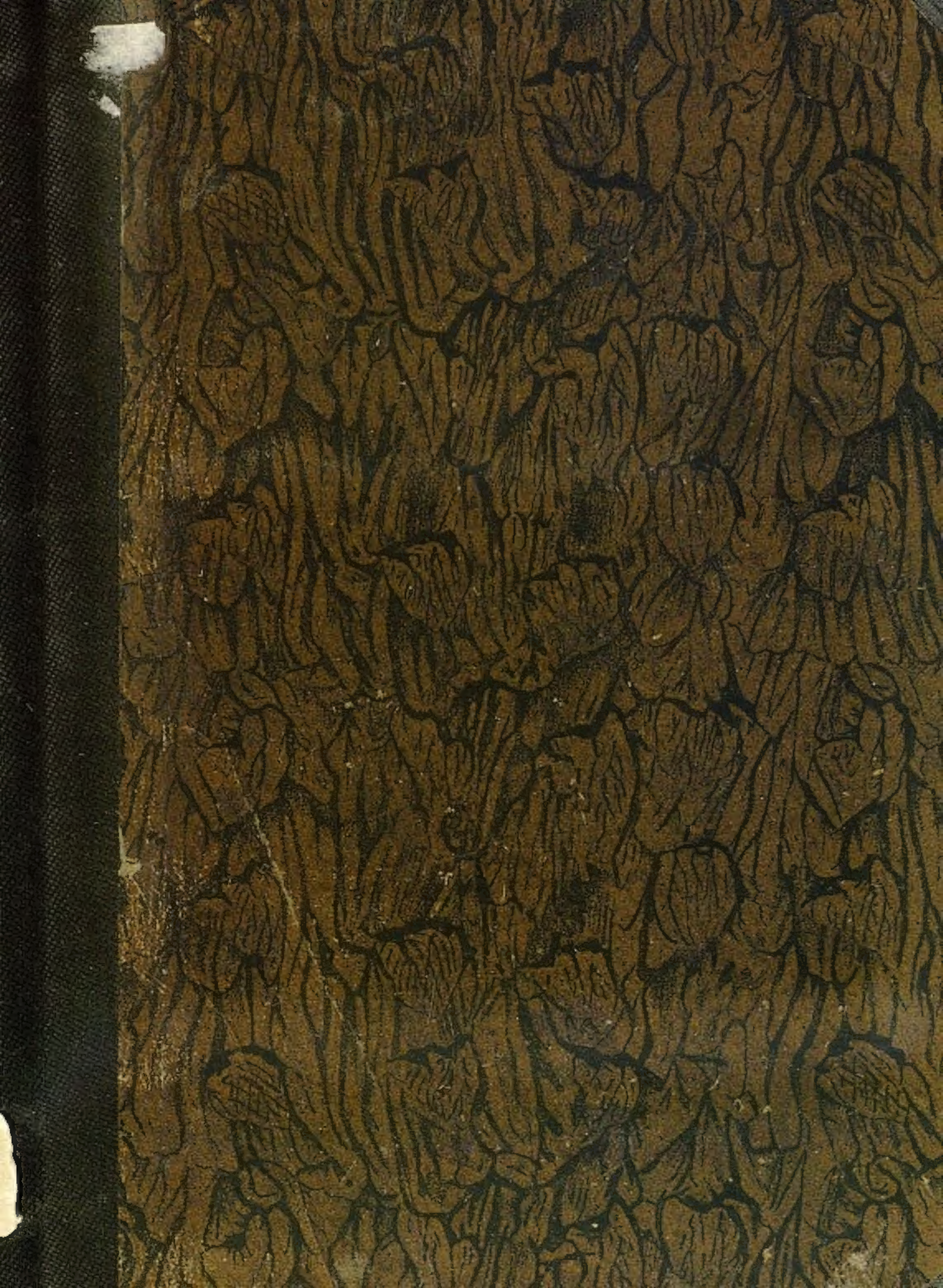


ИТОГИ

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

1835—1864.

(сводъ положенiй, извлеченныхъ изъ рѣшенiй общихъ собранiй Правительствующаго Сената по вопросамъ гражданскаго и торговаго права, съ указанiемъ подлиннаго текста наиболѣе существенныхъ рѣшенiй).

составилъ
И. ДАНИЛОВЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФIЯ К. Н. ПЛОТНИКОВА.
1872.

ИТОГИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

1835—1864.

(Сводъ положеній, извлеченныхъ изъ рѣшеній общихъ собраній Правительствующаго Сената по вопросамъ гражданскаго и торговаго права, съ указаніемъ подлиннаго текста наиболѣе существенныхъ рѣшеній).

составилъ

И. ДАНИЛОВЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ К. Н. ПЛОТНИКОВА.

1872.

Типографія Б. Н. Плотникова. (На Петербург. стор. Колп. ул., д. № 23.)

ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

Вниманіе нашихъ юристовъ по отношенію къ началамъ, вырабатываемымъ судебною практикою, въ послѣднее время сосредоточено почти исключительно на разъясненіи положеній, содержащихся въ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ.

Весьма понятно, что въ виду того важнаго значенія, какое получилъ Кассаціонный Сенатъ для судопроизводства по Уставамъ 20-го Ноября 1864 года, рѣшенія его заслуживаютъ тщательнаго изученія. Но изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, чтобы болѣе не предстояло уже необходимости въ изслѣдованіи дѣятельности прежняго Сената, по количеству времени далеко превосходящей дѣятельность Кассаціонныхъ Департаментовъ.

Равнымъ образомъ, тотъ единственный оффиціальный сборникъ, который мы имѣемъ по прежнимъ рѣшеніямъ Правительствующаго Сената, именно изданный по Высочайшему повелѣнію въ 1864—1866 г. „Сборникъ рѣшеній Общихъ Собраній„, не можетъ считаться утратившимъ своего зна-

ченія и не перестаетъ до настоящаго времени быть настольною книгою русскаго юриста.

Но объемъ „Сборника“, хронологическій порядокъ, въ которомъ расположено одно дѣло за другимъ, и какъ неминуемое слѣдствіе этого, разбросанность однородныхъ рѣшеній, наконецъ множество такихъ, которыя не имѣютъ юридическаго интереса, все это дѣлаетъ означенное изданіе не вполнѣ доступнымъ для постояннаго руководства.

Наша литература *) указывала уже на необходимость книги, которая содержала бы въ себѣ сводъ общихъ выводовъ, составляющихъ результатъ дѣятельности Сената, предшествовавшей судебной реформѣ. Но до сихъ поръ мы не имѣемъ еще подобнаго труда.

Настоящее изданіе вызвано желаніемъ восполнить этотъ пробѣлъ и облегчить пользованіе „Сборникомъ рѣшеній.“ Оно заключаетъ въ себѣ извлеченія главнѣйшихъ положеній изъ означенныхъ рѣшеній по гражданскому и торговому праву **), съ указаніемъ подлиннаго текста наиболѣе существенныхъ изъ нихъ и интересныхъ въ юридическомъ отношеніи.

Поставивъ себѣ при составленіи „Итоговъ“ лишь одну задачу: по возможности полно и вѣрно передать общіе вы-

*) Замѣтки о русской гражданской судебной практикѣ, М-а. (Ж. М. Ю. 1866 г. № 2).

**) Что касается до уголовныхъ рѣшеній, то они занимающихъ самый небольшой отдѣлъ въ «Сборникѣ рѣшеній», въ виду кореннаго преобразованія нашего уголовнаго законодательства, утратили свое значеніе.

воды, содержащіеся въ рѣшеніяхъ и тѣмъ облегчить пріисканіе послѣднихъ, мы помѣстили въ наше изданіе все казавшееся намъ интереснымъ въ рѣшеніяхъ Общихъ Собраній, не исключая ни тѣхъ изъ рѣшеній, которыми разъясняются мѣстныя узаконенія *), ни тѣхъ, которыя составляютъ въ настоящее время дѣйствующіе законы, ни тѣхъ, наконецъ, которыя оказывались противорѣчащими другъ другу. Въ послѣднемъ случаѣ мы сопоставляемъ положенія вмѣстѣ и означаемъ ихъ *звѣздочкою* (*).

Для облегченія справокъ, мы сочли нужнымъ при распредѣленіи матеріала, не ограничиваясь содержаніемъ главы, включать иногда въ нее положенія и изъ другихъ главъ, имѣющія болѣе или менѣе тѣсную связь между собою. Такъ, напримѣръ, въ первой главѣ перваго раздѣла, о союзѣ брачномъ, у насъ говорится не только о личныхъ и имущественныхъ правахъ супруговъ, но и о томъ, что косвенно вытекаетъ изъ этихъ правъ. Къ подобной групировкѣ матеріала побуждало насъ, между прочимъ, и то, что въ мотивахъ рѣшеній, изъ которыхъ заимствованы нами тезисы послѣдняго рода, разъясняется и значеніе супружескаго союза, въ чемъ легко убѣдиться изъ содержанія рѣшеній, помѣщенныхъ подъ положеніями № 4 (258) и 8.

*) По отношенію къ рѣшеніямъ по дѣламъ Остзейскихъ губерній, слѣдуетъ замѣтить, что рѣшенія эти относятся ко времени до изданія Свода Гражданскихъ Узаконеній этихъ губерній (Ч. III. изд. 1864 г.).

Кромѣ всего этого, мы нашли возможнымъ включить въ „Итоги" нѣсколько положеній, относящихся ко 2-й Части X Тома, находящихся въ связи съ тѣми отдѣлами, въ которыхъ они размѣщены. Такія положенія можно найти въ нашемъ изданіи, напримѣръ, въ главѣ о куплѣ продажѣ съ публичнаго торга, объ актахъ, о довѣренности

Для большаго удобства при пользованіи настоящи изданіемъ мы приложили къ нему, кромѣ оглавленія, ал витный указатель.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Положенія, разъясняющія законы гражданскіе. (Св. Зак. Т. Х Ч. I).

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ. ПРАВА СЕМЕЙСТВЕННЫЯ.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ. ПРАВА ВЕЩНЫЯ.

Стр.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ. ПРАВА ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ. ПРАВА НАСЛѢДСТВЕННЫЯ.

Стр.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Положенія, разъясняющія постановленія устава торговаго (Св. Зак. Т. XI Ч. 2).

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Положенія, разъясняющія законы гражданскіе.
(Св. Зак. Т. X Ч. 1).

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.
ПРАВА СЕМЕЙСТВЕННЫЯ.

ГЛАВА I.

О СОЮЗѢ БРАЧНОМЪ.

1. Доказательствомъ брачнаго союза, незаписаннаго въ метрическія книги, служатъ гражданскіе документы вообще, если изъ нихъ видно, что именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались правами, зависящими отъ законнаго супружества.

(*Т. II. Ч. 3. № 1086 стр. 627*).

По дѣлу Волоцкихъ, Колтынянскихъ, Шевелевой и Челищевой О. С.-ніе Прав. Сената, 11 Марта 1863 года, между прочимъ, нашло, что главнымъ доказательствомъ брачнаго союза суть приходскія, метрическія книги (ст. 31 Т. X. Ч. 1. изд. 1857 г.). Въ подкрѣпленіе сего доказательства, въ случаѣ возникшихъ о метрическихъ актахъ сомнѣній, а равнымъ образомъ, если бракъ въ нихъ не записанъ, событіе брака можетъ быть доказываемо: а) обыскною книгою, б) исповѣдными росписями, в) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества; и г) слѣдствіемъ (ст. 35 Т. X. Ч. 1). За невозможностію получить метрическое свидѣтельство о рожденіи могутъ въ доказательство рожденія отъ законнаго брака быть принимаемы: исповѣдныя росписи, родословныя, городовыя, обывательскія книги, формулярные списки родителей и ревизскія сказки (ст. 123 Т. X. Ч. 1.). Изъ соображенія смысла сихъ законовъ оказывается, что въ случаѣ, если бракъ не записанъ въ метрическія книги, то доказательствомъ брачнаго союза могутъ служить исповѣдныя росписи, гражданскіе документы и ревизскія сказки. Ка-

кіе именно гражданскіе документы могутъ быть въ семъ случаѣ приняты за доказательство, законъ не опредѣляетъ, но требуетъ, что бы изъ нихъ было видно, что именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались правами, зависящими отъ законнаго супружества. Въ числѣ этихъ правъ первое мѣсто занимаетъ право наслѣдованія имуществомъ и передачи имѣнія и правъ состоянія (ст. 1105 Т. X. Ч. 1 1438 и 208 Т. IX.).

2. По магометанскимъ правиламъ браки между малолѣтными дѣтьми, совершенные по волѣ ихъ родителей, должны оставаться въ силѣ и по достиженіи супругами совершеннолѣтія.

(Т. I. Ч. 1. № 208 стр. 208).

Башкирка Бахтіарова подала Министру Внутр. Дѣлъ жалобу на Оренбурское Магометанское Духовное Собраніе, опредѣлившее росторгнуть бракъ ея съ башкирцемъ Канзебулатовымъ, потому что отецъ просительницы, въ младенчествѣ ея, заключилъ брачное условіе съ башкирцемъ Яльчинымъ на выдачу ея въ замужество за сына его Яхью. Министръ Внутр. Дѣлъ представляя о семъ Прав. Сенату, призналъ справедливымъ не считать обязательнымъ для Бахтіаровой заключенное отцомъ ея, безъ собственнаго ея на то согласія, брачное условіе и полагалъ: не воспрещая магометанамъ заключать между собою предварительныя условія на браки малолѣтныхъ ихъ дѣтей, не записывать оныхъ въ метрики и не считать обязательными для сихъ послѣднихъ. Прав. Сенатъ, принявъ въ соображеніе, что опредѣленіе Оренбургскаго Духовнаго Собранія основано на правилахъ, между магометанами въ отношеніи браковъ установленныхъ, полагалъ увѣдомить Министра Внутр. Дѣлъ, что Сенатъ опредѣленіе это отмѣнить не можетъ. Разсмотрѣвъ (въ 1846 г.) обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что по магометанскимъ правиламъ браки, совершенные между малолѣтными дѣтьми по волѣ ихъ родителей должны оставаться въ своей силѣ и по достиженіи ими совершеннолѣтія; при томъ же и въ 92 ст. Т. X изд. 1842 г. (90 ст. X. Т. Ч. 1 Св. Зак. по изд. 1857 г.) сказано, что каждому племени и народу, не выключая и язычниковъ,

дозволяется вступать въ бракъ по правиламъ ихъ закона, или по принятымъ обычаямъ, безъ участія въ томъ гражданскаго начальства и христіанскаго духовнаго правительства, О. С-ніе Прав. Сената заключило: опредѣленіе Оренбургскаго Магометанскаго Духовнаго Собранія, утвердившаго бракъ, условленный въ 1829 г., по волѣ родителей, между малолѣтными Хабебземалою и Яхьею, какъ основанное на правилахъ закона магометанскаго, оставить въ своей силѣ.

3. Опредѣленное ст. 118 Т. X Ч. I (для губерній Черниговской и Полтавской) лишеніе супруговъ права владѣть и распоряжать своимъ имуществомъ наступаетъ съ момента постановленія Св. Прав. Сунодомъ о разлученіи супруговъ опредѣленія; предварительное же разлученіе супруговъ по распоряженію Духовной Консисторіи не можетъ быть примѣнено къ дѣйствію помянутой статьи.

(Т. I. Ч. 2. № 495 стр. 624).

4. Публичные торги, произведенные исключительно между мужемъ и женою, признаются дѣйствительными.

(Т. II. Ч. 3. № 800 стр. 48).

См. Разд. III. Глав. 3. Отд. I. Б. № 258.

5. Овдовѣвшій супругъ вправѣ продолжать тяжбу, начатую умершимъ его супругомъ, въ качествѣ наслѣдника въ оставленномъ ему имуществѣ.

(Т. II. Ч. 2. № 556 стр. 643).

См. Разд. IV. Гл. 2. Отд. 6. Г. № 470.

6. Мужъ имѣетъ право на указную часть только изъ того имѣнія, которое составляетъ собственность жены его или которое слѣдовало бы ей, если бы, при открытіи наслѣдства послѣ отца, она находилась въ живыхъ.

(Т. I. Ч. 2. № 490 стр. 611).

7. Кредиторы и конкурсъ тогда только лишаются права просить выдѣла указной части умершему несостоятельному супру-

гу изъ имѣнія другаго, прежде умершаго супруга, когда самъ должникъ, при жизни своей, о выдѣлѣ той части не просилъ.
(Т. I. Ч. 2. № 680 стр. 986).

8. По мѣстнымъ законамъ г. Риги, жена должника вправѣ выкупить недвижимое имущество принадлежавшее мужу ея и проданное за долги съ публичнаго торга.
(Т. II. Ч. 2. № 401 стр. 446).

При разрѣшеніи вопроса, имѣетъ-ли жена, по мѣстнымъ законамъ г. Риги, право на выкупъ дома мужа ея, проданнаго за долги съ публичнаго торга, О. С-ніе Сената (въ 1815 г.) нашло: въ законѣ сказано: «предоставляется на волю должнику, или ближайшимъ его пріятелямъ, въ теченіе шести недѣль со времени ввода во владѣніе, по второму опредѣленію (:буде они при назначеніи имѣнія къ продажѣ охранили свое ближнее право оффиціально:) назначенный въ продажу съ публичнаго торга домъ или наслѣдство выкупить и сулимую сумму внести въ судъ для храненія, но съ тѣмъ, чтобы утвердили присягою, что проданное покупаютъ для себя (:Рижскихъ городскихъ правъ 2 кн., 32 тит., 10-й п.:). Примѣняя изложенный законъ къ разрѣшенію означеннаго вопроса, не только не представляется никакихъ убѣжденій лишить жену должника права на выкупъ дома, мужу ея принадлежавшаго и за долги его проданнаго съ публичнаго торга, но напротивъ оказывается основательное и положительное право ея на выкупъ, проистекающее явственно изъ точныхъ словъ самаго закона, потому что когда законъ позволяетъ выкупъ самому должнику, то жена въ гражданскомъ и духовномъ отношеніи, составляя вмѣстѣ съ мужемъ одно нераздѣльное семейство, не можетъ быть лишена, и собственно посему того же на выкупъ права, которое предоставляется мужу; но когда тотъ же законъ опредѣляетъ выкупъ даже и ближайшимъ пріятелямъ, то рѣшительно невозможно и несоотвѣтственно точному разуму сего закона отрицать, чтобы жена, при жизни мужа не отчужденная отъ супружества и состоящая въ одномъ съ нимъ семействѣ, могла быть исключена изъ самыхъ ближнихъ ему пріятелей.



ГЛАВА II.

О СОЮЗѢ РОДИТЕЛЕЙ И ДѢТЕЙ.

9. Опредѣленіе размѣра даваемаго родителями дѣтямъ своимъ содержанія зависитъ исключительно отъ собственнаго усмотрѣнія родителей, безъ всякаго вмѣшательства судебной власти.

(Т. 1. Ч. 2. № 662. стр. 951).

Пор. Безобразовъ, находясь съ 1843 г. въ разлукѣ съ женою, обязался отпускать на содержаніе находившихся при женѣ малолѣтныхъ дѣтей своихъ — сына и дочери — по 1,428 р. 57 к. въ годъ, а потомъ предложилъ на содержаніе жены по 30 р. въ годъ. Въ 1852 г. 4-й Д-тъ Прав. Сената, разсмотрѣвъ частное дѣло, по жалобѣ Безобразова на распоряженіе 1-го Д-та С.-Петербургской Гражд. Палаты о собраніи свѣдѣній объ имѣніи Безобразова и доходахъ съ онаго для производства содержанія его женѣ, опредѣленіемъ 8 октября отмѣнилъ это распоряженіе, и въ указѣ отъ 9 января 1853 г. объяснилъ Палатѣ, что, по дѣйствующимъ законамъ, наблюденіе за исполненіемъ частными лицами семейныхъ обязанностей, не относится къ вѣдомству судебныхъ учрежденій, и что принятое Палатою на себя изслѣдованіе состоянія Безобразова, количества получаемыхъ доходовъ, опредѣленіе потребностей жены его и исчисленіе необходимой для нея на прожитіе суммы превышаетъ власть, предоставленную Палатѣ закономъ. Послѣ того 4-й Д—тъ Сената, по вступившимъ отъ Безобразова и жены его просьбамъ и по представленію 2-го Д-та С.-Петербургской Управы Благ., относительно денегъ на воспитаніе дѣтей Безобразовыхъ, — принявъ въ соображеніе, что по закону родители обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное, по своему состоянію и что Безобразовъ, особою подпискою, добровольно обязался отпу-

скагь на содержаніе дѣтей своихъ ежегодно 1,428 р. 57 к., — по опредѣленію 15 декабря 1853 г. далъ знать Управѣ Благ., что Безобразовъ отпускъ денегъ, въ размѣрѣ, имъ самимъ добровольно опредѣленномъ, долженъ продолжать и на будущее время до тѣхъ поръ, пока дѣти его не будутъ находиться при немъ; въ 1857 г. жена Безобразова, въ прошеніи Прав. Сенату объяснивъ, что ей выдано на содержаніе дѣтей изъ денегъ Безобразова по 10 февраля 1855 г., а съ сего времени содержаніе для дѣтей не производится, просила взыскать съ имѣнія Безобразова слѣдующія ей деньги съ 10 февраля 1855 г., въ прежнемъ размѣрѣ. 4-й Департаментъ Сената призналъ, что Безобразовъ обязанъ продолжать отпускъ денегъ на содержаніе дѣтей своихъ въ размѣрѣ, имъ самимъ добровольно опредѣленномъ, до тѣхъ поръ пока дѣти не будутъ находиться при немъ. На это опредѣленіе пор. Безобразовъ принесъ всеподданнѣйшую жалобу, которая, по Высочайшему повелѣнію, поступила на разсмотрѣніе О. С-нія Прав. Сената. О. С-ніе нашло, что Безобразовъ ссылается во всеподданнѣйшей просьбѣ, между прочимъ, на то, что онъ, по разстроенному положенію своего имѣнія, не въ состояніи болѣе производить дѣтямъ содержаніе въ прежнемъ размѣрѣ, вслѣдствіе чего еще съ 1850 г. началъ требовать дочь къ себѣ, а сыну, находящемуся уже въ военной службѣ, высылалъ, непосредственно отъ себя, по 40 р. с. въ мѣсяцъ (что подтверждается представленными имъ въ Министерство Юстиціи почтовыми квитанціями 1856, 1857 и 1858 гг.). Въ настоящее же время, какъ видно изъ рукоприкладства Безобразовой, мужъ я взялъ уже дѣтей къ себѣ. По закону (ст. 172 Т. X. ч. I Св. Зак. Гражд.:) родители обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное, по своему состоянію. Отъ исполненія этой обязанности Безобразовъ не уклонялся, ибо, какъ видно изъ вышеизложеннаго, онъ постоянно требовалъ дочь къ себѣ, а сыну продолжалъ высылать деньги въ томъ размѣрѣ, который считалъ соотвѣтственнымъ своему состоянію. Нельзя не допустить, что состояніе Безобразова могло измѣниться и что размѣръ ежегоднаго взноса на содержаніе и воспитаніе дѣтей, на который онъ изъявилъ согласіе въ 1843 г., могъ сдѣлаться для него обременительнымъ и несоотвѣтствующимъ его состоянію

въ 1855 г., а какъ законъ, постановляя въ общихъ словахъ, что содержаніе должно быть даваемо дѣтямъ по состоянію родителей, не опредѣляетъ однакожъ—какой именно размѣръ долженъ быть признанъ соотвѣтственнымъ состоянію и, слѣдовательно, предоставляетъ опредѣленіе сего размѣра усмотрѣнію самихъ родителей, то, очевидно, никакое вмѣшательство въ этомъ отношеніи судебной власти не можетъ быть допущено. При томъ же приведенная выше 172 ст. возлагаетъ обязанность давать дѣтямъ содержаніе и воспитаніе не на одного отца, а вообще родителей, и, слѣдовательно, не освобождаетъ отъ этой обязанности и жену Безобразова. Не входя затѣмъ въ разсмотрѣніе не обжалованнаго Безобразовымъ опредѣленія Прав. Сената 15 декабря 1853 г., на основаніи котораго удержаны уже у него деньги на содержаніе дѣтей по 10 февраля 1855 г. и признавая невозможнымъ обязывать Безобразова къ дальнѣйшей уплатѣ денегъ въ томъ же размѣрѣ, если размѣръ этотъ не соотвѣтствуетъ болѣе его состоянію,—О. С-ніе Прав. Сената опредѣлило: пор. Безобразова отъ взысканія требуемыхъ его женою денегъ на содержаніе дѣтей съ 10 февраля 1855 г. освободить.

10. Неотрицаніе въ установленномъ порядкѣ мужемъ рожденія женою его дитяти, равносильно, въ послѣдствіяхъ своихъ, признанію его законнымъ.

(Т. 1. Ч 2. № 587. стр. 425).

11. Самовольное устраненіе отцомъ сына своего отъ правъ гражданскихъ, по рожденію въ законномъ бракѣ ему присвоенныхъ, не имѣетъ никакой силы.

(Т. 1. Ч. 2 № 587. стр. 425).

По дѣлу Александра Заботина о правахъ на фамилію и наслѣдство послѣ генералъ-маіора Степана Ширая, О. С-ніе, между прочимъ, нашло, что положное исключеніе Александра изъ метрическихъ книгъ с. Соловы, непомѣщеніе его въ свидѣтельствѣ, взятомъ въ 1818 г. отъ Суражскаго Предводителя Дворянства, для

предъявленія правъ на наслѣдство послѣ полк. Будлянскаго, и наконецъ, оговорка Шрая во всѣхъ составленныхъ имъ въ 183* г. распорядительныхъ актахъ объ имуществѣ, что за смертію сына Михаила мужеское колѣно пресѣклось, неоспоримо доказываютъ нежеланіе Шрая признавать Александра законнымъ своимъ сыномъ. Но если нѣтъ въ фактѣ семъ ни малѣйшаго сомнѣнія, то, равномѣрно, не можетъ быть сомнѣнія и въ томъ, что такого рода непризнаніе не можетъ служить основаніемъ къ лишенію Заботина такихъ правъ, которыя, по рожденію его въ законномъ бракѣ, закономъ ему присвоены. По Лит. Стат. разд. 3, арт. 28, § 3., дѣйствовавшему до 1842 г. въ Черниговской губерніи, непризнававшій законнымъ сына, рожденнаго женою, долженъ былъ учинить отреченіе и не держать ни жены, ни дитяти въ своемъ домѣ: «ибо не пристойно, какъ сказано въ семъ законѣ, честному человѣку, что либо худое и безчестное въ своемъ домѣ терпѣть.» Соображая съ обстоятельствами дѣла сей законъ, современный по рожденію Заботина въ 1818 г. и мѣстный по совершенію событій въ Черниговской губерніи, нельзя упустить изъ виду, что послѣ рожденія Ульяною Шрай сына Александра, она безвыѣздно, до самой кончины, жила въ родовомъ имѣніи своего мужа Соловѣ, въ которомъ бывалъ и самъ Шрай, а сынъ, ею рожденный, оставался при ней въ томъ же имѣніи до четырехъ лѣтъ. По дѣлу видно, что Шрай зналъ о рожденіи женою его сына Александра и этого обстоятельства не отвергаютъ противники Заботина, а потому пребываніе Александра въ домѣ Шрая до четырехъ лѣтъ и неучиненіе симъ послѣднимъ формальнаго отреченія узаконяютъ, такъ сказать, рожденіе Александра, хотя бы Шрай убѣжденъ былъ и въ противномъ: ибо, по общимъ основаніямъ гражд. зак., неотрицаніе въ установленномъ порядкѣ мужемъ такого событія, какъ рожденіе его женою сына, равносильно въ послѣдствіяхъ признанію его законнымъ. Переходя отъ Лит. Стат. къ общему Св. Зак. О. С-ніе признало, что дѣйствовавшіе и дѣйствующіе законы наши имѣли всегда постоянно въ виду, съ одной стороны, огражденіе освященныхъ церковью отношеній мужа и жены отъ всякаго посторонняго вмѣшательства, а съ другой—защиту гражданскихъ правъ дѣтей, происходящихъ отъ сего союза. Посему отреченіе отъ

дитяти, рожденнаго женою въ законномъ бракѣ, зависитъ не отъ произвола мужа, а отъ закона, вслѣдствіе предъявленнаго имъ установленнымъ порядкомъ и своевременно спора, и доказаннаго имъ нарушенія женою супружеской вѣрности. Съ сею цѣлію въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Госуд. Совѣта 6 февраля 1850 г., установленъ даже срокъ для предъявленія мужемъ спора о законности младенца, рожденнаго его женою; съ сею же цѣлію постановлено въ ст. 121 и 131 X. Т. Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г., что рожденные въ законномъ бракѣ признаются незаконными, въ случаѣ доказаннаго происхожденія отъ прелюбодѣянія жены, а въ ст. 122 X. Т. и примѣчаній къ оной—«что законность рожденія младенца не подлежитъ спору, если не была она оспорена при жизни его родителей или въ теченіе десяти лѣтъ послѣ рожденія его, когда только признаніе лица было оглашено надлежащими актами и событіями.» Прочія постановленія X. Т. Св. Зак. Гражд. о дѣтяхъ законныхъ, по внутреннему ихъ содержанію, исключительно относятся къ дѣтямъ, рожденнымъ внѣ законнаго брака. Изложенными выше обстоятельствами дѣла обнаружено, что Александръ записанъ былъ законнымъ сыномъ Ширая и жены его Ульяны въ метрическихъ книгахъ Соловской церкви; слѣдовательно рожденіе его было оглашено въ исключительно установленномъ для сего актѣ; если же Ширай имѣлъ основаніе признавать Александра не своимъ сыномъ, а происходящимъ отъ прелюбодѣянія жены, то обязанъ былъ представить доказательства въ установленномъ порядкѣ и своевременно; но самовольное устраненіе Александра, посредствомъ свидѣтельства и распорядительныхъ актовъ отъ правъ гражданскихъ, усвоенныхъ рожденіемъ въ законномъ бракѣ, лишеніе и присвоеніе которыхъ не зависитъ отъ произвола частнаго лица, — предъ лицомъ закона не можетъ имѣть никакой силы и дѣйствія. Александръ рожденъ Ульяною Ширай въ 1818 г., оставался при ней въ родовомъ имѣніи Ширая, Соловѣ, до четырехъ лѣтъ, потомъ отправленъ въ дер. Болдовку, а оттуда отданъ Михаиломъ Шираемъ, сперва на воспитаніе въ Новгородъ-Сѣверскъ священнику Мануйловичу, а потомъ—въ Московскій Воспитательный Домъ, подъ вымышленнымъ именемъ Заботина. Всѣ сіи событія, подтвержденныя свидѣтельскими показаніями, не были и

не могли быть для Ширая тайною. Этого не отрицають даже дочери его, Долинская и Черполузская. Объясненіе же, что Ширай не оспаривалъ законности рожденія въ видахъ нравственныхъ, для избѣжанія соблазна и позора, едва ли имѣетъ прочное основаніе. Рѣшеніе всякаго рода дѣлъ должно быть утверждаемо на фактахъ и на точной силѣ закона, а не на нравственныхъ убѣжденіяхъ, подлежащихъ разнообразнымъ сужденіямъ, и не на умозрительныхъ догадкахъ, которымъ могутъ быть всегда противупоставлены другія догадки, для опредѣленія относительнаго достоинства которыхъ въ законѣ не преподано ни правила, ни руководства. Нельзя также допустить начала, непризнаннаго положительнымъ законодательствомъ, что отъ непосредственнаго, основаннаго часто на одномъ подозрѣніи, усмотрѣнія отца, зависитъ признаніе однихъ дѣтей, рожденныхъ женою его въ законномъ бракѣ, законными, а другихъ незаконными. Такое начало не только ослабило бы освященное уставомъ церкви состояніе семейное, но повлекло бы къ самоуправству, неумѣстному въ благоустроенномъ государствѣ и клонилось бы къ потрясенію гражданскаго общества въ самыхъ его основаніяхъ. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями и законами О. С-ніе Прав. Сената опредѣлило: рожденнаго въ 1818 г. Ульяною Ширай сына Александра признать законнымъ сыномъ ея и ген.-маіор. Ширая, возвративъ ему отчество, фамилію и всѣ права, по рожденію принадлежащія.

12. Усыновленіе, совершенное безъ соблюденія установленнаго на сей предметъ порядка, не служитъ поводомъ къ оставленію усыновленнаго, при его нежеланіи, въ семействѣ усыновителя.

(*Т. I. Ч. 1. № 210 стр. 210*)

13. Обязанность удостовѣриться объ отсутствіи препятствій къ удовлетворенію просьбы объ усыновленіи купцами своихъ пріемышей, лежитъ на Магистратахъ, а губернатору и Правительствующему Сенату предоставлено только разсмотрѣ-

ніе правильности постановленій Магистратовъ на основаніи тѣхъ документовъ, которые представлены къ дѣлу.

(Т. I. Ч. 2. № 704. стр. 1034).

14. Совершеніе приписки сироты къ мѣщанскимъ и крестьянскимъ семействамъ съ вѣдома мірскаго общества — доказывается включеніемъ сироты въ ревизскую сказку той семьи, къ которой она приписана.

(Т. I. Ч. 2. № 567 стр. 768).

15. Наименованіе завѣщателемъ въ духовной принятаго имъ на воспитаніе лица — сыномъ, не усвоиваетъ послѣднему правъ на наслѣдство, предоставляемыхъ лишь такимъ воспитанникамъ, усыновленіе коихъ подтверждено законнымъ порядкомъ.

(Т. II. Ч. 3. № 773 стр. 6).

16. Принятіе дочерью приданаго обязываетъ ее къ точному исполненію всѣхъ условій, постановленныхъ родителями при назначеніи ей таковаго.

(Т. II. Ч. 3. № 948 стр. 341).

17. Письменное обѣщаніе родителей дара дѣтямъ своимъ не служитъ для послѣднихъ основаніемъ къ судебному требованію онаго.

(Т. II. Ч. 2. № 558 стр. 646).

См. Разд. II. Гл. V № 137.

18. Распоряженіе завѣщателя объ отдачѣ своего имущества *дѣтямъ* извѣстнаго лица, безъ означенія ихъ по-

имянно, относится ко всѣмъ дѣтямъ, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола.

(*Т. I. Ч. 1 № 95 стр. 99*).

ГЛАВА III.

ОБЪ ОПЕКѢ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВѢ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними.

А. Положенія общія.

19. Всякое вмѣшательство опеки въ дѣла малолѣтныхъ при жизни родителей, кромѣ случаевъ, въ законѣ опредѣленныхъ, признается нарушеніемъ правъ родителей къ ихъ дѣтямъ.

(*Т. I. Ч. 1. № 508 стр. 298*).

20. Исповѣдныя росписи однѣ, сами по себѣ, потому порядку, въ которомъ онѣ ведутся и по цѣли, для которой установлены, не служатъ доказательствомъ ни возраста записанныхъ въ оныя лицъ, ни общественнаго ихъ положенія.

(*Т. II. Ч. 5. № 4086 стр. 626*).

21. Несовершеннолѣтній, употребившій противозаконные способы къ увѣренію своихъ кредиторовъ въ достиженіи имъ совершеннолѣтія, кромѣ уголовнаго наказанія за под-

логъ и мошенничество, обязанъ вознаградить за ущербъ, причиненный имъ заимодавцамъ.

(*Т. I. Ч. 1. № 104 стр. 106*).

22. По достиженіи малолѣтнымъ 14-ти лѣтняго возраста, всѣ права и обязанности бывшихъ надъ нимъ опекуновъ переходятъ къ избранному имъ попечителю и съ утвержденіемъ сего послѣдняго, бывшая надъ малолѣтнымъ опека сама собою устраняется.

(*Т. II. Ч. 5. № 999 стр. 449*).

Малолѣтная дочь умершаго купца Славнаго, Елизавета, обратилась въ Прав. Сенатъ съ жалобою на постановленіе 1-го Д-та С.-Петербургской Гражд. Палаты, коимъ оставлено безъ удовлетворенія ходатайство просительницы о назначеніи къ ней, по случаю достиженія четырнадцатилѣтняго возраста, попечителями мѣщанку Кулагину и купца Реброва, съ устраненіемъ бывшихъ надъ нею и имуществомъ ея опекуновъ. Разсмотрѣвъ дѣло О. С-ніе Прав. Сената нашло, что, по содержанію означенной жалобы Елизаветы Славной, существенный вопросъ состоитъ въ томъ: *имѣетъ ли вообще малолѣтный, достигшій четырнадцатилѣтняго возраста, право, вмѣстѣ съ избраніемъ себѣ попечителя, ходатайствовать объ устраненіи бывшихъ надъ нимъ до того времени опекуновъ, или слѣдуетъ оставлять опеку, вопреки желанію малолѣтнаго, совмѣстно съ избраннымъ имъ попечителемъ, впредь до достиженія имъ семнадцатилѣтняго возраста*? Соображеніе сего вопроса съ дѣйствующими узаконеніями обнаруживаетъ, что по закону въ несовершеннолѣтіи полагается три возраста: 1) отъ рожденія до 14 лѣтъ, 2) отъ 14 до 17, и наконецъ 3) отъ 17 до 21 г. Въ теченіе первыхъ двухъ возрастовъ лица обоего пола именуются малолѣтными, а въ третьемъ несовершеннолѣтними (213 ст. X Т. ч. I. и прим. къ оной). Для попеченія о лицѣ и имуществѣ малолѣтнаго, недостигшаго четырнадцатилѣтняго возраста, учреждается опека, по усмотрѣнію его родителей или по распоряженію правительства (125—231 ст. того же тома). По достиженіи 14 лѣтъ малолѣтный пріобрѣтаетъ право

испросить самъ себѣ попечителя для совѣта и защищенія во всѣхъ дѣлахъ съ такими же качествами, какъ о опекунахъ предписано: но права его на распоряженіе имуществомъ чрезъ то не увеличиваются (260 и 219 ст. того же тома). Опекуны и попечители малолѣтныхъ, въ случаѣ упущенія правъ лица, попеченію ихъ ввѣреннаго, отвѣчаютъ собственнымъ имуществомъ (290 и 291 ст.). Достигшій семнадцатилѣтняго возраста вступаетъ въ управленіе своимъ имѣніемъ, но распоряжаться симъ имуществомъ можетъ не иначе, какъ съ согласія своего попечителя (220 ст.). Такимъ образомъ оказывается, что попечительство, установляемое закономъ надъ малолѣтными, недостигшими семнадцатилѣтняго возраста, сохраняетъ всѣ свойства опеки, тогда какъ несовершеннолѣтній, достигшій семнадцатилѣтняго возраста, пріобрѣтаетъ право управленія своимъ имѣніемъ подъ наблюденіемъ своего попечителя. Отсюда ясно, что существенное различіе между опекою и попечительствомъ, установляемымъ надъ малолѣтными, состоитъ исключительно въ томъ, что опека назначается независимо отъ воли малолѣтнаго, а попечительство опредѣляется только по его собственному избранію. Хотя въ законѣ не постановлено положительнаго правила объ устраненіи опекуновъ, въ случаѣ избранія малолѣтнымъ попечителя, но при этомъ ясно опредѣлено, что избираемый малолѣтнымъ попечитель долженъ имѣть всѣ качества опекуна. Притомъ, въ огражденіе правъ малолѣтнаго, законъ подвергаетъ избираемыхъ имъ попечителей отвѣтственности на общемъ съ опекунами основаніи. Засимъ при предоставленіи закономъ избираемому малолѣтнымъ попечителю всѣхъ правъ и обязанностей, лежавшихъ до того времени на опекунахъ, не представляется никакого основанія удерживать при малолѣтномъ опекуновъ вопреки его желанію; одно отсутствіе въ законѣ положительнаго правила объ устраненіи въ подобныхъ случаяхъ опекуновъ не составляетъ достаточнаго повода къ лишенію малолѣтнаго возможности воспользоваться предоставляемымъ ему закономъ правомъ избранія себѣ попечителя исключительно по его желанію. Оставленіе при малолѣтномъ, вопреки его воли, прежнихъ опекуновъ было бы несогласно съ закономъ, дѣлающимъ явственное различіе между опекой и попечительствомъ, установляемыми надъ малолѣтными до семнадцатилѣт-

няго возраста, и представлялось бы распространеніемъ смысла дѣйствующихъ узаконеній, вопреки общему правилу объ исполненіи закона по точному и буквальному смыслу. Независимо отъ сего, совмѣстное учрежденіе опеки и попечительства имѣло бы неизбѣжнымъ послѣдствіемъ пререканія между опекунами и попечителями и стремленіе ихъ сложить одинъ на другаго отвѣтственность въ случаѣ упущенія правъ малолѣтнаго. Постановленное 259 ст. X т. правило о подчиненности опекуновъ тѣмъ мѣстамъ, отъ которыхъ каждый изъ нихъ опредѣленъ, не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ разсматриваемому нынѣ вопросу. Въ случаѣ избранія малолѣтнымъ попечителя, ему не предоставляется право, собственною властію, удалять бывшихъ до того времени опекуновъ; но онъ получаетъ лишь законное основаніе ходатайствовать объ ихъ увольненіи. Окончательное устраненіе опеки и назначеніе попечительства во всякомъ случаѣ зависитъ отъ подлежащихъ присутственныхъ мѣстъ, почему и приведенная 259 ст. къ настоящему случаю примѣнена быть не можетъ. Все вышеизложенное приводитъ къ заключенію, что, по смыслу дѣйствующихъ узаконеній, всѣ права и обязанности бывшихъ надъ малолѣтнымъ, достигшимъ четырнадцатилѣтняго возраста, опекуновъ переходятъ къ избранному имъ попечителю, и что, за симъ, съ утвержденіемъ такого попечителя, бывшая надъ малолѣтнымъ опека сама собою устраняется. Примѣненіе приведенныхъ соображеній къ настоящему случаю показываетъ, что малолѣтная Елизавета Славная, какъ достигшая шестнадцатилѣтняго возраста, имѣетъ, по смыслу 219 и 260 ст. X Т. Ч. 1, полное право избирать себѣ попечителя, и что за симъ бывшіе надъ нею и имуществомъ ея опекуны должны быть устранены отъ всякаго участія въ управленіи имѣніемъ и попеченіи надъ малолѣтной.

23. Завѣщательныя распоряженія о зависимости малолѣтнаго отъ пожизненнаго владѣльца теряютъ свою силу съ устраненіемъ послѣдняго по суду отъ пожизненнаго

владѣнія и распоряженія имѣніемъ, съ учрежденіемъ, вслѣдствіе малолѣтства наслѣдника, надъ онымъ опеки.

(*Т. I. Ч. I. № 29 стр. 29*).

Б. Объ управленіи опекою.

24. Всѣ расходы опекуновъ по имѣнію, состоящему въ ихъ завѣдываніи, непремѣнно должны быть основаны на надлежащихъ письменныхъ документахъ, а не на иныхъ доказательствахъ.

(*Т. II. Ч. 3. № 826 стр. 98*).

25. Опеки надъ малолѣтными не иначе входятъ въ договоры, коими отчуждается имѣніе ихъ питомцевъ, какъ въ особомъ порядкѣ, который для обыкновенныхъ опекъ установленъ общими законами, а въ опекахъ, утверждаемыхъ Высочайшимъ соизволеніемъ, бываетъ опредѣляемъ въ учреждающихъ оныя Высочайшихъ повелѣніяхъ. Договоры съ соблюденіемъ сего порядка совершенные, не нарушимы и свято обязываютъ обѣ стороны со всѣми ихъ преемниками; поэтому питомецъ, по достиженіи совершеннолѣтія, не можетъ ни самъ собою измѣнить таковый договоръ, ни простирать къ участвующему въ немъ стороннему лицу какого либо иска за невыгодность договора.

(*Т. II Ч. 2. № 348 стр. 348*).

26. Капиталы малолѣтныхъ не изъ дворянъ могутъ быть отдаваемы въ частныя руки подъ векселя и употребляемы въ

торги, промыслы и т. п., съ отвѣтственностію опекуновъ и членовъ Сиротскаго Суда за правильное и вѣрное употребленіе тѣхъ капиталовъ, но безъ наложенія на имущество сихъ лицъ запрещенія.

(Т. II. Ч. 3. № 949 стр. 278).

По дѣлу опекуна купеческихъ дѣтей Мосягиныхъ О. С-ніе Прав. Сената нашло, что въ дѣлѣ этомъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: слѣдуетъ ли при отдачѣ въ займы капиталовъ, принадлежащихъ малолѣтнымъ не изъ дворянъ и при употребленіи тѣхъ капиталовъ въ торги и промыслы, требовать обезпеченія оныхъ или наложеніемъ повсемѣстнаго запрещенія на имѣніе опекуна, или залогомъ недвижимаго имѣнія заемщика? Опекунамъ дозволено капиталы малолѣтныхъ отдавать въ займы и употреблять въ торги и промыслы (ст. 254 X Т. изд. 1842г.) и въ случаѣ нерадѣнія, или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію ихъ ввѣреннаго, они отвѣчаютъ собственнымъ своимъ имѣніемъ, по мѣрѣ происшедшей чрезъ то или могущей произойти для малолѣтнаго потери (ст. 274, 275, 276 X Т. Гражд. Зак.). Но кромѣ сей общей отвѣтственности опекуновъ, нигдѣ въ законахъ нѣтъ постановленія, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда опекуны воспользуются упомянутымъ предоставленнымъ имъ правомъ распоряжаться имуществомъ малолѣтнаго, въ предѣлахъ законами дозволенныхъ, на собственное имѣніе ихъ было налагаемо запрещеніе. Подобное правило было бы стѣснительно для опекуновъ и несогласно съ выгодами самихъ малолѣтныхъ; ибо необходимымъ послѣдствіемъ онаго было бы то, что никто изъ лицъ купеческаго сословія, имѣющихъ значительное состояніе и, слѣдовательно, представляющихъ болѣе ручательства за сохраненіе, а равно и правильное и выгодное употребленіе капиталовъ малолѣтнаго, не согласился бы принять обязанностей опекуна, такъ какъ съ этимъ сопряжено было бы стѣсненіе въ собственныхъ его дѣлахъ; если же опекунская обязанность и была бы такимъ лицомъ принята, то весьма естественно предположить въ семъ случаѣ, что опекунъ, для избѣжанія наложенія запрещенія на собственное его имѣніе, отдастъ принадлежащія малолѣтному деньги въ кредитное уста-

новленіе, тогда какъ правильное употребленіе ихъ въ торговлѣ могло бы принести малолѣтному гораздо большія выгоды. Посему О. С-ніе Прав. Сената полагаетъ, что нѣтъ законнаго и справедливаго основанія требовать отъ опекуновъ, чтобы они не иначе употребляли капиталы малолѣтныхъ не изъ дворянъ въ торги и промыслы (съ цѣлію пользы самихъ малолѣтныхъ, а не опекуновъ производимые), какъ предварительно подвергнувъ собственное свое имѣніе запрещенію. Обращаясь къ другой части вопроса, къ тому: слѣдуетъ ли при отдачѣ въ займы капиталовъ малолѣтныхъ не изъ дворянъ требовать обезпеченія тѣхъ капиталовъ недвижимымъ имѣніемъ заемщика? О. С-ніе Прав. Сената нашло, что вопросъ этотъ разрѣшается 254 ст. Зак. Гражд. (изд. 1857 г. ст. 268), въ которой сдѣлано различіе въ порядкѣ и способахъ употребленій капиталовъ малолѣтныхъ, принадлежащихъ къ разнымъ сословіямъ. Это различіе еще яснѣе въ учрежденіи для Управленія Губерній Россійской Имперіи (зак. 7 Ноября 1775 г.), изъ котораго извлечена приведенная статья Св. Зак., такъ какъ въ этомъ постановленіи правила для опекуновъ надъ малолѣтными дворянами помѣщены отдѣльно отъ правилъ для опекуновъ надъ купеческими и мѣщанскими сиротами. Тѣ и другія правила въ главныхъ чертахъ, даже и въ выраженіяхъ, совершенно одинаковы; разница между ними замѣчается только тамъ гдѣ этого требуетъ различіе правъ по имѣнію, присвоенныхъ тому и другому сословію. Такъ относительно употребленія капиталовъ малолѣтныхъ дворянъ, въ означенныхъ правилахъ сказано: «опекуны деньги малолѣтнаго отдаютъ за указные проценты подъ вѣрныя закладныя, или же отдаютъ ихъ въ Банкъ для того же употребленія.» Относительно же капиталовъ купеческихъ и мѣщанскихъ сиротъ, сказано: «деньги сихъ малолѣтныхъ опекуны отдаютъ въ узаконенные проценты на вѣрные векселя или закладныя, или же употребляютъ въ торги, промыслы и тому подобное.» Изъ этого видно, что какъ прежнимъ закономъ, такъ и нынѣ дѣйствующимъ постановленіемъ, капиталы малолѣтныхъ не изъ дворянъ позволено отдавать изъ процентовъ подъ вѣрные векселя, слѣдовательно, безъ обезпеченія залогомъ или закладомъ, тогда какъ нѣтъ разрѣшенія капиталы малолѣтныхъ дворянъ отдавать въ займы подъ простыя заемныя письма. Далѣе капиталы послѣднихъ не иначе могутъ быть

отданы въ частныя руки, какъ подъ закладныя, а капиталы малолѣтныхъ не изъ дворянъ могутъ быть, кромѣ того, употреблены въ торговлю и промыслы. Посему и такъ какъ отдача капиталовъ подъ векселя, а равно употребленіе ихъ въ торги и промыслы, не предполагаютъ требованія обезпеченія оныхъ, О. С-ніе Прав. Сената полагаетъ, что предлежащій сужденію вопросъ разрѣшается буквальнымъ смысломъ приведенныхъ законовъ, въ силу коихъ подобные капиталы могутъ быть отданы опекунами въ частныя руки безъ обезпеченія оныхъ имуществомъ заемщика. Но притомъ за всякій ущербъ для малолѣтнаго отъ таковаго распоряженія опекуна происшедшій, отвѣчаютъ не только опекуны всѣмъ своимъ собственнымъ имуществомъ, но и члены Сиротскаго Суда, такъ какъ сіи послѣдніе обязаны быть осмотрительными въ выборѣ опекуновъ (Т. X изд. 1842 года ст. 244; изд. 1857 г. ч. 1. ст. 256) и не возлагать этой обязанности на лицъ, не заслуживающихъ довѣрія, тѣмъ болѣе потому, что Сиротскій Судъ, при ежегодной повѣркѣ опекунскихъ отчетовъ, имѣетъ возможность слѣдить за дѣйствіями опекуновъ, и такимъ образомъ предотвращать тѣ изъ нихъ, которыя могутъ послужить во вредъ малолѣтнымъ (Зак. Гражд. изд. 1842 г. ст. 271; изд. 1857 г., ч. 1. ст. 287). Это мнѣніе свое О. С-ніе Прав. Сената основываетъ не только на буквальномъ смыслѣ приведеннаго закона, но и на той цѣли, которая, повидимому, послужила поводомъ къ установленію онаго. Имущество дворянъ большею частію состоитъ изъ недвижимыхъ имѣній, распоряжаться которыми и извлекать изъ нихъ доходы, при малолѣтствѣ вотчинниковъ, предоставлено опекунамъ (Т. X Ч. 1, ст. 269 и 270); но дворянамъ, безъ записки въ гильдію, не дозволено производить торговли; состояніе же купцовъ по преимуществу заключается въ капиталахъ, товарахъ и промыслахъ. Подобнаго рода имущества достаются по наслѣдству малолѣтнымъ, а потому и обязанность продолжать дѣла, доставшіяся по наслѣдству малолѣтному и вести за него торговлю переходитъ къ опекунамъ; но эта обязанность была бы неисполнима, еслибы запрещено было употреблять капиталы такихъ малолѣтныхъ безъ формальнаго обезпеченія. Торговыя операціи требуютъ быстраго и скораго передвиженія капиталовъ; формальности же, опредѣляемыя закономъ при заключеніи займовъ съ закладомъ недвижи-

2*

мыхъ имуществъ и сопряженное съ этимъ наложеніе на закладываемое имущество запрещенія, необходимо должны остановить движеніе капиталовъ и этимъ стѣснить опекуновъ и лишить ихъ возможности дѣйствовать съ пользою для ввѣренныхъ попеченію ихъ малолѣтныхъ. Кромѣ того, торговля, чтобы быть успѣшною, должна быть основана на довѣріи. Эта именно мысль послужила кажется основаніемъ дозволенія, изъясненнаго въ законѣ 1775 г., отдавать капиталы малолѣтныхъ дѣтей купцовъ подъ векселя, слѣдовательно безъ залога и употреблять ихъ въ торговые обороты, не требуя формальнаго обезпеченія. Предположеніе это основано на словахъ 5-го п. примѣрнаго постановленія опекунамъ мѣщанскихъ и купеческихъ сиротъ (гдѣ говорится объ образѣ воспитанія малолѣтныхъ), въ коемъ, между прочимъ, сказано, что малолѣтный долженъ быть пріученъ къ умѣренности, съ тѣмъ, чтобы чрезъ то приготовиться вести жизнь умѣренную и весьма удаленную отъ всякаго мотовства и неистовствъ, кои, кромѣ недовѣрія другъ другу въ промыслахъ, торгахъ и ремеслахъ всякаго рода, ничего не производятъ; отъ недовѣрія же бываетъ паденіе промысла, торга и ремесла, а довѣріе или кредитъ отъ слѣдствія честности и порядочнаго теченія дѣлъ, промысла, торга и ремесла.» По симъ соображеніямъ и руководствуясь, главнымъ образомъ, буквальнымъ смысломъ 268 ст. Т. X Ч. 1, О. С-ніе Прав. Сената нашло, что только капиталы малолѣтныхъ дворянъ должны быть отдаваемы изъ процентовъ въ частныя руки подъ вѣрные залоги; капиталы же малолѣтныхъ не изъ дворянъ могутъ быть, кромѣ того, отдаваемы въ частныя руки и подъ векселя и употребляемы въ торги, промыслы и т. п., съ отвѣтственностію опекуновъ и членовъ Сиротскаго Суда за правильное и вѣрное употребленіе тѣхъ капиталовъ, но безъ наложенія на имущество сихъ лицъ повсемѣстнаго запрещенія.

27. **Опекамъ не воспрещается назначать проценты на проценты на отданный въ заемъ капиталъ малолѣтныхъ.**

(Т. II. Ч. 2. № 318 стр. 349).

28. **Принадлежащіе малолѣтнымъ не изъ дворянъ капи-**

талы могутъ быть отдаваемы опекунами въ частныя руки безъ обезпеченія оныхъ имуществомъ заемщика.

(*Т. II. Ч. 5. № 919 стр. 277*).

29. Статья 268 тома X части 1-й, содержащая въ себѣ исчисленіе способовъ распоряженія капиталами, принадлежащими малолѣтнымъ, имѣетъ въ виду лишь имѣнія и капиталы, свободные отъ арестовъ и запрещеній.

(*Т. I. Ч. 2. № 745 стр. 1129*).

30. Договоръ, за подписью не всѣхъ, назначенныхъ къ имѣнію малолѣтнаго опекуновъ, не имѣетъ обязательной силы.

(*Т. I. Ч. 1. № 8 стр. 7*).

31. Не дозволяется попечителю брать векселя съ лица, попечительству его ввѣреннаго.

(*Т. I. Ч. 1. № 91 стр. 96*).

32. По мѣстнымъ законамъ западныхъ губерній объ опекахъ (Стат. Лит. разд. 6 арт. 4 и Конституціи 1755 г. кн. 8 стр. 183), лица, коимъ ввѣряется достояніе малолѣтныхъ, обязаны при самомъ принятіи опекунскаго званія подробно описывать имѣнія малолѣтныхъ, а потомъ ежегодно представлять, куда слѣдуетъ, о ходѣ управленія надлежащіе отчеты.

(*Т. II. Ч. 2. № 562 стр. 657*).

В. О продажѣ имѣній малолѣтныхъ.

33. Правило о предварительномъ испрошеніи разрѣшенія Правительствующаго Сената о продажѣ имѣній малолѣтныхъ не распространяется на тѣ случаи, когда продажа имѣній опредѣлена окончательнымъ рѣшеніемъ судебнаго мѣста, состоявшимся еще при жизни совершеннолѣтняго владѣльца. *)

(Т. I. Ч. I № 575 стр. 780).

По вѣдомости о неисполненныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ, по О. С-нію Прав. Сената за Мартъ 1855 г., послѣдовало, между прочимъ, Высочайшее повелѣніе объ ускореніи окончаніемъ дѣла объ описи имѣнія помѣщицы Баторской на удовлетвореніе долга мужа ея дворянамъ Дычаковскимъ. Его Императорское Величество, усмотрѣвъ изъ доставленныхъ свѣдѣній, что въ Маѣ 1854 г. сдѣлано было распоряженіе объ описи и назначеніи въ продажу имѣнія жены Баторскаго на удовлетвореніе Дычаковскихъ, что имѣніе вѣроятно было бы продано, но смерть Баторской, за малолѣтствомъ дѣтей, положила новое начало этому дѣлу тѣмъ, что оно передано въ Староконстантиновскую Дворянскую Опеку для изысканія способовъ къ удовлетворенію помянутаго долга, и что, такимъ образомъ, по частнымъ взысканіямъ, со смертью должниковъ и при малолѣтствѣ дѣтей, пріостанавливаются такія дѣла на неопредѣленное время, Высочайше повелѣть соизволилъ: сообразить—нельзя ли устранить это затрудненіе. По разсмотрѣніи сего дѣла, О. С-ніе Прав. Сената нашло, что вниманіе Его Императорскаго Величества, по предмету изысканія способа къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ при удовлетвореніи долговъ, подлежащихъ ко взысканію съ имѣній малолѣтныхъ, обращено было вслѣдствіе промедленія, происходящаго отъ направленія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, подобныхъ дѣлъ къ производству порядкомъ, установленнымъ 2068 ст. и 3-мъ п. 264 ст., по 6 прод., Т. X Зак. Граж. изд. 1842 г. Соображеніе буквальнаго смысла приведенныхъ зако-

---

(*) Сравн. Примѣч. къ 3 п. 277 ст. Т. X. Ч. I по продолж. 1863 г.

коноположеній и Высочайше утвержденнаго 19 Декабря 1819 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, на коемъ сіи статьи основаны, обнаруживаетъ, что воспрещеніе продавать имѣнія малолѣтныхъ безъ предварительнаго испрошенія на то разрѣшенія Прав. Сената относится исключительно до такихъ имѣній, которыя поступили уже, вслѣдствіе утвержденія въ правахъ наслѣдства малолѣтныхъ владѣльцевъ, въ завѣдываніе Дворянскихъ Опекъ или Сиротскихъ Судовъ и предположены въ продажу, или по усмотрѣнію и ходатайству опекуновъ, или по закладнымъ, объ удовлетвореніи коихъ послѣдовало рѣшеніе въ то время, когда малолѣтніе наслѣдники залогодателя получили уже право собственности на заложенное имущество. Распространеніе силы вышеприведенныхъ законовъ и на тѣ случаи, когда продажа имѣній малолѣтныхъ опредѣлена окончательнымъ рѣшеніемъ судебнаго мѣста, состоявшимся при жизни совершеннолѣтняго владѣльца, не только не соотвѣтствовала бы общимъ правиламъ о порядкѣ исполненія судебныхъ рѣшеній, въ коихъ не сдѣлано никакого изъятія для малолѣтныхъ на случай продажи имѣній, дошедшихъ къ нимъ послѣ назначенія оныхъ въ продажу, но противорѣчило бы даже постановленіямъ, опредѣляющимъ пространство правъ, пріобрѣтаемыхъ наслѣдниками при переходѣ къ нимъ имѣній умершихъ владѣльцевъ. Вошедшія въ окончательную законную силу опредѣленія судебныхъ мѣстъ о продажѣ недвижимыхъ имѣній, дошедшихъ впослѣдствіи къ малолѣтнымъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть подвергаемы новому разсмотрѣнію ибо даже Прав. Сенатъ не въ правѣ измѣнять таковое рѣшеніе, которое, вошедъ въ окончательную законную силу, на основаніи 2627 и 2628 ст. Т. X Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г., перевершаемо быть не можетъ ни въ существѣ, ни въ послѣдствіяхъ, наономъ основанныхъ. Имѣніе, назначенное въ публичную продажу, по окончательному опредѣленію судебнаго мѣста, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не можетъ быть признано составляющимъ собственность владѣльца, а такъ какъ наслѣдство есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго владѣльца (ст. 923 Т. X Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г.), то, очевидно, что, въ случаѣ смерти лица, которому принадлежало имѣніе, назначенное въ продажу, наслѣдники его, вступая лишь въ тѣ права,

коими онъ самъ пользовался, могутъ считать подобное имѣніе лишь средствомъ къ погашенію взысканія, присужденнаго съ умершаго владѣльца и затѣмъ не представляется уже надобности входить въ какія либо соображенія о томъ: слѣдуетъ ли продать имѣніе или нѣтъ. Наконецъ нельзя не обратить вниманія и на то, что правила для продажи имѣній малолѣтныхъ, изложенныя въ 2068 и 3-мъ п. 264 ст., по 6 прод., Т. X Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г., установлены единственно въ видахъ охраненія собственности малолѣтныхъ отъ растраты и продажи оной недобросовѣстными опекунами безъ дѣйствительной необходимости, и что, слѣдовательно, когда необходимость продажи признана уже судебнымъ или правительственнымъ мѣстомъ, то вопросъ о выгодѣ или невыгодѣ сей продажи для малолѣтныхъ не можетъ быть возбужденъ и подлежать вторичному судебному разсмотрѣнію. Не смотря на то въ присутственныхъ мѣстахъ неоднократно возникали недоразумѣнія въ порядкѣ примѣненія означенныхъ законоположеній, доходившія до разсмотрѣнія Прав. Сената. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по закону (п. 2-й ст. 230 Т. 1 Учрежд. Прав. Сената изд. 1842 г.), предоставлено Прав. Сенату право въ тѣхъ случаяхъ, когда для отвращенія происшедшихъ недоразумѣній нужны общія предписанія, или подтвержденія, издавать оныя отъ себя печатными указами, не испрашивая Высочайшаго разрѣшенія, О. С-ніе Прав. Сената опредѣлило: о вышеприведенномъ порядкѣ, коимъ должно руководствоваться въ примѣненіи законовъ, относящихся къ настоящему вопросу, дать знать указами: Губернскимъ, Войсковымъ и Областнымъ Правленіямъ.

34. Продажа имѣній малолѣтныхъ на удовлетвореніе долговъ кредитнымъ установленіямъ совершается самыми этими установленіями, на основаніи особыхъ правилъ, изложенныхъ въ ихъ уставахъ.

(Т. I. Ч. 2. № 726 стр. 1096).

По дѣлу княжны Ратіевой объ уничтоженіи продажи ея имѣнія, О. С-ніе, между прочимъ, нашло, что въ 3-мъ п. 277 ст. X Т. Ч. I

Св. Зак. Гражд. изд. 1857 г. относительно продажи имѣнія малолѣтныхъ постановлено: «продажа имѣній недвижимыхъ и крѣпостныхъ людей допускается: а) при раздѣлѣ между наслѣдниками совершеннолѣтними и малолѣтными; б) для платежа доставшихся малолѣтному, вмѣстѣ съ наслѣдственнымъ имѣніемъ, долговъ; в) по совершенной ветхости строенія, или когда на содержаніе имѣнія потребно болѣе, нежели получается съ него дохода. Во всѣхъ случаяхъ о необходимости продажи имѣнія малолѣтныхъ опекунъ представляетъ Дворянской Опекѣ или Сиротскому Суду, которые доносятъ о томъ Палатѣ Гражд. Суда, сія же послѣдняя представляетъ дѣло на усмотрѣніе начальника губерніи, а онъ вноситъ его, съ заключеніемъ своимъ, въ Прав. Сенатъ. Точный смыслъ этого узаконенія показываетъ, что обязанность испрашивать на продажу имѣній малолѣтныхъ разрѣшеніе Сената возложена на самыя опекунскія установленія въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимость таковой продажи признается ими. Что же касается продажъ имѣній на удовлетвореніе долговъ кредитнымъ установленіямъ, то таковыя продажи совершаются самыми этими установленіями, на основаніи особыхъ правилъ, изложенныхъ въ уставахъ этихъ установленій. Такимъ образомъ, правила о продажѣ просроченныхъ залоговъ по займамъ изъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія изложены въ ст. 188—218 Т. XIII Уст. Общ. Призр.; при чемъ ни въ одной изъ сихъ статей не содержится правила о томъ, чтобы въ какихъ бы то ни было случаяхъ слѣдовало испрашивать на продажу разрѣшеніе Сената, а въ послѣдней изъ нихъ (ст. 218) постановлено, что всѣ правила, изложенныя въ ст. 188—217 распространяются въ полной мѣрѣ и на продажу просроченныхъ залоговъ, принадлежащихъ малолѣтнымъ.

35. Начальникамъ губерній надлежитъ входить съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ о продажѣ имѣній малолѣтныхъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда продажа эта требуется не по усмотрѣнію опекуновъ, по формальнымъ порядкомъ самими кредиторами.

(*Т. II. Ч. 2. № 693 стр. 888*).

По дѣлу о продажѣ имѣнія малолѣтныхъ Олдаковскихъ О. С-ніе Прав. Сената остановилось, прежде всего, на разрѣшеніи вопроса о томъ: должны-ли начальники губерній, слѣдуя 264 ст. X Т. (изд. 1842 г.) входить съ представленіями въ Прав. Сенатъ о продажѣ имѣній малолѣтныхъ, когда продажа эта требуется не по усмотрѣнію опекуновъ, но формальнымъ порядкомъ самими кредиторами, и въ правѣ ли Сенатъ по представленіямъ симъ входить въ разсмотрѣніе необходимости предполагаемой продажи? Разсматривая этотъ вопросъ О. С-ніе Прав. Сената нашло, что въ п. 3-мъ 264 ст. Т. X Св. Зак. Гражд., по 6 прод., положительно объяснены случаи, въ которыхъ допускается продажа имѣній, принадлежащихъ малолѣтнымъ, причемъ въ п. 6-мъ сказано: подобныя имѣнія продаются для платежа доставшихся малолѣтному вмѣстѣ съ наслѣдственнымъ имѣніемъ долговъ, а затѣмъ постановлено, что во всѣхъ случаяхъ о необходимости продажи имѣнія малолѣтныхъ опекунъ представляетъ Дворянской Опекѣ или Сиротскому Суду, которые доносятъ о томъ Палатѣ Граж. Суда, сія же послѣдняя представляетъ дѣло на усмотрѣніе Начальника губерніи, а онъ вноситъ его, съ заключеніемъ своимъ, въ Прав. Сенатъ. При установленіи подобнаго порядка для продажи имѣній малолѣтныхъ, ни въ означенной статьѣ, ни въ послѣдующихъ статьяхъ не сдѣлано исключенія для случаевъ, когда имѣніе малолѣтныхъ продается за долги. Напротивъ того, въ ст. 2086 того же тома положительно выражено, что при взысканіи по закладнымъ съ имѣній, принадлежащихъ малолѣтнымъ, продажа сихъ имѣній производится не иначе, какъ по предварительномъ разрѣшеніи Прав. Сената, и при томъ сдѣлана ссылка на 3-й п. помянутой 264 ст. Обращаясь, наконецъ, къ источникамъ, на которыхъ основана 264 ст. X Т. Св. Зак. Гражд., оказывается, что Госуд. Совѣтъ, по разсмотрѣніи дѣла о имѣніи, принадлежащемъ дѣтямъ умершаго ст. сов. Карпеки, въ Казанской губерніи, призналъ, что, по существующимъ законамъ, имѣніе малолѣтныхъ на заплату долговъ не иначе можетъ быть продаваемо, какъ съ разрѣшенія Прав. Сената, а потому положилъ, чтобы о продажѣ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ малолѣтнымъ, и по просроченнымъ закладнымъ представляемо было на разрѣшеніе Прав. Сената. Таковое мнѣніе Госуд. Совѣта удостоилось Высочайшаго

утвержденія 19 декабря 1819 г. (Полн. Собр. Зак. Т. XXXVI, 28,038). По симъ основаніямъ и не имѣя въ виду закона, которымъ дозволялось бы отступать отъ порядка, въ той статьѣ предписаннаго, О. С-ніе Прав. Сената признало, что представленіе Гродненскаго губернатора о продажѣ имѣнія малолѣтныхъ Олдаковскихъ подлежитъ разсмотрѣнію Сената въ существѣ.

Г. О вознагражденіи опекуновъ.

36. Право опекуновъ на вознагражденіе пятью процентами съ доходовъ, получаемыхъ съ имущества лицъ, состоящихъ подъ ихъ опекою, распространяется и на доходы, пріобрѣтаемые чрезъ обращеніе опекунскихъ капиталовъ.

(*Т. II. Ч. 3. № 798. стр. 45*).

Д. Объ отвѣтственности опекуновъ и попечителей.

37. Опекуны и попечители за допущенный, вслѣдствіе нерадѣнія или упущенія ихъ, ущербъ въ капиталѣ опекаемаго, отвѣчаютъ за проценты, которыми капиталъ тотъ могъ бы быть увеличенъ.

Т. II. Ч. 2. № 267 стр. 292).

38. Попечители подлежатъ отвѣтственности и отчету предъ судомъ за одобренныя ими дѣйствія ввѣреннаго ихъ попеченію лица.

(*Т. II. Ч. 3. № 897 стр. 236*).

Е. О прекращеніи опеки и попечительства.

39. Числящіеся на наслѣдственномъ имѣніи частные долги не служатъ основаніемъ къ оставленію имѣнія сего въ опекунскомъ управленіи по утвержденіи къ оному наслѣдниковъ.

(Т. II. Ч. 3. № 889. стр. 219).

40. Никакое попечительство надъ совершеннолѣтними, кромѣ опредѣленія опекъ, по особеннымъ случаямъ, отъ правительства, не допускается.

(Т. I. Ч. 1. № 121 стр. 121).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Объ опекѣ надъ безумными и сумасшедшими.

41. Частное помѣшательство ума, по закону, равносильно общему разстройству умственныхъ способностей.

(Т. I. Ч. 2. № 508 стр. 655).

42. Установленныя въ законахъ правила объ опекѣ надъ безумными распространяются и на лицъ слабоумныхъ отъ природы.

(Т. II. Ч. 3. № 1096 стр. 654).

О. С-ніе Прав. Сената, разрѣшая вопросъ: подлежатъ ли разсмотрѣнію Прав. Сената акты о признаніи свидѣтельствуемыхъ лицъ слабоумными? нашло, что хотя въ ст. 374 Т. X, ч. 1, Зак. Гражд. изд. 1857 г., предписывающей представлять на разсмотрѣніе Прав. Сенату объ освидѣтельствованіи сумасшествія или безу-

мія, не упоминается собственно о слабоуміи, но соображеніе всѣхъ статей объ опекѣ надъ безумными и сумасшедшими (ст. 365—380 Т. X ч. 1) приводитъ къ несомнѣнному заключенію, что законъ не дѣлаетъ строгаго различія между состояніемъ безумія и слабоумія и для опредѣленія одного и того же понятія употребляетъ безразлично и то и другое выраженіе; такъ напримѣръ, не смотря на то, что въ самомъ заглавіи означенной главы упомянуто только объ опекѣ надъ безумными и сумасшедшими и затѣмъ въ первыхъ двухъ статьяхъ этой главы (ст. 365 и 366) содержится опредѣленіе только двухъ понятій, въ ст. 371, опредѣляющей составъ присутствія для освидѣтельствованія умственныхъ способностей въ портовыхъ городахъ Новороссійскаго края, свидѣтельствуемыя лица названы уже не безумными и сумасшедшими, но умалишенными и слабоумными. Наконецъ въ томъ, что и надъ слабоумными учреждается опека, убѣждаютъ какъ прим. къ ст. 377 Т. X, ч. 1, такъ въ особенности и 534 ст. Т. II. ч. 1. Общ. Губ. Учр., изъ коихъ въ первомъ опредѣляются послѣдствія для родственниковъ, въ случаѣ учрежденія опеки не только надъ безумными, но и надъ слабоумными, а въ послѣдней именно предписывается представлять Прав. Сенату объ опредѣленіи опеки къ лицамъ, признаннымъ отъ природы слабоумными.

43. Губернскія Правленія не иначе приступаютъ къ вызову лица въ губернскій городъ для освидѣтельствованія его въ умственныхъ способностяхъ, какъ по произведеніи, согласно 533 ст. Т. II Ч. I Общ. Губ. Учр., дознанія о состояніи здоровья означеннаго лица.

(*Т. II. Ч. 2. № 662. стр. 817*).

44. Споръ противъ дѣйствительности завѣщанія, основанный на томъ, что таковое составлено подъ вліяніемъ другаго лица и что во время подписи завѣщатель не пользо-

вался всѣми умственными силами, не останавливаетъ явки того завѣщанія.

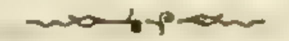
(Т. II. Ч. 2 № 368 стр. 405).

45. Если законные наслѣдники лица, оставившаго духовное завѣщаніе, о разстройствѣ его умственныхъ способностей не заявляли и если потому имѣніе его, долженствовавшее, въ случаѣ обнаруженія въ немъ слабоумія, поступить въ опеку, подвергнуто оной не было, то оспариваніе наслѣдниковъ завѣщанія по сему предмету впослѣдствіи не принимается въ уваженіе.

(Т. I. Ч. 1. № 134. стр. 138).

46. Не только запрещается совершать акты отъ имени безумныхъ (770 ст. Т. X Ч. I), но требуется, чтобы лица, приступающія къ совершенію актовъ, были непремѣнно въ умѣ и памяти (809 ст.), съ оставленіемъ злоупотребленій, могущихъ произойти отъ недостатка предосторожностей въ распоряженіяхъ лицъ, свидѣтельствующихъ акты, на отвѣтственности сихъ послѣднихъ (880 ст.).

(Т. I. Ч. 2. № 749 стр. 1072).



РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ПРАВА ВЕЩНЫЯ.

ГЛАВА I.

О РАЗНЫХЪ РОДАХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

47. Безъименные билеты кредитныхъ установленій признаются собственностію того, въ чьихъ рукахъ они находятся, до тѣхъ поръ, пока противное не будетъ законнымъ порядкомъ доказано.

(Т. II. Ч. 2. №№ 585, 705, 718 стр. 694, 906, 907, 932, Ч. 3. № 843. стр. 74).

48. Мѣсто нахожденія цѣнности, представляемой билетами кредитныхъ установленій, опредѣляется по мѣсту нахожденія самыхъ билетовъ, а не суммъ, на которыя они выданы.

(Т. I. Ч. 2. № 591. стр. 808).

По дѣлу князей Голицыныхъ о наслѣдственныхъ ихъ правахъ на билеты Госуд. Комм. Банка, оставшіеся по смерти брата ихъ, О. С.-ніе Правит. Сената, между прочимъ, нашло, что наличные

капиталы, заемныя письма, векселя, закладныя и обязательства всякаго рода принадлежатъ къ имуществамъ движимымъ (370 ст. X т. изд. 1842 г.) Изъ движимаго имущества принимаются, между прочимъ, въ закладъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ билеты Госуд. Банковъ: Заемнаго и Комм. (:ст. 1391 п 3-й:). По общимъ правиламъ о кредитныхъ установленіяхъ, билеты оныхъ могутъ быть передаваемы изъ рукъ въ руки съ надписями, какъ векселя. По смыслу вышеприведенныхъ узаконеній, билеты госуд. кредитныхъ установлеңій составляютъ сами по себѣ движимое имущество, и слѣдовательно, мѣсто нахожденія цѣнности, ими представляемой, должно быть опредѣляемо по мѣсту нахожденія самыхъ билетовъ, а не суммъ, на которыя они выданы. Ближайшимъ доказательствомъ сего служитъ и то, что билеты кредитныхъ установленій могутъ быть передаваемы изъ рукъ въ руки по бланковымъ надписямъ, если они выданы на имя извѣстнаго лица, или безъ оныхъ, если они выданы на имя неизвѣстнаго, и, такимъ образомъ, могутъ замѣнять собою наличные капиталы. Во все время дѣйствія кредитнаго билета, онъ долженъ быть разсматриваемъ нераздѣльно отъ цѣнности, коей онъ служитъ выраженіемъ, ибо отдѣленіе этихъ двухъ понятій другъ отъ друга неминуемо повлекло бы за собою потрясеніе общественнаго и частнаго кредита и послужило бы къ уменьшенію довѣрія, которымъ пользуются госуд. кредитныя установленія. Соображенія сіи приводятъ къ тому заключенію, что билеты Госуд. Комм. Банка, составляющіе предметъ настоящаго дѣла, должны быть признаны частію движимаго имущества, оставшагося въ Парижѣ послѣ смерти князя Эммануила Голицына. За симъ споръ о принадлежности этихъ билетовъ, на точномъ основаніи ст. 3049 Т. X Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г., входитъ въ кругъ вѣдомства французскихъ судебныхъ мѣстъ, и не можетъ быть принятъ къ разсмотрѣнію русскими присутственными мѣстами.

49. При отдачѣ въ даръ дома и строеній, построенныхъ на чужой землѣ, на сносъ, требуется, по силѣ 987 и 989 суд. Т. X. Ч. 1., совершеніе крѣпостнаго акта на гербовой бумагѣ, соотвѣтственной цѣнѣ имѣнія, безъ соблюденія

же этого порядка строеніе не можетъ быть отдѣлено отъ недвижимаго имѣнія, которому принадлежитъ по землѣ.

(Т. I. Ч. 1. № 21 стр. 49).

50. Если по правамъ наслѣдованія досталась денежная претензія, въ удовлетвореніе которой, уже по смерти заимодавца, отдано наслѣднику недвижимое имѣніе должника, то это послѣднее признается, въ отношеніи получившаго, — имѣніемъ благопріобрѣтеннымъ.

(Т. II. Ч. 2. № 256 стр. 252).

51. Деревянныя въ недвижимомъ имѣніи строенія, при оцѣнкѣ, не различаются на капитальныя и некапитальныя.

(Т. I. Ч. 1. № 185 стр. 188).

52. Крымскія соляныя озера составляютъ особый, предвидѣнный закономъ, опредѣленный источникъ доходовъ для тѣхъ, кому онѣ принадлежатъ и вопросъ о пользованіи оными не разрѣшается общими законами о береговомъ правѣ, но спеціальнымъ закономъ для крымскихъ озеръ существующимъ (668 и 679 ст. Т. VII. Св. Уст. Сол.), по которому владѣльцы въ Крыму могутъ пользоваться добычею соли изъ озеръ, солончаковъ и засухъ, лежащихъ въ ихъ земляхъ, крѣпостныхъ, наслѣдственныхъ, отданныхъ правительствомъ и покупкою законнопріобрѣтенныхъ, за исключеніемъ тѣхъ только, которыя при присоединеніи Крыма къ Россіи зачислены въ казну и помѣщены въ камеральномъ описаніи.

(Т. II. Ч. 2. № 767 стр. 1016 и 1017).

ГЛАВА II.

ОБЪ АКТАХЪ УКРѢПЛЕНІЯ ПРАВЪ.

53. Въ предупрежденіе всякаго принужденія лицъ къ отчужденію собственности, въ законахъ, смотря по роду актовъ, по которымъ производится переходъ имущества отъ одного лица къ другому, установленъ особый *обрядъ* совершенія ихъ, наблюденіе котораго строго предписывается закономъ.

(Т. I. Ч. 2. № 493 стр. 624).

54. Разрѣшеніе вопроса о дѣйствительности акта, зависитъ отъ разсмотрѣнія того, въ какой степени были, при засвидѣтельствованіи онаго, соблюдены установленныя на этотъ предметъ правила; неисполненіе котораго либо изъ условій, необходимыхъ при засвидѣтельствованіи акта, лишаетъ его законной силы.

(Т. I. Ч. 2. № 555 стр. 748).

55. Подпись свидѣтелей, въ томъ случаѣ, когда она, установленною формою акта, не требуется, не имѣетъ никакого значенія.

(Т. II. Ч. 2. № 754 стр. 952).

56. Отъ совершающаго актъ, по смыслу 816 и 817 ст. т. X ч. 1, требуется только собственноручная его подпись: чинъ же его и родъ акта могутъ быть написаны и постороннимъ лицомъ.

(Т. II. Ч. 3 № 1007 стр. 466).

57. Проэктъ акта, въ установленномъ порядкѣ не утвержденнаго и самый обрядъ совершенія котораго сдѣлался, за смертію дающаго лица, невозможнымъ, не можетъ быть принятъ къ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ отъ другаго лица.

(Т. II. Ч. 2. № 594 стр. 705).

58. Споръ не можетъ быть предъявленъ противъ акта, который считается еще несостоявшимся.

(Т. II. Ч. 2. № 517 стр. 581)

59. Присутственное мѣсто, отказавшее въ совершеніи акта, вслѣдствіе встрѣченнаго сомнѣнія, не подвергается за отказъ этотъ отвѣтственности въ убыткахъ, могущихъ произойти для желавшаго совершить актъ.

(Т. I. Ч. 2. № 749 стр. 1072).

60.* Актъ, совершенный не въ надлежащемъ мѣстѣ, не можетъ имѣть силы и подлежитъ уничтоженію.

(Т. II. Ч. 2. № 437 стр. 486).

61.* Совершеніе акта не въ надлежащемъ, по цѣнности имѣнія, присутственномъ мѣстѣ, при исполненіи всѣхъ другихъ установленныхъ формальностей, не составляетъ основанія къ уничтоженію силы того акта.

(Т. II Ч. 2. № 485. стр. 541).

62. Присутственное мѣсто совершающее актъ, не обязано входить въ разсмотрѣніе того, дѣйствительно-ли во время самаго совершенія и подписанія онаго получены одною стороною отъ другой условленныя деньги.

(Т. II. Ч. 3. № 990 стр. 421).

По дѣлу Ширяева съ наслѣдниками Тимофѣева О. С-ніе Прав. Сената, между прочимъ, нашло, что въ законахъ, излагающихъ со всею подробностію порядокъ совершенія крѣпостныхъ актовъ и обязанности лицъ какъ разсматривающихъ содержаніе и условія оныхъ, такъ и утверждающихъ сіи акты, нигдѣ нѣтъ указанія на то, чтобы при подписаніи акта сторонами, крѣпостныя установленія или присутствіе того мѣста, въ которомъ совершаются акты, обязаны были удостовѣриться въ дѣйствительномъ полученіи денегъ за переходъ имущества—Т. X., ч. 1, Св. Зак. Гражд. изд. 1857 г. ст: 742 и 824. Напротивъ того, выдача крѣпостнаго акта отъ крѣпостныхъ дѣлъ дающему оный, слѣдовательно при купчихъ крѣпостяхъ продавцу, а не покупателю, установленная въ ст: 755 и 824 Т. X., ч. 1, Св. Зак. Гражд., положительно удостовѣряетъ, что присутственное мѣсто, совершающее актъ, нисколько не входитъ въ разсмотрѣніе того, дѣйствительно ли во время самаго совершенія и подписанія онаго получены продавцемъ отъ покупщика условленныя деньги. Посему указаніе въ подписи продавца, что онъ получилъ отъ покупателя всѣ деньги за проданное имущество, составляетъ одну только формальность, необходимую для опредѣленія въ актѣ самимъ продавцемъ цѣны продаваемаго имѣнія, служащей основаніемъ ко взысканію крѣпостныхъ пошлинъ и къ употребленію крѣпостной для написанія акта бумаги. Наконецъ изложенное въ 1424 ст. Т. X, ч. 1, Св. Зак. Гражд. изд. 1857 г. правило, по которому продавецъ, въ случаѣ неполученія отъ покупщика цѣны недвижимаго имущества, на продажу коего совершенъ крѣпостный актъ, долженъ просить въ теченіе семи дней объ уничтоженіи онаго то присутственное мѣсто, которое актъ сей совершило, или, въ случаѣ пропуска сего срока, судебное мѣсто, удостовѣряетъ, что законъ не принимаетъ за положительное доказательство полученія продавцемъ денегъ отъ покупщика указанія о томъ въ подписи перваго на актѣ.

63. Не только запрещается совершать акты отъ имени безумныхъ (770 ст. Т. X Ч. 1), но требуется, чтобы лица, приступающія къ совершенію актовъ были непремѣнно въ

умѣ и памяти (809 ст.), съ оставленіемъ злоупотребленій, могущихъ произойти отъ недостатка предосторожностей въ распоряженіяхъ лицъ, свидѣтельствующихъ акты, на отвѣтственности сихъ послѣднихъ (880 ст.).

(Т. I. Ч. 2. № 719 стр. 1072).

64. Купчая крѣпость, оставшаяся, за смертію продавца, невыданною покупщику, не признается актомъ окончательно совершеннымъ.

(Т. II. Ч. 2. № 517 стр. 581).

См. разд. III, Глав. 3 отд. 1. А. № 233.

65. Условіе о продажѣ недвижимаго имущества, писанное на неустановленной гербовой бумагѣ, необязательно ни для одной изъ заключавшихъ оное сторонъ.

(Т. I. Ч. 1. № 230 стр. 225 и Т. II. Ч. 3. № 977 стр. 395).

66. Съ окончаніемъ переторжки, проданное съ публичныхъ торговъ имѣніе дѣлается уже собственностію покупщика и, слѣдовательно, передача правъ на оное другому лицу можетъ совершиться не иначе, какъ посредствомъ крѣпостныхъ актовъ. *)

(Т. II. Ч. 2. № 500 стр. 564).

67. Домовыя заемныя письма, при спорѣ о безденежности, не составляютъ сами по себѣ доказательства дѣйствительности займа, но должны быть подтверждены другими несомнѣнными доказательствами.

(Т. II. Ч. 2. № 731 стр. 952).

---

*) Ср. прим. къ 2176 ст. Т. X. Ч. 2.

68. На передачу даримаго движимаго имущества не требуется совершенія какого либо акта въ судебномъ мѣстѣ.

(Т. 1. Ч. 1. № 21 стр. 19).

69. При отдачѣ въ даръ дома и строеній, построенныхъ на чужой землѣ, на сносъ, требуется, по силѣ 987 989 ст. Т. X Ч. 1, совершеніе крѣпостнаго акта на гербовой бумагѣ, соотвѣтственной цѣнѣ имѣнія; безъ соблюденія же этого порядка строеніе не можетъ быть отдѣлено отъ недвижимаго имѣнія, которому принадлежитъ по землѣ.

(Т. 1. Ч. 1. № 21 стр. 19).

70. Засвидѣтельствованіе акта, заключающаго въ себѣ свойство и духовнаго завѣщанія и дарственной записи, порядкомъ, установленнымъ для духовныхъ завѣщаній, признается недѣйствительнымъ.

(Т. II. Ч. 2. № 716 стр. 927).

71. Присутственныя мѣста засвидѣтельствованіемъ вѣрющихъ писемъ удостовѣряютъ лишь тождество лицъ, подписавшихъ довѣренности, но не отвѣтствуетъ за самое содержаніе означенныхъ актовъ.

(Т. 1. Ч. 1. № 505. стр. 295).

72. Домашнее духовное завѣщаніе, по засвидѣтельствованіи его, признается, подобно прочимъ явочнымъ актамъ, дѣйствительнымъ и имѣющимъ равную силу съ судебными протоколами.

(Т. II. Ч. 1. № 58. стр. 57).

73. Засвидѣтельствованіемъ домашняго духовнаго завѣщанія удостовѣряется только подлинность акта и законность его въ отношеніи формы, но не содержанія.

(*Т. I. Ч. II. № 734 стр. 1406, № 478 стр. 590 и Т. II Ч. 2 № 507 стр 569*).

См. разд. IV. Гл. 1. Отд. 3 № 396.

74. Исключеніемъ изъ установленнаго въ 1013 ст. Т. Х Ч. 1 правила о предъявленіи крѣпостныхъ завѣщаній къ засвидѣтельствованію лично завѣщателемъ, служатъ означенные въ 765—767 ст. случаи, въ коихъ совершеніе крѣпостныхъ актовъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, допускается на дому.

(*Т. I. Ч. 1. № 54 стр. 65*).

75. Къ числу актовъ, о которыхъ говорится въ 719 ст. Т. XI Ч. 2 Уст. Торг., могутъ быть причислены ежемѣсячныя отчетныя вѣдомости, подписанныя приказчикомъ и имъ неоспоренныя.

(*Т. II. Ч. 3. № 975 стр. 590*).

76. Уѣздные суды могутъ совершать крѣпостные акты и на имѣнія внѣ уѣзда ихъ состоящія, не свыше лишь опредѣленной въ 729 ст. Т. Х Ч. 1 суммы.

(*Т. I. Ч. 1. № 94 стр. 98*).

При разрѣшеніи вопроса о томъ, могутъ ли Уѣздные Суды совершать крѣпостные акты на недвижимыя имѣнія, въ другихъ уѣздахъ состоящія,—Общее Собраніе Пр. Сената нашло, что 425 ст. X. Т. Св. Зак. Гражд. изд. 1832 г. Уѣздн. Судамъ предоставлено право совершать крѣпостные акты на сумму до 1 т. р., а 441 ст. того же тома повелѣно: по совершеніи акта, коимъ производится переходъ

отъ одного лица къ другому права собственности на недвижимое имущество, въ какой бы губерніи имущество сіе ни находилось, мѣсто, совершившее оный, обязано въ тоже время публиковать въ вѣдомостяхъ и сообщить въ ту губернію и уѣздъ, гдѣ состоитъ недвижимое имущество, на которое актъ совершенъ. По точнымъ словамъ сего закона, Уѣздные Суды въ полномъ правѣ совершать крѣпостные акты и на имѣнія, внѣ уѣзда ихъ состоящія, не свыше токмо опредѣленной для нихъ суммы, что и исполняется повсемѣстно, безъ всякаго затрудненія и вреда, со времени изданія въ 1778 г. закона, на которомъ основана вышеприведенная 441 ст. Св. Зак. Гражд. изд. 1832 г. Хотя же въ 829 ст. Св. Учр. Губ. II Т. изд. 1832 г. постановлено: что власть Уѣздн. Суда не распространяется далѣе того уѣзда, въ которомъ оный утвержденъ, но ограниченіе сіе относится къ одной лишь подсудности по судопроизводству, а не по совершенію актовъ, ибо о сихъ послѣднихъ, при исчисленіи въ 828 ст. II. Т. изд. 1832 г. предметовъ Уѣздн. Суда, сказано: совершеніе крѣпостныхъ актовъ въ предѣлахъ и по правиламъ, въ Св. Зак. Гражд. изложеннымъ; а по точному смыслу вышеприведенныхъ статей Св. Зак. Гражд. для Уѣздн. Судовъ ограничена одна лишь сумма до 1 т. р., но безъ ограниченія, въ какой бы губерніи недвижимое имущество не находилось. По симъ соображеніямъ О. С-ніе Прав. Сената, согласно съ заключеніемъ 1-го Д-та, опредѣлило: существующій до нынѣ порядокъ, въ 425 и 441 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. изд. 1832 г. предписанный, о совершеніи въ Уѣздн. Судахъ крѣпостныхъ актовъ на сумму до 1 т. р. и на имѣнія, внѣ уѣздовъ ихъ состоящія, оставить въ неизмѣнномъ дѣйствіи.

77. Рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, составляетъ собою актъ, представляющій полное судебное доказательство, и требованіе, основанное наономъ, въ случаѣ несостоятельности должника, помѣщается въ число требованій перваго разряда.

(Т. I. Ч. 1. № 129 стр. 132).

78. Явка акта лицомъ, которому онъ выданъ, не можетъ замѣнить собою требуемой закономъ явки акта лицомъ, его выдающимъ.

(Т. I. Ч. 2 № 471. стр 581).

79. Доказательствами выдѣла и полученія приданаго признаются только однѣ рядныя записи, установленнымъ порядкомъ совершенныя.

(Т. I. Ч 2 № 725. стр. 1095 и Т. II Ч. 2. № 432 стр. 482).

80. Раздѣльная запись, составленная хотя и по взаимному согласію сторонъ, но писанная не на установленной гербовой бумагѣ, въ случаѣ предъявленія спора однимъ изъ договорившихся, подлежитъ уничтоженію.

(Т. II Ч. 2. № 104. стр. 115).

81. Право собственности возникаетъ со времени пріобрѣтенія этого права однимъ изъ установленныхъ способовъ, но не со дня ввода во владѣніе, который составляетъ лишь дополнительный обрядъ приведенія въ дѣйствіе актовъ укрѣпленія.

(Т. II. Ч. 3 № 875. стр. 187).

82. Необходимое законное условіе для уничтоженія актовъ по обоюдному согласію состоитъ въ томъ, чтобы уничтожаемый актъ былъ представленъ въ совершавшее его судебное мѣсто при прошеніи участвовавшихъ лицъ.

(Т. II. Ч. 3. № 818. стр. 78).

83. Двухгодовой срокъ на оспариваніе ввода во вла-

дѣніе установленъ для спора на вводы по крѣпостнымъ актамъ, а не временные вводы.

(*Т. II. Ч. 2. № 737 стр. 965*).

84. Поводомъ къ производству слѣдствія о подложности акта служитъ лишь прямой извѣтъ о подлогѣ, но не сомнѣніе въ подлинности акта.

Т. II. Ч. 3. №№ 987, 991 и 1009 стр. стр. 316, 425 и 678).

По дѣлу жены почетн. гражд. Михайлова съ Прусскимъ подданнымъ Флоріаномъ, о взысканіи по заключенному между ними контракту на наемъ квартиры, О. С-ніе, между прочимъ, нашло, что по законамъ, опредѣляющимъ вообще порядокъ разсмотрѣнія судебными мѣстами письменныхъ актовъ (:ст: 321, 323 и 355 ч. 2 X Т.:) вмѣнено имъ въ обязанность: пріостанавливая ходъ гражданскаго дѣла, производить изслѣдованіе объ актѣ въ такомъ лишь случаѣ, когда будетъ сдѣланъ извѣтъ о подлогѣ онаго. Цѣль закона въ этомъ случаѣ очевидна: прямой извѣтъ о подлогѣ, еслибы оный или по крайней мѣрѣ сомнѣніе въ существованіи подлога по изслѣдованію не подтвердилось, подвергаетъ лицо, сдѣлавшее таковый извѣтъ, строгому по законамъ взысканію; слѣдовательно никто не рѣшится сдѣлать подобнаго извѣта безъ положительнаго убѣжденія въ дѣйствительности онаго. Напротивъ заявленіе одного сомнѣнія въ подлинности акта не влечетъ за собою никакой особенной отвѣтственности, и потому, если бы допустить, что одно сомнѣніе въ подлинности акта можетъ служить основаніемъ къ производству слѣдствія, то этимъ открылась бы частнымъ лицамъ возможность пріостанавливать, по своему произволу, дѣйствіе всякаго акта, а тѣмъ болѣе духовныхъ завѣщаній, часто составляемыхъ въ послѣднія минуты жизни завѣщателя, когда по его болѣзненности, подпись его замѣняется другимъ или же представляется нетвердою и несходною съ прежнимъ его почеркомъ.

85. Хотя въ 739 ст. Т. X Ч. 1 Св. Зак. Гражд. и не содержится поясненія, что завѣщанія, составляемыя въ

Царствѣ Польскомъ на имѣнія, находящіяся въ Имперіи, для явки ихъ по правиламъ, установленнымъ для домашнихъ духовныхъ завѣщаній, могутъ быть представляемы въ выписяхъ; но это обстоятельство разрѣшается существующими въ Царствѣ Польскомъ постановленіями, по силѣ которыхъ подлинные акты остаются у нотаріуса и никому не могутъ быть выдаваемы.

(*Т. II. Ч. 5 № 860. стр. 160*).

86. По смыслу 2038 ст. Т. X. Ч. 1 въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ для дѣйствительности заемныхъ писемъ вовсе не требуется явки ихъ, а если и допускается таковая, то единственно для удостовѣренія въ подлинности заемныхъ писемъ.

(*Т. II Ч. 3 № 822. стр. 92.*)

87. Дѣйствующія въ Эстляндской и Курляндской губерніяхъ правила объ освобожденіи отъ взысканія пошлинъ съ актовъ, совершаемыхъ тамошними крестьянами, не распространяются на тѣ случаи, когда одна изъ договаривающихся сторонъ не принадлежитъ къ сему сословію.

(*Т. I. Ч. 1 № 247. стр. 254.*)

Въ 1-мъ Д-тѣ Прав. Сената разсматривалось дѣло, по представленію Министра Финансовъ, о встрѣченномъ въ лифляндскихъ присутственныхъ мѣстахъ недоумѣніи по дѣлу о покупкѣ крестьяниномъ Аме-Стунде у владѣльца помѣщичьяго имѣнія Каленгофъ, участка земли съ строеніемъ, въ томъ отношеніи: должно ли освобождать отъ взысканія крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ въ такомъ случаѣ, когда продавецъ или покупатель, или одна изъ договаривающихся сторонъ не принадлежитъ къ сословію крестьянъ.

Въ существующихъ узаконеніяхъ по сему предмету изложено: въ Высочайше утвержденномъ 4 октября 1832 г. мнѣніи Госуд. Совѣта, что постановленное 52 § положенія о лифляндскихъ крестьянахъ, объ освобожденіи купчихъ крѣпостей ихъ, договоровъ объ арендахъ и сдѣлокъ на передачу правъ своихъ отъ взысканія крѣпостныхъ и иныхъ пошлинъ, а также гербовую бумагу, относясь собственно до крестьянъ, распространяется на продавца и покупателя, когда оба они принадлежатъ къ сему сословію, и съ тѣмъ, что право сіе не только принадлежитъ крестьянину по происхожденію, но и всякому, кто дѣйствительно вступитъ въ сословіе лифляндскихъ крестьянъ. Впрочемъ при передачѣ городскихъ недвижимостей и съ крестьянъ взимаются крѣпостныя пошлины. — И въ 357 ст. Т. V Уст. о Пошл. Св. Зак. изд. 1842 г., основанной на означенномъ мнѣніи Госуд. Совѣта: «въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской крѣпостныя пошлины взимаются на общихъ правилахъ, съ тѣми только отступленіями отъ оныхъ, какія показаны въ послѣдующихъ главахъ сего раздѣла. Изъ сего изъемлются лифляндскіе крестьяне; они освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ при совершеніи купчихъ крѣпостей, договоровъ объ арендахъ и сдѣлокъ на передачу правъ своихъ. Изъятіе сіе относится не только къ крестьянину по происхожденію, но и ко всѣмъ дѣйствительно вступившимъ въ сословіе лифляндскихъ крестьянъ, но изъятіе сіе не распространяется на передачу городскихъ движимостей.» Сообразивъ встрѣченный лифляндскими присутственными мѣстами вопросъ съ изъясненными узаконеніями, О. С-ніе Прав. Сената нашло, что оный вполнѣ разрѣшается сими послѣдними, ибо въ мнѣніи Госуд. Совѣта, Высочайше утвержденномъ 4 октября 1832 г., на которомъ основана 357 ст. Т. V Св. Зак. Уст. о Пошл. изд. 1842 г., ясно постановлено, что обѣ договаривающіяся стороны тогда только избавляются отъ платежа пошлинъ, когда онѣ принадлежатъ къ крестьянскому сословію. Основываясь на семъ, О. С-ніе Прав. Сената опредѣлило: въ разрѣшеніе возникшаго недоразумѣнія подтвердить лифляндскимъ и эстляндскимъ присутственнымъ мѣстамъ о точномъ соблюденіи сихъ правилъ.

ГЛАВА III.

О ПРАВѢ СОБСТВЕННОСТИ.

ОТДѢЛЕНІЕ

Положенія общія.

88. Право собственности возникаетъ со времени пріобрѣтенія этого права однимъ изъ установленныхъ способовъ, но не со дня ввода во владѣніе, который составляетъ лишь дополнительный обрядъ приведенія въ дѣйствіе актовъ укрѣпленія.

(*Т. II. Ч. 3 № 873. стр. 187*).

89. Отчужденіе недвижимаго имѣнія безъ участія и согласія самихъ собственниковъ допускается только при выкупѣ родовыхъ имѣній и при продажѣ имѣній съ публичнаго торга за долги.

(*Т. I. Ч. 2 № 719. стр. 1071*).

90. Одно прошеніе о совершеніи купчей крѣпости, поданное въ присутственное мѣсто, не даетъ лицу, на имя котораго таковая подлежитъ совершенію, права распоряженія имѣніемъ.

(*Т. II. Ч. 1. № 117 стр. 117*).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О владѣніи.

91. Разрѣшеніе вопроса о правѣ пользованія доходами, впредь до окончанія судебнаго разсмотрѣнія спора о правѣ собственности на имѣніе, должно быть основано на смыслѣ 416 и 531 ст. Т. X Ч. I, по которымъ владѣніе спорнымъ имуществомъ оставляется за тѣмъ, у кого оно состояло *).

(*Т. 1. Ч. 1. № 18 стр. 16*).

92. За невозможностію опредѣлить, въ чьемъ владѣніи находилось спорное имѣніе предъ начатіемъ спора, имѣніе оставляется до окончанія дѣла у владѣвшаго крѣпостнымъ актомъ на оное.

(*Т. 1. Ч. 2. № 673. стр. 972*).

93. Воспрещается для пользованія угодьями употреблять такіе способы, которые бы нарушали права собственности сосѣднихъ владѣльцевъ.

(*Т. 1. Ч. 1. № 83 стр. 89 и Ч. 2. № 674 стр. 973*).

94. Лишеніе выгодъ третьяго лица не служитъ основаніемъ къ ограниченію владѣльца въ распоряженіяхъ имѣніемъ, закономъ не воспрещенныхъ.

(*Т. II. Ч. 3 № 1046 стр. 544*).

95. Владѣльцы въ правѣ недопускать торговцевъ производить на принадлежащей имъ землѣ продажу въ разносъ, безъ полученія отъ нихъ на то особаго дозволенія.

(*Т. 1. Ч. 1. № 225 стр. 220*).

---

*) Сравн. 530 ст. Т. Х. Ч. 1.

По дѣлу княгини Бѣлосельской-Белозерской, о недозволеніи разносчикамъ продавать на принадлежащемъ ей Крестовскомъ островѣ разнаго рода съѣстные припасы, О. С-ніе Прав. Сената, имѣя въ виду, что на основаніи § 9 Высочайше утвержденнаго въ 22 день декабря 1833 г. положенія о присоединеніи къ С.-Петербургской столицѣ дачъ, мѣстъ и острововъ, въ округѣ оной находящихся, владѣльцамъ сихъ дачъ и остравовъ предоставлено пользоваться всѣми прежними ихъ правами въ отношеніи перевозовъ, рыбной ловли и мелочной торговли на ихъ земляхъ въ лавкахъ и на лоткахъ, нашло, что за силою сего Высочайшаго положенія и 393 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г., княгиня Бѣлосельская-Бѣлозерская имѣетъ полное право недопускать торговцевъ съѣстныхъ припасовъ производить на принадлежащемъ ей Крестовскомъ островѣ продажу оныхъ въ разносъ, безъ особаго отъ нея дозволенія; хотя же товары этого рода, по смыслу 266, 315 и 318 ст. Т. XI Св. Уст. Торг. изд. 1842 г., принадлежатъ къ предметамъ свободной для всѣхъ состояній торговли, однако въ тѣхъ же статьяхъ постановлено, что продажа жизненныхъ припасовъ и другихъ сельскихъ продуктовъ изъ возовъ, судовъ и лодокъ допускается только на торгахъ, рынкахъ и ярмаркахъ. По симъ соображеніямъ, признавая ходатайство княгини Бѣлосельской-Бѣлозерской объ отмѣнѣ распоряженій здѣшней городской полиціи, по которому разносчикамъ фруктовъ, овощей, рыбы и другихъ съѣстныхъ потребностей, разрѣшено торговать оными на Крестовскомъ островѣ, безъ всякаго отъ владѣлицы препятствія, вполнѣ справедливымъ, О. С-ніе Сената опредѣлило: означенное распоряженіе отмѣнить и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить С.-Петербургскому Военн.-Ген.-Губернатору принять мѣры къ неослабному со стороны полиціи наблюденію, чтобы лица, коимъ княгиня Бѣлосельская-Бѣлозерская предоставляетъ исключительное право торговли на Крестовскомъ островѣ, въ производствѣ оной отнюдь не отступали отъ установленныхъ въ законѣ правилъ.

96. Не подвергается взысканію процентовъ лицо, владѣвшее чужимъ капиталомъ, отданнымъ ему присутственнымъ мѣстомъ.

(Т. I. Ч. 2. № 566 стр. 766).

97. Владѣніе пріобрѣтеннымъ изъ другаго рода родовымъ имѣніемъ въ теченіе трехъ лѣтъ составляетъ владѣніе условное, ибо ограничивается правомъ родственниковъ прежняго владѣльца обратить это имѣніе, посредствомъ выкупа, въ свой родъ и право это нисколько не можетъ быть стѣсняемо наложеннымъ, по искамъ, предъявленнымъ къ владѣвшему имѣніемъ чужеродцу, запрещеніемъ, которое въ такихъ случаяхъ переходитъ только на сумму, представляемую для выкупа означеннаго имѣнія.

(*Т. II. Ч. 5. № 922 стр. 286*).

98. Завѣщатель можетъ назначить своимъ наслѣдникамъ опредѣленный срокъ, до котораго имущество должно находиться въ общемъ ихъ владѣніи, а на капиталъ производиться общая торговля.

(*Т. II. Ч. 2. № 805 стр. 645*).

99. Земли и вообще оброчныя статьи, принадлежащія въ собственность разнымъ вѣдомствамъ, но находящіяся въ пользованіи частныхъ лицъ на правахъ вѣчнаго чинша или кортомы, остаются въ пользованіи этихъ лицъ на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, какія присвоены имъ по первоначальнымъ документамъ.

(*Т. II. Ч. 2 № 370 стр. 771*).

При разсмотрѣніе дѣла ст. сов: Велька и Гелинга, аптекаря Велька, тит. сов. Шульца и вдовы Виберсъ, о дозволеніи продать доставшійся имъ по наслѣдству на правѣ вѣчнаго чинша домъ въ гор. Вильно, построенный на землѣ, принадлежащей православному

духовенства, О. С-ніе Прав. Сената остановилось на разрѣшеніи вопроса о томъ: могутъ ли принадлежащія разнымъ казеннымъ управленіямъ, духовенству и частнымъ лицамъ земли въ возвращенныхъ отъ Польши губерніяхъ, отданныя, при дѣйствіи въ сихъ губерніяхъ прежнихъ узаконеній, въ такъ называемый, вѣчный чиншъ, оставаться въ томъ же положеніи послѣ введенія въ семъ краѣ Россійскихъ гражданскихъ законовъ и переходить изъ рукъ въ руки съ перенесеніемъ на послѣдняго пріобрѣтателя и всѣхъ обязанностей въ отношеніи владѣльца земли? При разрѣшеніи сего О. С-ніе приняло въ соображеніе, что отдача земель въ вѣчный чиншъ въ возвращенныхъ отъ Польши губерніяхъ совершалась формальными актами, слѣдовательно допускалась дѣйствовавшими тамъ до 25 Іюня 1840 г. узаконеніями; что 4-мъ п. именнаго Высочайшаго указа, даннаго Прав. Сенату 25 Іюня 1840 г., велѣно законность и силу акта или документа опредѣлять по законамъ, имѣвшимъ дѣйствіе во время составленія того акта или документа и что подобный вѣчный чиншъ допускается подъ наименованіемъ потомственнаго пользованія и нынѣ дѣйствующими узаконеніями какъ для казенныхъ, такъ и для городскихъ земель (:3-и п. 42 ст. и 2 — 5-й п. 118 ст. Уст. Город. и Сельск. Хоз. Т. XII изд. 1842 г.: и, слѣдовательно, не можетъ быть признаваемъ противнымъ духу нашего законодательства. А потому О. С-ніе Прав. Сената опредѣлило: всѣ земли и вообще оброчныя статьи, принадлежащія въ собственность разнымъ вѣдомствамъ, но находящіяся въ пользованіи частныхъ лицъ на правахъ вѣчнаго чинша или кортомы, оставить въ пользованіи этихъ лицъ, на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какія присвоены имъ по первоначальнымъ документамъ, не стѣсняя перехода подобныхъ земель отъ одного лица къ другому никакими новыми условіями. О чемъ для свѣдѣнія и руководства Губ. Правленіямъ и Гражд. Палатамъ западныхъ губерній послать указы.

100. По смыслу 1011 ст. Т. X. Ч. I во временное владѣніе и пользованіе можно завѣщать только благопріобрѣтенное имущество.

(Т. II. Ч. 5. № 955 стр. 336).

101. Пожизненный владѣлецъ по завѣщанію пользуется доходами имѣнія безотчетно, съ отстраненіемъ наслѣдниковъ отъ участія въ распоряженіи и требованія выдѣла при жизни владѣльца.

(Т. I. Ч. 1. № 77 стр. 84).

102. Споръ объ имѣніи, неправильно будто бы завѣщателемъ присвоенномъ, не останавливаетъ приведенія завѣщанія въ исполненіе и предъявляется отъ дѣла о завѣщаніи особо; спорное же имѣніе, впредь до рѣшенія дѣла, оставляется у владѣльца.

(Т. II. Ч. 3. № 852 стр. 199).

103. Завѣщаніе, выражая только волю завѣщателя, не служитъ подтвержденіемъ права его на владѣніе завѣщаемымъ имуществомъ.

(Т. II. Ч. 2. № 409 стр. 455).

104. Лицо, владѣющее имуществомъ на правѣ пожизненнаго пользованія, не въ правѣ дѣлать завѣщательныхъ распоряженій о таковомъ имуществѣ.

(Т. I. Ч. 2. № 490 стр. 611).

105. Выдѣлъ, сдѣланный пожизненнымъ владѣльцемъ недвижимаго имѣнія, имѣетъ значеніе выдѣла доходовъ съ онаго и разсматривается какъ даръ.

(Т. I. Ч. 1. № 77 стр. 84).

106. Условіе, коимъ одно лицо обязывается выдать другому купчую крѣпость на спорную будто бы землю, не

служитъ доказательствомъ владѣнія тою землею одной изъ договаривающихся сторонъ.

(*Т. I. Ч. 1. № 23 стр. 21*).

107. При уничтоженіи Прав. Сенатомъ публичной продажи, полученныя покупщикомъ съ имѣнія доходы за время владѣнія онымъ, на осн. 626 ст. Т. X. Ч. 1., не подлежатъ возвращенію.

(*Т. I. Ч. 2. № 370 стр. 396*).

108. Владѣвшій имѣніемъ, хотя и не по законному акту, однако не насильственно, не самовольно и не подложно, не подвергается никакой за провладѣніе отвѣтственности.

(*Т. I. Ч. 1. №№ 88 и 98, стр. 93 и 101; Т. II. Ч. 2. № 736 стр. 965*).

109. Владѣніе, основанное на распоряженіи судебнаго мѣста, признается добросовѣстнымъ, освобождающимъ временнаго владѣльца отъ взысканія понесенныхъ вотчинникомъ убытковъ.

(*Т. II. Ч. 2. № 435 стр. 485*).

110. Заселеніе владѣльческихъ дачъ казенными татарами, существуя почти повсемѣстно въ Таврической губерніи и будучи опредѣлено въ законахъ, не можетъ возбуждать само собою, безъ всякаго спора или притязанія съ ихъ стороны, никакихъ особыхъ мѣроположеній.

(*Т. II. Ч. 2. № 651 стр. 806*).

111. Повинность по содержанію въ Курляндской губерніи дорогъ и мостовъ должна быть разложена на всѣхъ

владѣльцевъ по соразмѣрности имѣній, въ предѣлахъ, которыхъ означенные мосты и дороги находятся.

(Т. I. Ч. 2. № 379 стр. 406).

По дѣлу барона фонъ Гана объ освобожденіи имѣнія его Паульсгнаде отъ повинности содержанія половины Гривенскаго моста, О. С—ніе Прав. Сената,—имѣя въ виду, что въ § 130 Курляндскихъ Стат. 1617 г. не сказано, чтобы владѣльцы земель, чрезъ кои проходятъ мосты и дороги, обязаны были содержать тѣ только части мостовъ и дорогъ, которыя состоятъ въ чертѣ ихъ владѣнія, а изложено вообще, что мосты и дороги содержатся въ исправности отъ владѣльцевъ земли, подъ опасеніемъ взысканія 50 гульденовъ за каждое неисполненіе сего закона,—признало, что смыслъ сего закона долженъ быть изъясняемъ, по общему духу законодательства, такимъ образомъ, что повинность по содержанію дорогъ и мостовъ должна быть разложена на всѣхъ владѣльцевъ по соразмѣрности имѣній, въ предѣлахъ которыхъ означенные мосты и дороги заключаются. Таковое изъясненіе смысла § 130 Стат. совершенно сообразно и съ содержаніемъ послѣдующихъ узаконеній, изложенныхъ въ уставѣ о дорогахъ Курляндской губерніи 1801 г., въ § 21 котораго именно сказано, что за неисправленіе ямъ на дорогѣ, препятствующихъ проѣзду, Манрихтеръ исчисляетъ взысканіе, по соразмѣрности, со всѣхъ имѣній, обязанныхъ исправлять дороги.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О давности.

112. Для укрѣпленія за кѣмъ либо имѣнія по праву давности достаточно одного доказаннаго факта владѣнія, въ продолженіи десяти лѣтъ, хотя бы самовольнаго.

(Т. II. Ч. 2. № 626 стр. 764., № 637 стр. 781 и Ч. 3. № 944. стр. 331).

По дѣлу Чуровскихъ О. С—ніе Прав. Сената, между прочимъ, нашло, что по закону, спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности обращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной законами давности, т. е. въ теченіе 10 лѣтъ (:ст. 533 Т. X Зак. Гражд. ч 1, и 213 Т. X, ч. 2, изд. 1857 г.:). Давность владѣнія начинается съ того времени, какъ началось безспорное владѣніе имуществомъ (ст. 567 Т. X Зак. Гражд., ч. 1, изд. 1857 г.), а для малолѣтныхъ — со времени достиженія ими совершеннолѣтія (ст. 214 Т. X, ч 2, изд. 1857 г.). Владѣніе же называется безспорнымъ тогда, когда на оное нѣтъ притязаній отъ постороннихъ лицъ (ст. 558 Т. X Зак. Гражд , ч. 1, изд. 1857 г.). Эти слова закона показываютъ, что давность есть одно изъ средствъ пріобрѣтенія имущества въ собственность, одинъ изъ видовъ укрѣпленія имуществъ за владѣльцемъ. Законъ не различаетъ, на какомъ основаніи происходило владѣніе. Для того, чтобы оно могло обратиться въ право собственности, достаточно, чтобы дѣйствительное владѣніе продолжалось безпрерывно и безспорно 10 лѣтъ. Не только владѣніе, основанное на документахъ, неполучившихъ полной законной силы, но даже и владѣніе безъ всякихъ документовъ, владѣніе самовольное, по истеченіи давности обращается въ право собственности. Иначе законъ о давности не имѣлъ бы никакого примѣненія, потому что владѣніе, основанное на правильныхъ актахъ, или укрѣпленіяхъ, становится безспорнымъ съ самаго дня укрѣпленія, а не по прошествіи 10 лѣтъ отъ этого времени. По тѣмъ же основаніямъ, для укрѣпленія за кѣмъ либо имѣнія по праву давности, не нужно и того, чтобы былъ учиненъ вводъ во владѣніе, нуженъ только доказанный фактъ владѣнія. Это мнѣніе подтверждается тѣмъ, что если, по духовному ли завѣщанію, или по купчей крѣпости, былъ учиненъ вводъ установленнымъ порядкомъ, то право на оспориваніе таковаго акта, слѣдовательно и основаннаго наономъ владѣнія, не можетъ уже быть сохранено въ теченіе 10 лѣтъ, а ограничивается только двумя годами (1098 и 1524 ст. Т. X Ч. 1).

113. **Для пріобрѣтенія имущества въ собственность достаточно одного спокойнаго, безспорнаго и непрерывнаго въ**

видѣ собственности владѣнія въ теченіе земской давности, хотя бы переходъ отъ одного владѣльца къ другому совершился по судебному рѣшенію, не вошедшему въ законную силу и подлежавшему пересмотру высшей инстанціи.

(*Т. I. Ч. 2. № 419 стр. 483*).

114. Право собственности на имущество по давности пріобрѣтается независимо отъ силы и содержанія тѣхъ актовъ укрѣпленія, по которымъ имущество первоначально поступило къ владѣльцу, отыскивающему право на него силою давности.

(*Т. I. Ч. 2. № 470 стр. 578*).

115. Одно пользованіе имуществомъ, безъ владѣнія онымъ на правѣ собственности, не служитъ основаніемъ къ пріобрѣтенію права собственности посредствомъ давности.
(*Т. I. Ч. 2. № 575 стр. 778., № 469 стр. 576 и № 511 стр. 660*).

116. Правила объ утратѣ права на искъ за протеченіемъ давности распространяются на требованія доходовъ за пользованіе имуществомъ.

(*Т. II. Ч. 2. № 739 стр. 967*).

Предметъ дѣла заключался въ притязаніи Куломзиной на полученіе половины доходовъ за перевозъ, устроенный при гор. Любимѣ, тамошнею Градскою Думою, черезъ рѣку Обнору. Главнымъ основаніемъ сего иска Куломзина поставляла принадлежность ей на правѣ собственности противуположнаго гор. Любиму берега рѣки Обноры, къ коему примыкаетъ устроенный городомъ перевозъ. Любимская Градская Дума, не отвергая сего права, объясняла, что спорный перевозъ съ 1805 г. находился въ непосредственномъ завѣдываніи города и владѣльцы противуположнаго бе-

рега, не предъявляя къ оному въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій какихъ либо притязаній, утратили на сіе право, за силою закона о давности. Противу сего Куломзина возражала, что законъ о давности не можетъ быть примѣненъ къ настоящему дѣлу, потому что спорный перевозъ состоялъ не во владѣніи города, а въ пользованіи онаго, которое силою закона о давности въ право собственности обратиться не можетъ. Ярославская Гражд. Палата признавая, что законъ о давности (ст. 451 Т. X) не можетъ имѣть примѣненія къ сему дѣлу, нашла, что просьба Куломзиной о предоставленіи ей права пользоваться нынѣ по ея желанію правами на часть рѣки Обноры, прилегающей къ ея владѣніямъ, заслуживаетъ уваженія. О. С-віе Прав. Сената нашло, что соображеніе доводовъ и возраженій, представленныхъ тяжущимися, съ послѣдовавшимъ по дѣлу сему рѣшеніемъ Гражд. Палаты приводитъ къ разрѣшенію слѣдующаго вопроса: распространяется ли законъ о давности на иски о доходахъ, извлекаемыхъ изъ оброчной статьи, пользованіемъ коей не пріобрѣтается право собственности, и пропущенъ ли со стороны Куломзиной срокъ на предъявленіе иска о половинѣ доходовъ съустроеннаго городомъ чрезъ рѣку Обнору перевоза? Изъ дѣла видно, что спорный перевозъ находился до 1805 г. въ казенномъ вѣдомствѣ, а въ этомъ году, бывшій Гражд. Губернаторъ предложилъ Думѣ принять сей перевозъ въ непосредственное ея завѣдываніе; вслѣдствіе сего перевозъ этотъ въ 1806 г. исключенъ изъ казеннаго вѣдомства и съ того времени состоялъ въ непосредственномъ завѣдываніи Градской Думы, съ обращеніемъ въ пользу города всѣхъ доставляемыхъ перевозомъ доходовъ. Право на полученіе половины тѣхъ доходовъ предъявлено Куломзиною въ первый разъ въ поданномъ Ярославскому Губ. Правленію въ Мартѣ 1843 г. прошеніи, и искъ о семъ начатъ установленнымъ порядкомъ, подачею исковаго прошенія въ Ярославскую Гражд. Палату 20 Октября 1844 г. Существующими узаконеніями давность установлена съ одной стороны какъ средство къ пріобрѣтенію права владѣніемъ въ видѣ собственности въ теченіе опредѣленнаго закономъ времени (ст. 451 Т. X Св. Зак. Гражд.), а съ другой — какъ послѣдствіе утраты права чрезъ пропущеніе срока на предъявле-

ніе иска (ст. 558. 560 и 2232 Т. X). По словамъ ст. 451 Т. X, безспорное владѣніе въ видѣ собственности въ теченіе 10 лѣтъ обращается въ право собственности, а на основаніи ст. 558. 560 и 2232 того же тома, всякій искъ и всякая тяжба ограничиваются общею земскою десятилѣтнею давностію; слѣдовательно, всякое право, не обращаясь въ право собственности и вообще не измѣняя вида, ограждается токмо въ своей неприкосновенности утратою съ противной стороны законнаго срока на предъявленіе спора. Въ подведенномъ подъ ст. 558 и 2232 Высочайшемъ указѣ 31 Августа 1823 г. (29.601) подтверждено о точномъ и неупустительномъ соблюденіи манифеста о давности, съ тѣмъ, чтобы дѣла отъ дѣйствія десятилѣтней давности именно неизъятыя, ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ не были рѣшаемы вопреки сего закона, а по ст. 411 Т. X давность распространяется на пользованіе доходами, получаемыми владѣльцами берега отъ мельницы, устроенной на противуположномъ берегу, за примычку плотины. Изъ сего видно, что ст. 558 560 и 2232 Т. X, объ утратѣ права на искъ, относятся безразлично ко всѣмъ искамъ, отъ дѣйствія давности въ законѣ неизъятымъ, и распространяются на иски о доходахъ за пользованіе какимъ либо имуществомъ, которые нигдѣ въ законѣ отъ дѣйствія давности не изъяты. Примѣненіе вышеприведенныхъ узаконеній къ настоящему дѣлу обнаруживаетъ, что Куломзина, предъявивъ искъ на полученіе половины доходовъ съ спорнаго перевоза чрезъ 38 лѣтъ послѣ того, когда началось безспорное пользованіе города тѣми доходами, утратила на сіе, за силою закона о давности, всякое право: искъ сей, по буквѣ закона (ст. 2232), долженъ быть уничтоженъ и дѣло предано забвенію; но право города на пользованіе доходами съ устроеннаго онымъ перевоза не можетъ быть распространяемо далѣе тѣхъ предѣловъ, въ коихъ оно нынѣ существуетъ, а ограждается лишь въ своей неприкосновенности утратою со стороны Куломзиной законнаго срока на предъявленіе спора; принадлежащее на семъ основаніи гор. Любиму безспорное пользованіе доходами съ устроеннаго имъ перевоза не лишаетъ Куломзину права собственности на противоположный городу берегъ рѣки Обноры и на сопряженныя съ онымъ по закону выгоды, ею неутраченныя: право сіе, какъ неоспоривае-

ме городомъ, остается непоколебимымъ, и слѣдовательно устройство новаго перевоза чрезъ рѣку Обнору, возлѣ существующаго или вмѣсто онаго, не иначе можетъ быть дозволено, какъ Куломзиной, такъ и гор. Любиму, владѣющему однимъ изъ береговъ рѣки, какъ по взаимному ихъ согласію.

117. Сила давности владѣнія не распространяется на лицъ, не имѣющихъ по закону права пріобрѣтать и владѣть недвижимыми имѣніями.

(*Т. II. Ч. 1. № 62 стр. 61*).

118. Заставное и традиціонное владѣніе, само по себѣ. сколько бы оно не продолжалось, ни въ какомъ случаѣ не можетъ обратиться въ право собственности уже потому, что это послѣднее право и право выкупа заставнаго имѣнія не перестаютъ принадлежать первому вотчиннику того имѣнія, безъ всякаго даже съ его стороны о томъ заявленія или требованія, силою самаго закона.

(*Т. II. Ч. 3. № 1108 стр. 675*).

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Ограниченія права собственности.

119. Право собственности вотчинника ограничивается тремя случаями: а) воспрещеніемъ владѣльцамъ земель, чрезъ которыя пролегаютъ большія дороги, препятствовать проходу и проѣзду по нимъ (434 ст. Т. X Ч. 1); б) обязан-

ностію, чтобы въ мѣстечкахъ многолюдныхъ находилась, среди ихъ, площадь, а въ самыхъ большихъ и торговыхъ, и болѣе одной, смотря по надобности, и чтобы на нихъ устраивались лавки для ярмарокъ и торговли (422 и 434 ст. Т. XII Уст. Стр.) и в) уступкою, съ удержаніемъ за собою права собственности, владѣнія другому, по особому договору (514 ст. Т. X Ч. 1).

(*Т. II. Ч. 3. № 1046 стр. 546*).

120. Арендный договоръ ограничиваетъ права собственника при продажѣ имъ своего недвижимаго имущества лишь въ томъ случаѣ, если въ договорѣ было точно упомянуто о семъ ограниченіи.

(*Т. II. Ч. 3. № 1057 стр. 527*).

См. разд. III. Гл. 3. Отд. 1. № 240.

121. Собственникъ можетъ уменьшать посредствомъ построекъ находящіяся въ мѣстечкѣ его базарныя площади, лишь бы таковыя не сдѣлались чрезъ то недостаточными для торга.

(*Т. II. Ч. 3. № 1046 стр. 546*).

122. Фактическое истребленіе лѣса пожаромъ, безъ измѣненія назначенія земли, на которой онъ ростетъ, не даетъ основанія къ уничтоженію права въѣзда.

(*Т. I. Ч. 2. № 697 стр. 1025*).

123. По смерти лица, къ которому перешло благопріобрѣтенное имѣніе по дару или по завѣщанію, первый вот-

чинникъ не имѣетъ права на распоряженіе тѣмъ имѣніемъ и оно переходитъ къ наслѣдникамъ послѣдняго владѣльца на правѣ родоваго.

(*Т. II. Ч. 2. № 683 стр. 866*).

По дѣлу Колл. сов. Кацеевой съ женою канцеляриста Гавреневой о духовномъ завѣщаніи колл. асс. Гавренева, О. С-ніе Прав. Сената, между прочимъ, нашло, что хотя, по силѣ 793 и 888 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. (изд. 1842 г.), владѣлецъ всякаго благопріобрѣтеннаго имущества, какъ движимаго, такъ и недвижимаго, въ правахъ распоряженія онымъ не подвергается никакимъ ограниченіямъ, за исключеніемъ только случаевъ, въ послѣдней статьѣ исчисленныхъ, и можетъ дарить и завѣщать имѣніе сего рода по своему благоусмотрѣнію, но затѣмъ, по 801 ст. того же тома, по смерти того лица, къ которому перешло отъ него имѣніе по дару или по завѣщанію, первый вотчинникъ ни на какое дальнѣйшее распоряженіе тѣмъ имѣніемъ не имѣетъ уже права и оное переходитъ, на законномъ основаніи, къ наслѣдникамъ послѣдняго владѣльца на правѣ родоваго; таковое заключеніе Прав. Сената совершенно подтверждается и Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Госуд. Совѣта 22 Мая 1827 г., на которомъ основана послѣдняя изъ приведенныхъ статей (801 ст. X Т.). Въ семъ мнѣніи, напечатанномъ въ Полномъ Собраніи Законовъ подъ № 1,108, постановлено, чтобы благопріобрѣтеннаго имѣнія, отданнаго д. ст. сов. Олсуфьевою, по духовному завѣщанію, братьямъ ея Делединскимъ, по кончинѣ сихъ послѣднихъ, въ распоряженіе завѣщательницы, какъ она сего требовала, не предоставлять, ибо, по словамъ того мнѣнія, со смертію Делединскихъ, права ихъ на означенное имѣніе, обратившееся изъ благопріобрѣтеннаго въ родовое, естественно переходятъ къ ихъ наслѣдникамъ. Наконецъ сила существующихъ по сему предмету законовъ еще подтверждена и разъяснена въ Высочайшемъ указѣ 18 Ноября 1839 г. по дѣлу о завѣщаніи бригадирши Лопухиной, вошедшемъ въ прим. къ 833 ст. 6 прод. къ X Т. Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г., въ коемъ, между прочимъ, объяснено, что владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія располагаетъ

имъ свободно и неограниченно можетъ дарить и завѣщать его по собственному произволу, и имѣетъ даже право силою завѣщанія обязать избраннаго имъ наслѣдника, на время жизни его, къ исполненію нѣкорыхъ по имуществу распоряженій, каковы напримѣръ денежныя выдачи (ст. 905 и т. п.; но по смерти сего лица, когда завѣщанное ему имѣніе обращается въ разрядъ имѣній наслѣдственныхъ, оное ни въ порядкѣ управленія, ни въ порядкѣ дальнѣйшаго его перехода, произволу перваго вотчинника подлежать уже не можетъ. На семъ основаніи повелѣно признать недѣйствительнымъ распоряженіе Лопухиной о порядкѣ наслѣдованія по смерти дочерей ея имѣніемъ, которое она имъ завѣщала, и которое, поступивъ въ ихъ владѣніе и обращаясь уже въ имѣніе родовое, не подлежало болѣе дѣйствію завѣщанія. Примѣчаніе сіе, какъ основанное на Высочайшемъ указѣ 18 Ноября 1839 г., не содержитъ въ себѣ какого либо новаго постановленія, а только подтверждаетъ и изъясняетъ смыслъ прежнихъ узаконеній содержащихся въ приведенныхъ Прав. Сенатомъ 793, 801 и 888 и другихъ ст. X Т. Св. Зак.

ОТДѢЛЕНІЕ V.

О правѣ собственности общемъ.

124. Право отчуждать свою собственность распространяется и на тѣ случаи, когда таковая состоитъ изъ части нераздробляемаго имущества, находящагося въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ.

(Т. II. Ч. 3. № 1024 стр. 500).

125. Соучастникамъ имѣнія, въ общемъ владѣніи находящагося, законъ не предоставляетъ права по смерти

того изъ нихъ, которому принадлежало завѣдываніе симъ имѣніемъ, разбирать его бумаги и такимъ образомъ, въ нарушеніе порядка, установленнаго вообще для начатія всякаго дѣла, простирать къ нему требованія, касающіяся его дѣйствій по управленію общимъ имѣніемъ.

(Т. II. Ч. 3. № 820 стр. 89).

126. Въ случаяхъ не одного только семейнаго раздѣла имѣнія, но и предохраненія лежащихъ на ономъ долговъ, продажа означеннаго имѣнія производится съ публичныхъ торговъ по установленному порядку.

(Т. I. Ч. I. № 135 стр. 137).

127. Несоблюденіе однимъ изъ соучастниковъ въ общемъ владѣніи, при продажѣ принадлежащей ему части, правила объ отобраніи отъ прочихъ соучастниковъ отзывовъ о томъ, не пожелаютъ-ли они оставить ту часть за собою, само по себѣ, не служитъ основаніемъ къ безусловному уничтоженію купчей крѣпости.

(Т. II. Ч. 3. № 866 стр. 171).

По дѣлу Жилинскаго о недѣйствительности духовнаго завѣщанія отца его и купчей крѣпости его мачихи, Жилинской, на половину общаго ихъ дома, О. С-ніе, между прочимъ, нашло, что домогательство свое объ уничтоженіи купчей крѣпости, совершенной мачихою его на половину дома, колл. секр. Жилинскій основываетъ на 555 ст. Т. Х Ч. 1. Св. Зак. Гражд. Въ статьѣ этой положительно опредѣлено однакожъ, что каждый соучастникъ въ общемъ владѣніи можетъ продать или заложить то, что на часть его изъ общаго владѣнія причитается, съ тѣмъ лишь, что прочимъ соучастникамъ, если не захотятъ они допустить до выдѣла той части, предоставляется сохранить оную за собою, заплативъ за нее деньгами по оцѣнкѣ.

Примѣненіе сего закона къ настоящему дѣлу показываетъ, что Викторія Жилинская имѣла полное право продать свою часть въ общемъ съ Осипомъ Жилинскимъ домѣ постороннимъ лицамъ, и что при продажѣ этой не соблюдено было только правило объ отобраніи отъ Жилинскаго отзыва о томъ, не пожелаетъ ли онъ воспользоваться принадлежащимъ ему по закону преимущественнымъ правомъ на покупку части дома. Сіе послѣднее обстоятельство не представляетъ основанія къ безусловному уничтоженію купчей крѣпости тѣмъ болѣе, что если послѣ таковаго уничтоженія купчей, Жилинскій не согласится удержать за собою часть дома Викторіи Жилинской, то чрезъ это нарушены будутъ, безъ достаточнаго основанія, права третьяго лица, т. е. покупщиковъ Яблонскихъ, и самой Жилинской, которая не воспользуется предоставленнымъ ей по закону правомъ распорядиться принадлежащимъ ей въ собственность имуществомъ. По симъ соображеніямъ О. С-ніе Прав. Сената опредѣлило: имѣя въ виду, что проситель Осипъ Жилинскій, лишенъ былъ только преимущественнаго на покупку части дома права, возстановить ему нынѣ это право именно въ томъ, въ чемъ оно нарушено, т. е. предоставить ему, буде желаетъ, выкупить проданную его мачихою часть дома отъ Яблонскихъ.

128. Статья 555 Т. X Ч. I не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда имѣніе принадлежитъ одному лицу, безъ всякаго посторонняго участія и подлежитъ не раздѣлу, а только отмежеванію отъ другихъ смежныхъ владѣльцевъ.

(1. II. Ч. 2. № 322 стр. 352).

Губ. секр. Растопчинъ, имѣя въ дѣйствительномъ безспорномъ владѣніи своемъ доставшуюся ему на $^1|_7$ часть послѣ умершей его жены Марьи, урожденной Гладышевой, землю, состоящую въ неразмежеванной общей съ другими помѣщиками дачѣ, Уфимскаго уѣзда, сельца Гладышева и Ростовки, запродалъ оную, въ количествѣ 85 десят. съ саженями, удѣльнымъ крестьянамъ сосѣдствен-

ной дер. Таганаевой, цѣною за каждую десятину по 12 р. По сему случаю Оренбургская Удѣльная Контора, съ разрѣшенія Д-та, сносилась съ тамошнею Гражд. Палатою о написаніи на упомянутую продажу купчей крѣпости; но прежде совершенія сего акта двое изъ лицъ, участвующихъ въ общемъ владѣніи Гладышевскою и Ростовскою дачею, а именно колл. секр. Рязанцовъ и маіорша Тихановская вошли въ Палату съ просьбами, объ оставленіи запроданнаго Растопчинымъ участка каждый за собою. По таковымъ просьбамъ, Палата, примѣнясь къ 339 ст. прод. X Т. Св. Зак. Гражд., опредѣлила: отдать сказанную землю на выкупъ Тихановской. Сообразивъ это рѣшеніе Гражд. Палаты съ обстоятельствами дѣла, О. С-ніе Сената нашло что упомянутая 339 ст. (изд. 1842 г. ст. 473) помѣщена въ отдѣленіи о правѣ собственности общемъ въ имуществахъ, подлежащихъ раздѣлу, и заключаетъ въ себѣ слѣдующее постановленіе: «имѣніе, состоящее въ общемъ владѣніи многихъ лицъ, не можетъ быть отчуждено одним изъ нихъ безъ согласія всѣхъ, но каждый соучастникъ можетъ продать, или заложить то, что на часть его изъ общаго причитается (свой жребій), съ тѣмъ однако же, что прочимъ соучастникамъ, если не захотятъ они допустить до выдѣла той части, предоставляется сохранить оную за собою, заплативъ за нее деньгами по оцѣнкѣ.» А какъ право губ. секр. Растопчина подъ разрядъ сей подведено быть не можетъ, ибо упомянутая земля принадлежитъ одному его лицу, безъ всякаго посторонняго участія, и подлежитъ совсѣмъ не раздѣлу, а только отмежеванію отъ другихъ смежныхъ съ Растопчинымъ владѣльцевъ одной и той же окружной дачи, то упомянутая статья къ настоящему дѣлу примѣнена быть не можетъ, тѣмъ болѣе, что о раздѣлѣ земель, состоящихъ въ одной окружной межѣ, съ общаго согласія, изложено особое правило въ 468 и 469 ст. изд. 1842 г. (прежн. изд. ст. 336), коимъ не воспрещено продавать право на пользованіе тѣми землями другимъ лицамъ, кромѣ совладѣльцевъ. А потому О. С-ніе, согласно съ заключеніемъ Вице-Президента Д-та Удѣловъ, опредѣлило: колл. секр. Рязанцову и маіорши Тихановской, въ просьбахъ ихъ, какъ неосновательныхъ, отказать, предписавъ Орен-

бургской Гражд. Палатѣ, чтобы она на проданную Растопчинымъ удѣльнымъ крестьянамъ землю немедленно совершила купчую крѣпость.

129. Въ Закавказскомъ краѣ выдѣлъ изъ общаго владѣнія производиться на основаніи законовъ о раздѣлѣ наслѣдства.

(Т. I. Ч. 2. № 479 стр. 591).

ГЛАВА IV.

О ПРАВѢ ВЫКУПА РОДОВЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

130. Прямой смыслъ 1367 ст. Т. X Ч. 1 Св. Зак. Гражд. показываетъ, что при изъявленіи желанія выкупить родовое имѣніе долженъ воспослѣдовать и самый взносъ слѣдующихъ для выкупа денегъ.

(Т. II. Ч. 3. № 941 стр. 268).

По дѣлу Бутовича О. С-ніе Прав. Сената, разрѣшая вопросъ о томъ: имѣла ли право Гражд. Палата принять отъ Бутовича прошеніе о желаніи выкупить родовое имѣніе «Германовскую слободу», безъ представленія имъ при томъ прошеніи слѣдующихъ на выкупъ денегъ, нашло, что закономъ предоставлено право родственникамъ обращать къ себѣ родовыя имущества, отчужденныя по продажамъ во владѣніе чужеродцамъ, но при томъ желающіе воспользоваться правомъ выкупа обязаны уплатить постановленную 1128 ст. Т. X изд. 1842 г. сумму. Прямой смыслъ этой статьи закона ясно доказываетъ, что, при изъявленіи желанія выкупить родовое имѣніе долженъ воспользоваться и взносъ слѣдующихъ для выкупа денегъ; это самое подтверждается и 1131 ст. того же

тома, которою предписывается отсылать вносимыя за выкупъ деньги въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія, впредь до окончанія дѣла о выкупѣ, которое, по возложенной, на желающаго выкупить родовое имѣніе, обязанности уплатить (1128 ст.) покупщику издержки, употребленныя имъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія по оцѣнкѣ, можетъ продлиться нѣкоторое время, но тѣмъ не менѣе слѣдующія на выкупъ деньги должны до того храниться въ Приказѣ, въ количествѣ, опредѣленномъ 1129 ст. X Т.

131. Отчужденіе недвижимаго имѣнія безъ участія и согласія самихъ собственниковъ допускается только при выкупѣ родовыхъ имѣній и при продажѣ имѣній съ публичнаго торга за долги.

(*Т. I. Ч. 2. № 719 стр. 1071*).

132. Владѣніе, пріобрѣтеннымъ изъ другаго рода, родовымъ имѣніемъ, въ теченіе трехъ лѣтъ, составляетъ владѣніе условное, ибо ограничивается правомъ родственниковъ прежняго владѣльца обратить это имѣніе, посредствомъ выкупа, въ свой родъ и право это нисколько не можетъ быть стѣсняемо наложеннымъ по искамъ, предъявленнымъ къ владѣвшему имѣніемъ чужеродцу, запрещеніемъ, которое въ такихъ случаяхъ переходитъ только на сумму, представляемую для выкупа означеннаго имѣнія.

(*Т. II. Ч. 3. № 922 стр. 286*).

133. Для добровольнаго возвращенія покупщикомъ продавцу или его наслѣдникамъ родоваго имущества, въ законахъ не установлено ни срока, ни особыхъ формальностей

(*Т. I. Ч. 1. № 158 стр. 169*).

Бывшій Ярославскій помѣщикъ, колл. рег. Василій Григорьевъ, продалъ женѣ своей Александрѣ, по купчей крѣпости, совершен-

ной въ Вологодской Гражд. Палатѣ 17 Октября 1833 г., принадлежавшихъ ему Ярославской губерніи, въ Пошехонскомъ уѣздѣ, дворовыхъ людей и крестьянъ съ землею и угодьями, да крестьянъ въ Вологодской же губерніи, доставшихся ему, Григорьеву: а) отъ дяди его, Любимскаго, помѣщика, секундъ-маіора Андрея Скульскаго, по купчей; б) по духовному завѣщанію его же, Скульскаго, вообще съ братомъ его Иваномъ; в) отъ жены Скульскаго, Марьи, по дарственной записи; и г) послѣ умершаго брата его, губ., секр. Ивана Григорьева, по праву наслѣдства. Родная сестра Григорьева, тит. сов. Пономарева 16 Октября 1836 г. изъявила желаніе выкупить означенное имѣніе и на сей конецъ обратилась съ просьбою въ Пошехонскій Уѣздн. Судъ. По произведенному противъ сего владѣлицею Григорьевою въ ноябрѣ мѣсяцѣ того жъ года спору, съ объявленіемъ о предоставленіи имѣнія малолѣтнымъ ея дѣтямъ, возникло дѣло и разсмотрѣно сперва въ Пошехонскомъ Уѣздн. Судѣ, потомъ, по жалобѣ Григорьевой, въ Ярославской Палатѣ Гражд. Суда, и, наконецъ, по апелляціи Пономаревой, во 2-мъ Д-тѣ Прав. Сената. На это рѣшеніе Григорьева принесла всеподданнѣйшую жалобу, которую Высочайше повелѣно разсмотрѣть въ О. С-ніи Прав. Сената. Сообразивъ обстоятельства сего дѣла съ законами, О. С-ніе Прав. Сената нашло, что во 2 п. 1111 ст. X Т. Св. Зак. Гражд, изд. 1842 г. постановлено: «родовое имущество не подлежитъ выкупу, когда оно покупщикомъ, или его наслѣдниками, возвращено будетъ добровольно продавцу, или наслѣдникамъ его.» Срока на таковую добровольную передачу имѣнія въ законахъ не опредѣлено и формальностей не предписано. Григорьева, купленное у мужа въ 1833 г. имѣніе, доставшееся ему по наслѣдству послѣ брата, которое по 367 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г. считается родовымъ, въ 1836 г. добровольно предоставила малолѣтнымъ дѣтямъ, прямымъ наслѣдникамъ продавца, объявивъ о семъ Пошехонскому Уѣздн. Суду. При таковомъ переходѣ имѣнія къ наслѣдникамъ продавца Григорьева, сестра его, Пономарева, не можетъ быть допущена къ выкупу онаго во вредъ малолѣтныхъ Григорьевыхъ, которые лишились бы наслѣдственной собственности, сохраненной для нихъ матерью, и въ нарушеніе закона, недозволяющаго выкуповъ въ подобныхъ случаяхъ.

134. Родственникъ, выкупившій родовое имѣніе въ полномъ составѣ, вправѣ отказаться отъ выкупа, если по судебному опредѣленію будетъ отдѣлена часть того имѣнія другому лицу.

(Т. II. Ч. 2. № 445 стр. 495).

Елисавета Мусина-Пушкина продала Иваницкому оставшуюся послѣ смерти мужа ея, Алексѣя Мусина-Пушкина, родовую землю. Иваницкій же выдалъ на купленную имъ землю закладную женѣ своей. Затѣмъ братъ умершаго Алексѣя, Николай Мусинъ-Пушкинъ подалъ въ Крестецкій Уѣздный Судъ просьбу о предоставленіи ему на выкупъ земли, проданной Иваницкому, на удовлетвореніе котораго и представилъ ту сумму, которая означена въ закладной. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ объяснилъ, что въ числѣ выкупаемой имъ земли, проданной невѣсткою его Иваницкому, заключается 1500 дес. принадлежащихъ ему, покупщику, по раздѣлу съ умершимъ его братомъ, а потому просилъ выдачу денегъ, за выкупъ земли отъ него представленныхъ, остановить. Уѣздный Судъ и Новгородская Гражд. Палата удовлетворили ходатайство Мусина-Пушкина но Прав. Сенатъ опредѣлилъ, чтобы указную часть вдовы Мусина-Пушкина, составляющую благопріобрѣтенное ея имущество, оставить у покупщика Иваницкаго. Тогда Мусинъ-Пушкинъ подалъ въ Сенатъ прошеніе о томъ, чтобы въ случаѣ освобожденія $^1/_7$ части отъ выкупа, возвратить ему внесенныя за выкупъ деньги. Сообразивъ (въ 1847 году) обстоятельства дѣла О. С-ніе Сената нашло, что въ дѣлѣ этомъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: имѣетъ ли Мусинъ-Пушкинъ право отказаться отъ выкупа шести частей того имѣнія, которое онъ, на основаніи 1125 и 1130 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. (по изд. 1857 г. ст. 1363 и 1369), выкупилъ въ полномъ составѣ? Принуждать его къ выкупу $^6/_7$ частей, противъ изъявленнаго имъ желанія, никто не имѣетъ права, а иска объ остальной седьмой части Мусинъ-Пушкинъ не производитъ. Слѣдовательно не представляется въ настоящемъ положеніи дѣла никакого повода къ начатію судебнаго производства безъ желанія сторонъ или къ возобновленію изъявленнаго уже Мусинымъ-Пушкинымъ домогательства объ оставленіи выкупа безъ послѣдствія по неутвержденію онаго на всю землю. А потому О. С-ніе Сената признало выкупъ земли несостоявшимся.

ГЛАВА V.

О ДАРЕНІИ.

137. Письменное обѣщаніе родителей дара дѣтямъ своимъ, не служитъ для послѣднихъ основаніемъ къ судебному требованію таковаго.

(*Т. II. Ч. 2 № 558 стр. 646*).

По дѣлу о взысканіи Шараго съ отца ея приданой суммы, О. С-ніе Сената (въ 1850 г.) нашло, что письменное обѣщаніе отца, о пожертвованіи въ пользу дочери 5 т. р. с. , а лѣдовало единственно отъ его доброй воли, но не облечено въ законную форму и не было ни засвидѣтельствовано установленнымъ на сіе лицомъ, ни утверждено судебнымъ мѣстомъ и посему не составляетъ ни обязательства, по которому можно было бы, въ лицѣ закона, требовать удовлетворенія отъ отца въ пользу дочери, ни договора, основаннаго на обоюдномъ соглашеніи договаривающихся сторонъ, ниже рядной записи или росписи приданому, для дѣйствительности коихъ предъ лицомъ закона требуется предъявленіе ихъ установленнымъ порядкомъ у крѣпостныхъ дѣлъ въ Палатѣ Гражд. Суда или въ Уѣздн. Судѣ.

138. Существенное различіе между дарственною записью и духовнымъ завѣщаніемъ заключается въ томъ, что на основаніи послѣдняго акта право распоряженія даримымъ имуществомъ остается за дарителемъ до самой его смерти и лишь послѣ таковой переходитъ къ другому лицу.

(*Т. I. Ч. 2 № 387 стр. 426 и 427*).

139. На передачу даримаго движимаго имущества не требуется совершенія какого либо акта съ судебномъ мѣстѣ.

(*Т. I. Ч. 1 № 21 стр. 19*).

140. При отдачѣ въ даръ дома и строеній, построенныхъ на чужой землѣ, на сносъ, требуется, по силѣ 987 и 989 ст. Т. X Ч. 1, совершеніе крѣпостнаго акта на гербовой бумагѣ, соотвѣтственной цѣнѣ имѣнія; безъ соблю-

денія же этого порядка строеніе не можетъ быть отдѣлено отъ имѣнія недвижимаго, которому принадлежитъ по землѣ.

(Т. I. Ч. 1. № 21 стр. 19).

141. Засвидѣтельствованіе акта, заключающаго въ себѣ свойство и духовнаго завѣщанія и дарственной записи порядкомъ, установленнымъ для духовныхъ завѣщаній, признается недѣйствительнымъ.

(Т. II. Ч. 2. № 716 ст. 927).

142. Если полученная церковью въ даръ сумма не можетъ быть употреблена на опредѣленное въ завѣщаніи или дарственной записи назначеніе, то даритель, или наслѣдники его, имѣютъ право требовать возврата пожертвованной суммы.

(Т. I. Ч. 2. № 580 стр. 789).

143. Устраненіе одного изъ свидѣтелей, подписавшихся подъ завѣщаніемъ, на томъ основаніи, что онъ былъ долженъ завѣщателю, допускается въ томъ лишь случаѣ, если бы свидѣтель получилъ отъ завѣщателя либо что въ даръ по завѣщанію.

(Т. II. Ч. 3. № 1031 стр. 517).

144. Выдѣлъ, сдѣланный пожизненнымъ владѣльцемъ недвижимаго имѣнія, имѣетъ значеніе выдѣла доходовъ съ онаго и разсматривается какъ даръ.

Т. I. Ч. 1. № 77 стр. 84).

145. Не воспрещается совершать дарственныя записи

чрезъ повѣренныхъ, лишь бы въ довѣренностяхъ были подробно изложены содержаніе и всѣ условія записи.

(*Т. II. Ч. 2. № 538 стр. 643*).

146. Статья 1142 Т. X. Ч. 1 не распространяется на тѣ случаи, когда по смерти сына или дочери, получившихъ даръ отъ родителей, останутся дѣти, хотя бы они умерли не достигнувъ совершеннолѣтія.

(*Т. I. Ч. 1. № 148 стр. 150*).



ГЛАВА VI.

О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ ЗА ВРЕДЪ И УБЫТКИ.

147. Владѣніе, основанное на распоряженіи судебнаго мѣста, признается добросовѣстнымъ, освобождающимъ временнаго владѣльца отъ взысканія понесенныхъ вотчинникомъ убытковъ.

(*Т. II. Ч. 2. № 435 стр. 485*).

148. Владѣвшій имѣніемъ, хотя и не по законному акту, однако не насильственно, не самовольно и не подложно, не подвергается никакой за провладѣніе отвѣтственности.

(*Т. I. Ч. 1. №№ 88 и 98, стр. 95 и 101; Т. II. Ч. 2. № 736 стр. 965*).

149. Въ случаѣ отказа одной стороны отъ исполненія принятаго ею на себя обязательства о возобновленіи договора,

другая сторона въ правѣ требовать не принужденія къ совершенію договора, а удовлетворенія за понесенные чрезъ то убытки.

(*Т. II. Ч. 3. № 1015 стр. 483*).

150. Присутственное мѣсто, отказавшее въ совершеніи акта, вслѣдствіе встрѣченнаго сомнѣнія, не подвергается за отказъ этотъ отвѣтственности въ убыткахъ, могущихъ произойти для желавшаго совершить актъ.

(*Т. I. Ч. 2. № 719 стр. 1072*).

151. Лицо, неправильно привлеченное Полиціею къ уголовной отвѣтственности, не въ правѣ взыскивать убытки съ лица пострадавшаго отъ преступленія и давшаго поводъ Полиціи къ ея распоряженіямъ.

(*Т. II. Ч. 3. № 1029 стр. 513*).

152. При извѣтѣ о подлогѣ документа, судебное мѣсто, находя таковой неосновательнымъ, не должно преграждать жалобщику пути гражданскаго иска о вознагражденіи, если онъ можетъ доказать, что договоръ противною стороною былъ нарушенъ, независимо отъ подлога, другими ея дѣйствіями.

(*Т. I. Ч. 1. № 138 стр. 141*).

153. Вредъ проистекающій отъ безгласнаго уничтоженія довѣренностей, падаетъ на лицъ выдавшихъ оныя; присутственныя же мѣста не обязаны приводить въ извѣстность, не уничтожены ли предъявляемыя довѣренности.

(*Т. I. Ч. 2. № 477 стр. 590*).

154. Кредиторы по заемнымъ обязательствамъ, выданнымъ безъ процентовъ, удовлетворяются законными процентами со дня рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, по день уплаты.

(Т. II. Ч. 2. № 576 стр. 580 и № 758 стр. 966).

155. Арендаторъ казеннаго имѣнія, въ случаѣ правительственныхъ распоряженій, уменьшившихъ доходъ съ имѣнія, имѣетъ право требовать отъ казны вознагражденія за убытки со времени приведенія въ исполненіе тѣхъ распоряженій.

(Т. I. Ч. 2. № 373 стр. 400).

156. Совершеніе купчихъ крѣпостей на заложенныя въ Опекунскомъ Совѣтѣ недвижимыя имущества, кромѣ признанія сихъ актовъ недѣйствительными, налагаетъ на продавца обязанность удовлетворить покупщика уплаченною суммою и вознаградить за починки и улучшенія, равно— убытки, которымъ покупщикъ долженъ подвергнуться при перемѣщеніи своего хозяйства.

(Т. I. Ч. 1. № 71 стр. 77).

157. Покупщикъ недвижимаго имущества не долженъ приступать, до ввода во владѣніе, къ перестройкамъ и поправкамъ, подъ опасеніемъ, въ случаѣ спора, потери права на вознагражденіе за оныя.

(Т. II. Ч. 3. № 977 стр. 395).

158. Къ числу убытковъ, бывшихъ непосредственнымъ

послѣдствіемъ тяжбы, не можетъ быть отнесенъ наемъ повѣренныхъ.

(*Т. II. Ч. 2. № 529 стр. 594*).

По дѣлу Михеля о вознагражденіи за убытки, понесенные имъ при производствѣ дѣла съ Поцѣлуевой, О. С-ніе, между прочимъ, нашло, что хотя, по ст. 1733 Т. X ч. 1. Св. Зак. Гражд., потерявшій тяжбу обязанъ вознаградить соперника за всѣ по оной судебныя издержки и убытки, но къ числу убытковъ, бывшихъ непосредственнымъ послѣдствіемъ тяжбы, не можетъ быть отнесенъ наемъ повѣренныхъ, который зависитъ отъ произвола тяжущихся, равно какъ и плата повѣреннымъ — отъ взаимныхъ съ ними условій и отъ самаго состоянія лицъ, ввѣрившихъ имъ ходатайство по своему дѣлу. Если принять правиломъ, что потерявшій тяжбу обязанъ удовлетворить соперника и за наемъ повѣреннаго, то не говоря уже о какихъ либо неблаговидныхъ стачкахъ между тяжущимися и ихъ повѣренными, каждый тяжущійся, на семъ основаніи, могъ бы при начатіи дѣла, не подвергая себя никакой отвѣтственности и взысканію, а прямо на счетъ соперника, заключать съ повѣреннымъ условіе о вознагражденіи его, въ случаѣ выигрыша тяжбы, суммою не только далеко превышающею мѣру трудовъ повѣреннаго, но и равняющеюся всей цѣнѣ иска.

159. Присужденныя окончательнымъ рѣшеніемъ суммы, взыскиваются съ указными процентами начиная исчисленіе оныхъ по истеченіи мѣсяца со дня объявленія отвѣтчику таковаго рѣшенія по день платежа.

(*Т. I. Ч. 2. № 295 стр. 282 и № 306 стр. 295*).

160. Наслѣдникъ по завѣщанію обязанъ сдѣлать установленныя завѣщателемъ денежныя выдачи немедленно по вступленіи въ права наслѣдства; удержаніе имъ означенныхъ выдачъ производитъ для заинтересованныхъ лицъ право требовать отъ наслѣдника проценты за все время удержанія.

(*Т. I. Ч. 2. № 452 стр. 504*).

161. Въ постановленіяхъ о безчестьи не содержится предписанія, чтобы за обиду, нанесенную нѣсколькими лицами, взыскивалось съ каждаго изъ нихъ полное безчестье.

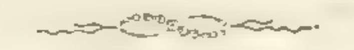
(Т. I. Ч. 2. № 409 стр. 466).

162. Должностныя лица подлежатъ денежной отвѣтственности въ такомъ только случаѣ, когда дѣйствительно окажутся виновными и когда чрезъ упущеніе ихъ послѣдуетъ невозможность взысканія денегъ съ должника.

(Т. II. Ч. 2. № 465 стр. 514 и № 469 стр. 521).

163. Для подверженія имущественной отвѣтственности должностнаго лица, необходимо доказать по суду, что вредъ или убытки по имуществу причинены имъ вслѣдствіе корыстныхъ или личныхъ видовъ.

(Т. I. Ч. 2. № 597 стр. 827).



РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

ПРАВА ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ГЛАВА I.

О ДОГОВОРАХЪ ВООБЩЕ.

164. На основаніи 569, 570 и 572 ст. Т. Х Ч. 1, право на удовлетвореніе проистекаетъ лишь по договорамъ правильно составленнымъ.

(Т. II. Ч. 2. № 675 стр. 840 и 841).

165. Обязанность договорившихся сторонъ отвѣчать за неисполненіе договора, возникаетъ съ момента совершенія договора.

(Т. II. Ч. 3. № 793 стр. 36).

166. Если въ договорѣ установлены способы доказыванія исполненія онаго, то при производствѣ дѣла, лишь условленныя доказательства, могутъ быть принимаемы въ соображеніе.

(Т. I. Ч. 1. № 101 стр. 104).

167. Если договорившіяся стороны заключили договоръ на письмѣ, то взаимныя права и обязанности ихъ обсуждаются по содержанію этого договора, а не по какимъ либо подверженнымъ спору изустнымъ дополненіямъ или измѣненіямъ.

(Т. II. Ч. 2. № 420 стр. 464).

168. При неисполненіи договора одною изъ сторонъ, снисхожденіе, сдѣланное неисполнившему другою стороною, не ослабляетъ силы самаго договора.

(Т. 1. Ч. 2. № 519 стр. 545).

169. Если при исполненіи договора допущено было обѣими сторонами видоизмѣненіе его условій, хотя и безъ формальнаго уничтоженія договора, но безмолвно утвержденное дѣйствіями договорившихся лицъ, то такой договоръ подлежитъ исполненію согласно тому видоизмѣненію.

(Т. 1. Ч. 1. № 292 стр. 280).

170. При измѣненіи одною стороною исполненія договора, другая сторона, не одобряющая такого измѣненія, по смыслу 1545 ст. Т. X Ч. 1, должна огласить таковое установленнымъ порядкомъ.

(Т. 1. Ч. 1. № 292 стр. 280).

171. Обязавшійся по договору доставить товары къ мѣсту назначенія, по исполненіи имъ сего, не подлежитъ отвѣтственности за недостатокъ и порчу тѣхъ товаровъ, если они не были свидѣтельствованы, а отправлены въ другое мѣсто.

(Т. 1. Ч. 1. № 245 стр. 233).

172. Товарищества и компанiи образуются посредствомъ договоровъ и къ нимъ прилагаются общiя объ обязательствахъ между частными лицами правила.

(Т. II. Ч. 2. № 642 стр. 791).

173. Повѣренный, въ случаѣ не окончанiя своего ходатайства до смерти вѣрителя, лишается права требовать условленнаго вознагражденiя.

(Т. II. Ч. 3. № 1075 стр. 608).

174. Прекращенiе довѣрителемъ иска безъ согласiя его повѣреннаго, не лишаетъ послѣдняго условленнаго по тому дѣлу вознагражденiя.

(Т. II. Ч. 2. № 171 стр. 488).

175. Принятiе платежей по договору, не смотря на неисправность таковыхъ, лишаетъ принимавшую сторону права ссылаться на эти неисправности, какъ на нарушенiе договора.

(Т. II. Ч. 2. № 745 стр. 921).

176. Претензiи возникшiя изъ послѣдствiй договора отвергаемаго законами, признаются неподлежащими удовлетворенiю.

(Т. I. Ч. 1. № 146 стр. 148).

177. Договоръ между крестьянами смежныхъ селенiй, принадлежащихъ одному и тому же вѣдомству, можетъ быть совершенъ и въ словесной формѣ.

(Т. I. Ч. 1. № 209 стр. 290).

178. Принявшій завѣщанное ему имѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ на себя обязанность въ точности исполнить заключенные завѣщателемъ договоры на имущество.

(Т. II. Ч. 3. № 862 стр. 163).

179. Сдѣлка о переходѣ недвижимаго имѣнія, совершенная безъ внесенія крѣпостныхъ пошлинъ, признается не дѣйствительною; законной силы ея не можетъ возстановить и самое внесеніе крѣпостныхъ пошлинъ, если оно послѣдовало по прошествіи болѣе года.

(Т. II. Ч. 3. № 938 стр. 348).

180. По ст. 1738 и 1742 Т. X Ч. 1 постройка, починка, передѣлка, ломка зданій и вообще производство всякихъ работъ, а также поставка матеріаловъ и вещей, отнесены къ числу предметовъ, на которые требуется совершеніе договоровъ письменныхъ.

(Т. II. Ч. 2. № 675 стр. 840).

181. Въ случаѣ отказа одной стороны отъ исполненія принятаго ею на себя обязательства о возобновленіи договора, другая сторона въ правѣ требовать не принужденія къ совершенію договора, а удовлетворенія за понесенные чрезъ то убытки.

(Т. II. Ч. 5. № 1015 стр. 483).

23 Мая 1854 г., С.-Петербургскій 1-й гильдіи купецъ Степанъ Овсянниковъ и купецъ 2-й гильдіи Андрей Кронъ заключили контрактъ объ отдачѣ первымъ послѣднему въ наемъ, срокомъ на 5 лѣтъ, считая съ 1 Сентября 1854 г., разныхъ помѣщеній для пивовареннаго завода, состоящихъ на землѣ при домѣ Овсянникова,

Рождественской части, въ 1 квартал̂ѣ, съ платою по 4 т. р. с. въ годъ. По 3-му и 5-му п. п. сего контракта, Овсянниковъ обязался выстроить на свой счетъ каменный флигель и провести для завода Крона воду изъ Невы, а по силѣ 8-го п. того же контракта, обѣ договорившіяся стороны обязались, по истеченіи контрактнаго срока, возобновить сей контрактъ, безъ всякой перемѣны, еще на 5 лѣтъ, за ту же плату. Въ случаѣ продажи дома или передачи кому либо Кроном пивовареннаго своего завода или части онаго, контрактъ сей, во всей его силѣ, долженъ переходить на новаго владѣльца (:п. 14-й:). 26 Августа того же 1854 г. Овсянниковъ и Кронъ заключили новый контрактъ, по которому,—вмѣсто деревяннаго жилаго дома, отданнаго въ наймы Крону по первому контракту,—сей послѣдній нанялъ въ каменномъ флигелѣ Овсянникова другую квартиру изъ 10 комнатъ; а тотъ деревянный домъ Овсянниковъ обязался сломать. Въ 3-мъ п. сего контракта сказано, что кромѣ вышепоказанной перемѣны на счетъ одного изъ помѣщеній, первый контрактъ остается во всей его силѣ. Срокъ найма отданныхъ Крону по сему второму контракту помѣщеній назначенъ пятилѣтній, считая съ 1 Сентября 1854 г., съ платою по 700 р. с. въ годъ, и съ обязанностію какъ Овсянникова, такъ и Крона, возобновить, по истеченіи контрактнаго срока, и сей контрактъ еще вновь на 5 лѣтъ, на прежнихъ условіяхъ. По прошествіи контрактнаго срока, Овсянниковъ 15 Октября 1859 г. обратился въ 1-й Д-тъ С.-Петербургской Управы Благ. съ прошеніемъ о понужденіи купца Крона къ возобновленію означенныхъ контрактовъ. По предъявленіи Крону претензіи Овсянникова, онъ отозвался, что отъ возобновленія втораго контракта, 26 Августа 1854 г. заключеннаго, онъ вовсе не уклоняется; что же касается до перваго контракта, то гораздо ранѣе окончанія срока по сему контракту онъ объявлялъ Овсянникову, что, не оставляя означенныхъ въ ономъ помѣщеній за собою, онъ, Кронъ, желаетъ, по предоставленному ему 14-мъ п. контракта праву, передать сей контрактъ на тѣхъ же условіяхъ купцу Шликкеру, но, по несогласію Овсянникова, таковая передача не состоялась. О. С-ніе, разсмотрѣвъ дѣло, нашло, что въ дѣлѣ семъ разрѣшенію Прав. Сената подлежитъ слѣдующій вопросъ: можетъ ли купецъ Кронъ, независимо отъ основательности или неосновательности предъявленныхъ

имъ противъ претензій Овсянникова возраженій, принужденъ быть къ заключенію съ комм. сов. Овсянниковымъ новыхъ контрактовъ на наемъ для пивовареннаго завода помѣщеній, хотя бы онъ и былъ къ тому обязанъ прежними условіями? По закону: договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся лицъ (Т. X, ч. 1, Св. Зак. Гражд. изд. 1857 г., ст. 1528). Изъ этого основнаго правила о необходимости взаимнаго согласія при совершеніи договора, законъ не допускаетъ ни одного изъятія; а потому, хотя въ заключенныхъ Крономъ съ Овсянниковымъ въ 1854 г., двухъ контрактахъ согласіе обѣихъ договаривавшихся сторонъ на возобновленіе сихъ контрактовъ уже положительно было выражено, но тѣмъ не менѣе, нынѣ, за отказомъ Крона отъ такого возобновленія, это предварительно принятое имъ на себя обязательство влечетъ за собою для другой договаривавшейся стороны право требовать не принужденія къ совершенію договора, что было бы несогласно съ установленными въ законѣ правилами совершенія договоровъ вообще, но удовлетворенія за неисполненіе обязательства и вознагражденія за понесенные чрезъ то убытки, какъ это видно въ ст. 693 того же тома и части, по силѣ которой, «въ случаѣ неисполненія по договорамъ и обязательствамъ, а также въ случаѣ обидъ, ущербовъ и убытковъ, каждый имѣетъ право искать удовлетворенія.» Вышеизложенныя соображенія приводятъ къ тому заключенію, что за отказомъ купца Крона отъ заключенія новыхъ контрактовъ на наемъ помѣщеній, принадлежащихъ Овсянникову, онъ, Кронъ, не можетъ быть ни по закону, ни по самому порядку совершенія договоровъ, принуждаемъ къ возобновленію таковыхъ контрактовъ, но что комм. сов. Овсянниковъ имѣетъ полное право на точномъ основаніи ст. 693 Т. X, Ч. 1 Св. Зак. Гражд., изд. 1857 г., искать съ Крона удовлетворенія за неисполненіе имъ добровольно принятаго на себя въ семъ отношеніи обязательства. По всѣмъ симъ основаніямъ, 0. С-нія Прав. Сената опредѣлило: ходатайство комм. сов. Овсянникова, о принужденіи купца Крона возобновить заключенные съ нимъ въ 1854 г. контракты, признать неподлежащимъ удовлетворенію, объявивъ Овсянникову, что онъ имѣетъ право обратиться установленнымъ порядкомъ съ искомъ

сканіи съ купца Крона удовлетворенія за неисполненіе при

нятаго имъ на себя, по означеннымъ контрактамъ, обязательства и вознагражденія за всѣ понесенные имъ, Овсянниковымъ, отъ сего неисполненія, убытки.

182. Договоры между частными лицами уничтожаются по взаимному ихъ согласію, а заключенные правительственными мѣстами и лицами, вовсе не подлежатъ уничтоженію даже и въ томъ случаѣ, если бы мѣсто или лицо, допустило обязательство выше той суммы, на которую оно имѣетъ право.

Т. I. Ч. 1 № 234 стр. 224.)

183. Договоры съ казною заключенные, для сохраненія народнаго довѣрія, не нарушаются даже и тогда, если бы правительственное лицо или мѣсто заключило ихъ съ ущербомъ для казны; въ такомъ случаѣ казенные убытки обращаются на виновныхъ.

(Т. I. Ч. 2. № 446 стр. 530.)

184. Договоры уничтожаются по взаимному согласію договаривающихся, протеченіемъ земской давности или приведеніемъ договора въ исполненіе; за смертію же контрагента права его переходятъ къ наслѣдникамъ.

(Т. I. Ч. 2. № 568 стр. 769).

185. Договоръ, за подписью не всѣхъ, назначенныхъ къ имѣнію малолѣтнаго опекуновъ, не имѣетъ обязательной силы.

(Т. I. Ч. 1 № 8 стр. 7)

186. Ошибка, сдѣланная въ договорѣ, подвергая, по 1536, 1943 и 1944 ст. Т. X. Ч. 1, отвѣтственности тѣхъ, которые допустили оную, не служитъ основаніемъ къ

нарушенію договора, если другой сторонѣ ошибка эта была неизвѣстна.

(*Т. I. Ч. 1. № 68 стр. 76*).

187. Оставленіе договора въ безгласности въ продолженіи общей десятилѣтней давности, уничтожаетъ право приведенія его въ исполненіе и пріобрѣтенное по оному право.

(*Т. I. Ч. 2. № 596 стр. 825*).

188. Не служитъ оправданіемъ къ неисполненію договора то, что нарушившій его предусматривалъ несостоятельность противной стороны къ дальнѣйшему исполненію договора.

(*Т. I. Ч. 2. № 535 стр. 745*).

189. Передача, принятой на себя по договору о дѣйствіяхъ личныхъ, обязанности другому, совершенная безъ согласія другой стороны, для послѣдней необязательна, и сдѣлки, заключенныя передавшимъ съ третьими лицами, къ ней не относятся.

(*Т. I. Ч. 1. № 276 стр. 263*).

190. Собственникъ недвижимаго имѣнія, дошедшаго къ нему по завѣщанію, съ условіемъ обратить таковое въ денежный капиталъ и сдѣлать изъ онаго разныя денежныя выдачи по назначенію завѣщателя, можетъ передать право свое на то имущество другому лицу, съ условіемъ точнаго исполненія завѣщательныхъ распоряженій.

(*Т. II. Ч. 2. № 717 стр. 928*).

191. Нарушеніе договора обѣими сторонами не приз-

пается уничтоженіемъ его, тѣмъ болѣе, если сдѣланныя имъ отступленія предусмотрѣны въ самомъ договорѣ и за каждое изъ нихъ постановлена особая мѣра отвѣтственности.

(*Т. I. Ч. 2. № 535 стр. 714.*)

192. Договоръ прекращается съ уничтоженіемъ самаго предмета его.

(*Т. I. Ч. 4. № 56 стр. 67*).

ГЛАВА II.

О СПОСОБАХЪ ОБЕЗПЕЧЕНІЯ ДОГОВОРОВЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Положенія общія.

193. Обезпеченіе долговыхъ обязательствъ допускается по взаимному согласію сторонъ безъ всякаго ограниченія и соображенія суммы долга съ цѣнностію обезпеченія.

(*Т. II. Ч. 2. № 588 стр. 569*).

194. Пріостановленіе ввода по купчей крѣпости, по смыслу 679 ст. 2 ч. X т., можетъ послѣдовать только при спорѣ, основанномъ на доказательствахъ, сила коихъ подтверждена судебнымъ опредѣленіемъ; одно же указаніе на начатіе тяжбы, безъ требованія судебнаго мѣста объ обезпеченіи предъявленнаго иска на имущество противной стороны, не служитъ поводомъ къ пріостановленію ввода.

(*Т. II. Ч. 3. № 993 стр. 426*).

195, Обезпеченіе запродажнаго условія правомъ полученія изъ Гражданской Палаты данной, недѣйствительно.

(*Т. II. Ч. 3. № 787 стр. 20 и № 840 стр. 429*).

См. разд. III. Гл. 3. Отд. 2. № 271.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О задаткѣ.

196. Правило, установленное въ 1513 ст. Т. X Ч. 1 объ отдачѣ покупщику проданной вещи, въ случаѣ принятія продавцомъ задатка, относится только до продажъ имуществъ движимыхъ.

(*Т. II. Ч. 3. № 977 стр. 395*).

197. Залоги, въ обезпеченіе задатка рубль за рубль, представляются особо и независимо отъ залоговъ представляемыхъ въ обезпеченіе самаго подряда; слѣдовательно залоги эти, если не собственные подрядчика, должны отвѣтствовать каждый именно за тотъ предметъ, въ обезпеченіе котораго представлены.

(*Т. I. Ч. 1. № 295 стр. 284*).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О неустойкѣ.

198. Неустойка опредѣляется закономъ лишь по обязательствамъ установленнымъ порядкомъ совершеннымъ.

(Т. I. Ч. 1. № 157 стр. 160).

199. Неустоявшій въ исполненіи обязательства должникъ подвергается взысканію въ пользу кредитора трехъпроцентной неустойки только по заемнымъ обязательствамъ, но по всѣмъ прочимъ сдѣлкамъ взысканіе неустойки, производится тогда лишь, когда она постановлена въ самой сдѣлкѣ.

(Т. I. Ч. 2. № 745 стр. 1132).

200. Договоръ о неустойкѣ можетъ быть заключаемъ отдѣльно отъ обезпечиваемаго онымъ обязательства.

(Т. II. Ч. 2. № 608 стр. 730).

201. Признаніе договора, обезпеченнаго неустойкой, неподлежащимъ исполненію по причинамъ, которыя были извѣстны обязавшемуся еще во время заключенія договора, не можетъ освобождать его отъ взысканія неустойки, относящейся къ личной его отвѣтственности, добровольно принятой по договору.

(Т. 1. Ч. 1. № 116 стр. 17).

202. Казна, неисполнивъ договора, не можетъ входить въ разсмотрѣніе того, имѣлъ-ли подрядчикъ, съ своей сто-

ровы, возможность исполнить оный, а тѣмъ болѣе взыскивать съ него неустойку и притомъ тогда, когда, не смотря на неисполненіе казною договора, подрядчикъ выполнилъ большую часть принятыхъ на себя обязательствъ.

(Т. I. Ч. 2. № 620 стр. 870).

203. Отсутствіе въ заключенномъ казною съ подрядчиками договорѣ особаго условія о платежѣ, въ случаѣ неисправности казны, процентовъ, не лишаетъ подрядчиковъ права полученія таковыхъ въ видѣ неустойки.

(Т. I. Ч. 4. № 273 стр. 259).

См. Разд. III. Гл. 3. Отд. 3 № 278.

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

О залогѣ и закладѣ.

204. Условіе, въ которомъ означено, что обязавшійся обезпечилъ долгъ свой всѣмъ имуществомъ, принадлежитъ къ разряду обязательствъ безъ обезпеченія залогомъ или закладомъ.

Т. I. Ч. 2. № 494 стр. 624 и Т. II. Ч. 2. № 707 стр. 915).

205. Право кредитора на полученіе заложеннаго имѣнія въ безотчетное владѣніе, впредь до продажи онаго съ публичнаго торга, составляетъ особое преимущество взысканій по закладнымъ, какъ актамъ, не подлежащимъ никакому сомнѣнію, ни относительно существованія долга, ни относительно самаго количества онаго.

(Т. II. Ч. 3. № 1067 стр. 587).

206. Залогодатель отвѣчаетъ только въ той суммѣ, въ какой принятъ его залогъ и во всякомъ случаѣ взысканіе недоимки и процентовъ на оную обращается именно на залогъ, а не на какое либо другое имущество залогодателя.

(Т. I. Ч. 2. № 715 стр. 1060).

207. Залогъ обезпечиваетъ только сумму займа и можетъ быть законно отчужденъ однимъ выкупомъ.

(Т. II. Ч. 2. № 650 стр. 805).

208. Залогъ имѣнія *со всѣми доходами онаго*, даетъ залогодержателю право пользоваться доходными въ томъ имѣніи статьями по своему усмотрѣнію.

(Т. I. Ч. 1. № 46 стр. 45).

209. Предъявленіе къ владѣльцу закладываемаго имѣнія иска, не служитъ препятствіемъ къ совершенію закладной, если только на имѣніе не наложено установленнымъ порядкомъ запрещенія.

(Т. I. Ч. 2. № 734 стр. 1107).

Во время производства въ Ярославскомъ Уѣздномъ Судѣ судомъ по формѣ дѣла по иску Зуба къ Шенебееру, отвѣтчикъ, совмѣстно съ Козляниновою, обратился въ Ярославскую Гражд. Палату съ просьбою о совершеніи на имя Козляниновой закладной на принадлежащій ему, Шенебееру, въ г. Ярославлѣ, домъ. Палата имѣя въ виду, что на домѣ Шенебеера никакихъ запрещеній не числится, совершила испрашиваемую закладную и опредѣленіе это было утверждено 2 Департаментомъ Сената. По всеподданнѣйшей жалобѣ Зуба О. С-ніе, разсмотрѣвъ дѣло, нашло, что, по силѣ 774, 776, 1388 и 1630 ст. ч. I Т. X Св. Зак. Гражд., воспрещается совершеніе купчихъ крѣпостей и другихъ актовъ, а въ томъ числѣ

и закладныхъ, на имѣнія, состоящія подъ запрещеніемъ, и залогъ такого имѣнія почитается недѣйствительнымъ. На этомъ основаніи присутственнымъ мѣстамъ, совершающимъ акты, вмѣняется ст. 744 того же тома въ обязанность прежде совершенія акта удостовѣряться — не состоитъ ли на имѣніи или на лицѣ того, кто выдаетъ актъ, запрещеній и нѣтъ ли въ виду другихъ законныхъ препятствій, но нигдѣ въ законѣ не заключается указанія на то, чтобы одно предъявленіе къ владѣльцу закладываемаго имѣнія денежнаго иска могло служить препятствіемъ къ совершенію на это имѣніе акта, если только на имѣніе не наложено установленнымъ порядкомъ запрещенія. Напротивъ того, въ ст. 776 1. ч. Т. X именно сказано, что даже существованіе судебнаго спора о самомъ имѣніи не должно служить препятствіемъ къ совершенію на оное актовъ, если только по сему спору именно не было наложено на то имѣніе запрещенія; слѣдовательно тѣмъ болѣе не можетъ служить препятствіемъ къ совершенію акта на имѣніе предъявленіе только иска къ владѣльцу онаго, какимъ бы порядкомъ искъ этотъ не производился. На этомъ основаніи, О. С-ніе Сената нашло, что Ярославская Гражд. Палата была въ полномъ правѣ, не смотря на производившееся въ Уѣздн. Судѣ дѣло по иску Зуба къ Шенебееру, совершить закладную на принадлежащій Шенебееру домъ, такъ какъ по этому иску не было наложено на имѣніе Шенебеера запрещенія и въ Гражд. Палату не поступало требованія о таковомъ запрещеніи.

210. Имущество, заложенное лицомъ, оказавшимся впослѣдствіи несостоятельнымъ, можетъ быть обращено въ составъ имущества сего послѣдняго только посредствомъ выкупа, до того же оно не принадлежитъ къ составу конкурсной массы.

(Т. II. Ч. 2. № 650 стр. 805).

211. Въ 1650 ст. Т. X Ч. 1 изложены лишь правила объ учиненіи платежныхъ надписей на закладныхъ,

но въ доказательство платежа и уплатъ по этимъ актамъ, на осн. 749 ст. Т. X Ч. 2, принимаются, кромѣ надписей на самыхъ закладныхъ, и платежныя росписки.

(Т. I. Ч. 2. № 557 стр. 750).

212. Опись заложенному имѣнію, составленная *примѣрно,* по не опредѣлительности своей, не можетъ быть признана за основной документъ для опредѣленія точнаго количества земли, къ заложенному имѣнію принадлежащей.

(Т. II. Ч. 2. № 640 стр. 754)

213. Залоги, представленные въ обезпеченіе заключенныхъ съ казною договоровъ, при несостоятельности контрагента, ни въ какомъ случаѣ не освобождаются и казна сохраняетъ право дѣйствовать на ихъ счетъ.

(Т. I. Ч. 2. № 248 стр. 256, № 277 стр. 261 и № 345 стр. 345).

214. Билеты Приказовъ Общественнаго Призрѣнія могутъ быть принимаемы въ казенныя мѣста залогомъ по откупамъ и подрядамъ съ бланковою или передаточною надписью, которая усвоиваетъ принадлежность билета тому, въ чьихъ рукахъ онъ находится.

(Т. I. Ч. 2. № 350 стр. 358).

215. Присутственныя мѣста, на которыя возложена выдача залоговыхъ свидѣтельствъ, обязаны, предварительно выдачи оныхъ, удостовѣряться въ дѣйствительной принадлежности имущества просителю.

(Т. I. Ч. 2. № 758 стр. 1118).

216. Совершеніе купчихъ крѣпостей на заложенныя въ Опекунскомъ Совѣтѣ недвижимыя имущества, кромѣ признанія сихъ актовъ недѣйствительными, налагаетъ на продавца обязанность удовлетворить покупщика уплаченною суммою и вознаградить за починки и улучшенія, равно—убытки, которымъ покупщикъ долженъ подвергнуться при перемѣщеніи своего хозяйства.

(Т. 1. Ч. 1. № 71 стр. 77).

217. Покупщикъ заложеннаго въ Опекунскомъ Совѣтѣ имѣнія въ правѣ требовать возвращенія того, что послѣ описи того имѣнія неправильно изъ него выбыло и вознагражденія за то, что показано въ описи излишне, тогда какъ въ дѣйствительности не находилось въ имѣніи во время составленія описи; но онъ не можетъ простирать требованій на то, что хотя и было заложено, но выбыло, по незаконнымъ дѣйствіямъ заемщика, изъ имѣнія прежде описи.

(Т. 1. Ч. 2. № 591 стр. 433).

218. Запрещеніе и секвестръ, наложенные по просьбѣ кредитора на имѣніе должника, не равняются залогу, представляемому при займѣ самимъ должникомъ въ обезпеченіе исправнаго платежа.

(Т. 1. Ч. 1. № 118 стр. 118).

219. Переходъ имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, отъ одного владѣльца къ другому, по давности владѣнія, не ослабляетъ правъ кредитнаго установленія на за-

ложенное имѣніе, въ чьемъ бы оно владѣніи не находилось, но въ то же время права эти не служатъ должнику къ возстановленію его права собственности, утраченнаго пропущеніемъ давности

(Т. 1. Ч. 2. № 470 стр. 578).

220. По силѣ 1595, 1596 и 1597 ст. Г. X Ч. 1 своевременное застрахованіе залоговъ относится къ обязанности залогодателей и контрагентовъ; въ случаѣ же неисполненія ими этой обязанности, страхованіе производится на счетъ казны, а возмѣщеніе денегъ, употребленныхъ на застрахованіе, обращается на счетъ контракта или пополняется изъ суммы залоговъ.

(Т. 1. Ч. 2. № 745 стр. 1060).

221. При извѣтѣ о подлогѣ залоговыхъ свидѣтельствъ, судебное мѣсто, находя таковой неосновательнымъ, не должно преграждать жалобщику пути гражданскаго иска о вознагражденіи, если онъ можетъ доказать, что договоръ противною стороною былъ нарушенъ, независимо отъ подлога, другими ея дѣйствіями.

(Т. 1. Ч. 1. № 138 стр. 141).

222. Заставнымъ актамъ, совершеннымъ въ прежнее время, на основаніи законоположеній Литовскаго Статута, не присвоивается сила и значеніе закладныхъ, заключенныхъ по законамъ дѣйствующимъ.

(Т. II. Ч. 2 № 699 стр. 897).

223. Воспрещается совершеніе на состоящее подъ запрещеніемъ имущество, условной закладной, т. е. съ условіемъ не требовать по ней удовлетворенія до совершенной очистки прежняго запрещенія.

(Т. І. Ч. 2. № 519 стр. 682).

Находящійся въ гор. Кишиневѣ домъ купца Кучука состоялъ подъ запрещеніемъ за выдачу 14 Ноября 1840 г. изъ Бессарабскаго Обл. Гражд. Суда оцѣночнаго свидѣтельства для представленія въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ съ частными лицами и съ казною. Наслѣдники Кучука, мѣщане Давидъ и Аронъ Кучуковы, заняли въ 1849 г. у купца Александровича, подъ залогъ означеннаго дома, 900 р. с.—Въ совершенной по сему займу, 18 Февраля 1849 г., закладной объяснено, что Александровичъ обязался не прежде требовать удовлетворенія по закладной, какъ по очисткѣ закладываемаго дома отъ всѣхъ казенныхъ и частныхъ взысканій по подрядамъ и поставкамъ, согласно оцѣночному свидѣтельству 14 Ноября 1840 г. и по представленіи того свидѣтельства къ уничтоженію. Въ надписи на закладной сдѣлано удостовѣреніе, что запрещенія на домѣ нѣтъ, кромѣ за выдачу оцѣночнаго свидѣтельства и что деньги, для наложенія въ свое время запрещенія, получены. Въ 1850 г. Александровичъ, представляя въ Бессарабское Обл. Правленіе, означенную закладную и 198 р. с. въ обезпеченіе числившихся на домѣ взысканій, просилъ объ уничтоженіи оцѣночнаго свидѣтельства, для устраненія препятствій ко взысканію его по закладной. Бессарабское Обл. Правленіе въ означенномъ ходатайствѣ Александровича отказало потому: во 1-хъ, что домъ Кучука, по свидѣтельству 14 Ноября 1849 г., принять въ обезпеченіе исправной поставки Гельманомъ для заведеній Приказа Общественнаго Призрѣнія и исправнаго содержанія мѣщаниномъ Балтеромъ Тугарскаго коробочнаго сбора; и во 2-хъ, что кромѣ того, по случаю прикосновенности Кучука къ дѣлу о злоупотребленіяхъ по возвышенію оцѣнокъ въ гор. Кишиневѣ, предписано полиціи, въ Декабрѣ 1849 г., описать помянутый домъ и

передать въ вѣдѣніе Сиротскаго Суда для сбора доходовъ. Частную жалобу Александровича на таковое распоряженіе Бессарабскаго Обл. Правленія 2-й Д-тъ Прав. Сената, по опредѣленію 26 Мая 1853 г. оставилъ безъ уваженія. По содержанію всеподданнѣйшаго прошенія, принесеннаго Александровичемъ на опредѣленіе Прав. Сената, О. С-ніе нашло, что разрѣшенію онаго подлежитъ вопросъ: можетъ ли актъ 18 Февраля 1849 г. о займѣ Кучуковыми у Александровича 900 р. с. имѣть силу закладной крѣпости на недвижимое имѣніе (:ст. 1379 Т. X Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г.:)?—Изъ надписи, сдѣланной на самой закладной видно, что она совершена при существованіи на закладывавшемся домѣ запрещенія за выдачу оцѣночнаго свидѣтельства 14 Ноября 1840 г. По совершеніи означенной закладной не сдѣлано никакихъ распоряженій о наложеніи, въ исполненіе ст. 1383 Т. X Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г., запрещенія на заложенный домъ Кучука и учиненіи публикацій о закладной въ объявленіяхъ Сенатской типографіи. На точномъ основаніи общихъ узаконеній о закладномъ правѣ, дозволяется отдавать и принимать въ залогъ токмо имущество свободное отъ запрещенія; почему въ установленной для закладныхъ на недвижимое имѣніе формѣ предписано означать, что закладываемое недвижимое имѣніе никому другому не продано, не заложено и ни въ какія крѣпости не укрѣплено (:прил. къ 1380 ст. Т. X Св. Зак. Гражд. изд 1842 г.:) Въ ст. 1368 того же X Т. постановлено: 1) «недѣйствителенъ залогъ недвижимаго имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ». 2) «когда одно и тоже имущество будетъ заложено въ разныя руки, то токмо тотъ залогъ остается дѣйствителенъ, на который закладная крѣпость совершена прежде другихъ.» Примѣненіе точнаго разума вышеприведенныхъ законоположеній къ настоящему дѣлу показываетъ, что актъ 18 Февраля 1849 г. совершенъ, въ нарушеніе ст. 1368 и прил. къ ст. 1380 Т. X Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г., при существованіи на домѣ Кучука, отдававшемся въ залогъ, запрещенія и не оглашенъ, въ противность ст. 1383 Т. X изд 1842 г. ни наложеніемъ запрещенія, ни учиненіемъ публикацій въ объявленіяхъ Сенатской типографіи. Слѣдовательно, актъ сей не можетъ имѣть того преимущественнаго предъ всѣми долговыми обязательствами права на удовлетвореніе, которое по закону предоста

влено единственно закладнымъ, совершеннымъ на имѣніе свободное отъ запрещенія и оглашеннымъ посредствомъ учиненія публикацій въ объявленіяхъ Сенатской типографіи. Помѣщенное въ семъ обязательствѣ условіе Александровича,—не требовать удовлетворенія до совершенной очистки всѣхъ взысканій на оцѣночномъ свидѣтельствѣ 1810 г. основанныхъ,—находится въ прямомъ противорѣчіи, какъ съ общими узаконеніями о необходимомъ, для охраненія кредита, недвижимой собственности оглашеніи закладныхъ, такъ и съ особо установленною для закладныхъ крѣпостей формою и потому не можетъ придать акту 18 Февраля 1819 г. обязательной силы, тѣмъ болѣе, что допущеніе въ закладной подобнаго условія, остающагося въ безгласности, могло бы дать поводъ неблагонамѣреннымъ должникамъ, какъ это подтверждается и обстоятельствами настоящаго дѣла, уклоняться отъ платежа частныхъ и казенныхъ взысканій, на имѣніе ихъ упадающихъ, посредствомъ составленія на состоящее подъ запрещеніемъ имущество условныхъ закладныхъ которыя не подлежатъ оглашенію установленнымъ въ 1383 ст. Т. X изд. 1842 г. порядкомъ и лишило бы закладныя крѣпости того довѣрія, коимъ онѣ должны пользоваться для поддержанія кредита владѣльцевъ недвижимой собственности. — Посему залогъ, состоящаго подъ запрещеніемъ, дома Кучуковыхъ, въ обезпеченіе займа ихъ у Александровича по обязательству 18 февраля 1819 г., за точною силою 1 п. 1368 ст. Т. X Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г., не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ. Признавая на семъ основаніи, что актъ 18 февраля 1849 г. о займѣ Кучуковыми у Александровича 900 р. с.. не имѣетъ обязательной силы закладной крѣпости на недвижимое имѣніе, О. С-ніе Прав. Сената опредѣлило: рѣшеніе 2-го Д-та Прав. Сената 26 Мая 1853 г. по дѣлу сему послѣдовавшее, какъ совершенно правильное и съ законами согласное, оставить въ своей силѣ, предоставивъ Александровичу отыскивать съ Кучуковыхъ слѣдующія по акту 1819 г. деньги, гдѣ и какъ слѣдуетъ по установленному законами порядку.—

ОТДѢЛЕНІЕ V.

О поручительствѣ.

224. При простомъ поручительствѣ, прежде наступленія права обращать взысканіе на поручителя, необходимо не только признать должника несостоятельнымъ, но имѣніе его подвергнуть продажѣ, вырученныя за то суммы распредѣлить и доказать недостаточность оныхъ къ удовлетворенію заимодавца, въ пользу котораго дано поручительство. *)

(*Т. 1. Ч. 2. № 542 стр. 722 и 723*).

По дѣлу купца Шемякина о взысканіи по заемнымъ письмамъ графа Эссенъ-Стенбокъ-Фермора съ несрочной поручительницы по немъ графини Эссенъ-Стенбокъ-Ферморъ, О. С-ніе Пр Сената нашло: поручительство, по законамъ (Св. Зак. Гражд. Т. X изд. 1842 г. ст. 1308:) бываетъ двоякаго рода: простое, или на срокъ. Существенное различіе въ дѣйствіи поручительства простаго и поручительства на срокъ состоитъ въ томъ, что поручившійся просто отвѣтствуетъ въ платежѣ токмо въ случаѣ несостоятельности должника (ст. 1309), между тѣмъ какъ поручившійся на срокъ, въ случаѣ неплатежа въ опредѣленный срокъ, отвѣтствуетъ какъ самый должникъ, и взысканіе можетъ быть обращено непосредственно на него, съ предоставленіемъ ему требовать удовлетворенія отъ должника (ст: 1311 и 1312:). Вообще основное свойство договора о поручительствѣ, состоитъ въ томъ, что поручитель не есть самъ должникъ, а принимаетъ на себя лишь обязанность удовлетворенія на тотъ случай, если бы должникъ, за котораго онъ поручился, небылъ въ состояніи заплатить. Посему отвѣтственность поручителя начинается съ того только времени, какъ должникъ оказался дѣйствительно несостоятельнымъ, и лишь въ той мѣрѣ, въ какой

---

*) Сравн. Т. X. Ч. 1 ст. 1558 по прод. 1863 г.

онъ оказался таковымъ по долгу, въ которомъ дано поручительство. По 3-му прим. къ ст. 3059 Т. X Св. Гражд. Зак. изд. 1842 г., на Управу Благ. возложена обязанность по всѣмъ дѣламъ несостоятельныхъ лицъ неторговаго званія, по которымъ имѣнія должниковъ и самые долги ихъ приведены въ извѣстность и выполнены всѣ обряды относительно описи и продажи имѣнія, удовлетворить обязательства съ залогами, открыть несостоятельность должниковъ и передать дѣла въ судебныя мѣста, для удовлетворенія прочихъ обязательствъ и взысканій и опредѣленія свойства несостоятельности. Примѣненіе сего закона къ настоящему дѣлу приводитъ къ слѣдующимъ двумъ выводамъ: во 1-хъ, что удовлетвореніе заемныхъ писемъ графа Эссенъ-Стенбокъ-Ферморъ безъ залога, подлежитъ не Управѣ Благ., а судебнымъ мѣстамъ, и во 2-хъ, что удовлетворенію сему необходимо должно предшествовать: приведеніе въ окончательную извѣстность имѣнія должника и продажа онаго съ публичнаго торга, чего еще въ отношеніи къ графу Эссенъ-Стенбокъ-Ферморъ не послѣдовало. Тѣ же самые выводы непосредственно истекаютъ и изъ общихъ узаконеній объ отвѣтственности поручителей (ст: 1309, 1312, 1705, 3055, 3059, 3062 и 3064 Т. X Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г.:). По 1039 ст., поручитель въ платежѣ долга не на срокъ, отвѣтствуетъ токмо въ случаѣ несостоятельности должника. По 1312 ст., поручитель, заплатя долгъ по обязательству, участвуетъ въ конкурсной массѣ, какъ обыкновенный кредиторъ и удовлетворяется по соразмѣрности съ прочими. По 1705 и 3064 ст. поручитель отвѣтствуетъ только за недостаткомъ собственнаго имѣнія должника. По ст. 3055, въ случаѣ открытія несостоятельности должника, дѣлается, не полагаясь на одно его показаніе, публикація о познаніи всѣхъ его долговъ и всего имѣнія. По ст. 3059, Губ. Правленіе дѣлаетъ только распоряженіе о продажѣ имѣнія несостоятельнаго и объ удовлетвореніи безспорныхъ обязательствъ съ залогами, а всѣ прочія долговыя обязательства и взысканія причисляетъ къ конкурсной массѣ и передаетъ въ судебныя мѣста. Налагаемая на давшаго просто поручительство ст. 1309 обязанность отвѣтствовать за должника токмо въ случаѣ его несостоятельности, объясняется статьями, относящимися собственно къ порядку взысканія съ несостоятельныхъ неторго-

ваго званія. Здѣсь въ ст. 3062 опредѣленъ подробно порядокъ удовлетвореній заимодавцевъ. На основаніи сего закона, удовлетвореніе долговъ несостоятельнаго производится въ слѣдующемъ порядкѣ: прежде всего удовлетворяются обязательства съ залогами, изъ заложеннаго имѣнія (:п 1-й ст. 3062:), потомъ безспорныя крѣпостныя и долговыя заемныя письма, изъ прочаго имѣнія должника (:п. 2-й ст. 3062:), послѣ того на удовлетвореніе долговъ обращается все остальное имѣніе должника, какъ недвижимое, такъ и движимое, которое на сей конецъ подвергается публичной и аукціонной продажѣ (:п. 3-й и 4-й ст. 3062:). Наконецъ, по исполненіи всѣхъ означенныхъ правилъ, взысканіе обращается на поручителей, какъ это явствуетъ изъ точныхъ словъ 5-го п. ст. 3062, въ коемъ буквально изображено: если и за симъ имѣнія должника будетъ недостаточно на удовлетвореніе его долговъ, то по тѣмъ изъ нихъ которые обезпечены поручительствомъ, обязаны сдѣлать удовлетвореніе поручители. Такимъ образомъ, изъ всѣхъ относящихся до настоящаго предмета узаконеній, открывается, что Управа Благ. также какъ и Губ. Правленіе, опредѣляя несостоятельность лицъ неторговаго званія, удовлетворяетъ только обязательства съ залогами, всѣ же прочія взысканія передаетъ въ надлежащія судебныя мѣста, которыя, употребивъ сначала всѣ предписанныя закономъ мѣры къ удовлетворенію долговъ несостоятельнаго, изъ собственнаго его имѣнія, обращаютъ взысканіе на поручителя, только въ случаѣ совершеннаго недостатка имущества должника, какъ движимаго, такъ и недвижимаго. Слѣдовательно, привлеченіе поручителя къ отвѣтственности за должника по распоряженію Управы Благ., а не судебнаго мѣста и притомъ прежде приведенія въ извѣстность имущества самаго должника и взысканія всѣхъ способовъ удовлетворенія его долговъ изъ собственнаго его имѣнія, противорѣчило бы всѣмъ яснымъ и положительнымъ правиламъ закона, относительно отвѣтственности поручителя и порядка удовлетворенія долговъ несостоятельныхъ лицъ неторговаго званія. Ст. 1312 Зак. Гражд. Т. X изд. 1842 г. не только не противорѣчитъ сему выводу, но, напротивъ того, служитъ оному подтвержденіемъ. По означенной статьѣ, поручитель, уплативъ долгъ по поручительству, участвуетъ въ конкурсной массѣ, какъ обыкновенный кре-

диторъ и удовлетворяется по соразмѣрности съ прочими. Статья сія относится собственно къ поручительству на срокъ и находится въ непосредственной связи со ст. 1311, какъ прямое послѣдствіе, изъясненной въ оной, обязанности поручителя на срокъ; между тѣмъ какъ обязанности поручителя не на срокъ изложены въ ст. 1309, не состоящей въ связи со ст. 1312. Сіе соотношеніе означенныхъ статей между собою подтверждается и подведенными подъ оными источниками: относящаяся къ простому поручительству ст. 1309 заимствована изъ 2 ч. Банкрот. Уст. 19 декабря 1800 г. ст. 95; между тѣмъ относящіяся къ поручительству на срокъ ст. 1311 и 1312 заимствованы изъ 1 ч. того же устав. ст. 5 и 6; конечно ст. 1312 можетъ имѣть примѣненіе и къ поручительству простому, но тогда только, когда поручитель добровольно удовлетворилъ заимодавца, желая прямо вѣдаться съ должникомъ, въ такомъ случаѣ онъ въ конкурсѣ надъ симъ послѣднимъ долженъ, согласно ст. 1312, вступить въ права кредитора. Въ противномъ случаѣ поручитель не можетъ быть подвергаемъ какой либо отвѣтственности прежде исполненія всѣхъ правилъ относительно розысканія и продажи имущества несостоятельнаго. Слѣдовательно, при простомъ поручительствѣ, прежде наступленія права обращать взысканіе на поручителя, слѣдуетъ не только должника признать несостоятельнымъ, но имѣніе его подвергнуть продажѣ, вырученныя за то суммы распредѣлить и доказать недостаточность оныхъ къ удовлетворенію заимодавца, въ пользу котораго дано поручительство.

225. На имѣніе поручителя не можетъ быть наложено запрещеніе при самомъ принятіи имъ на себя поручительства.

(*Т. I. Ч. 2. № 754 стр. 1107.*)

Въ Ярославскомъ Уѣздн. Судѣ производился судомъ по формѣ искъ колл. рег. Зуба съ ст. сов. Шенебеера 15 т. р. с., полученныхъ послѣднимъ, по довѣренности Зуба, изъ вѣдомства пут. сообщ. за работы по устройству Ярославскаго шоссе. Въ обезпеченіе этого иска, повѣреннымъ Шенебеера представлена была, при судоговореніи, поручная запись, совершенная въ Ярославской Гражд. Палатѣ, 6 Іюня 1857 г., по которой поручителями по Шенебеерѣ со-

стоятъ: колл. асс. Любимовъ и Мустафинъ. По полученіи этой записи, Уѣздн. Судъ, по постановленію 21 Іюня 1857 г., положилъ: представить въ Ярославское Губ. Правленіе о наложеніи повсемѣстнаго запрещенія на имѣнія Любимова и Мустафина. На это постановленіе Уѣздн. Суда Любимовъ и Мустафинъ принесли частныя жалобы Ярославской Гражд. Палатѣ, которая, по опредѣленіямъ 31 Іюля и 20 Августа 1858 г., отмѣнила оное. Между тѣмъ ст. сов. Шенебееръ и жена д. ст. сов. Козляниновой обратились въ Ярославскую Гражд. Палату съ просьбою о совершеніи на имя Козляниновой, закладной на принадлежащій Шенебееру въ гор. Ярославлѣ домъ. Ярославская Гражд. Палата, усматривая изъ собранныхъ свѣдѣній, что въ обезпеченіе предъявленнаго къ Шенебееру въ Ярославскомъ Уѣздн. Судѣ иска въ 15 т. р. с. представлена поручная запись, и что никакихъ запрещеній на домѣ Шенебеера не числится, 11 Февраля 1858 г. совершила испрашиваемую закладную. На это дѣйствіе Ярославской Гражд. Палаты, а также на отмѣну сю постановленія Уѣздн. Суда о наложенія запрещенія на имѣнія поручителей по Шенебеерѣ,—повѣренный Зуба, колл. сов. Дементьевъ, принесъ 21 Іюня и 20 Декабря 1860 г. двѣ частныя жалобы 2-му Д-ту Прав. Сената, въ которыхъ объяснилъ: что Гражд. Палата, имѣя въ виду, производившееся съ Шенебеера взысканіе, не была въ правѣ совершать закладной на принадлежащее ему имѣніе; что въ дѣлахъ, производящихся судомъ по формѣ, представленіе поручной записи не исключаетъ наложенія на имѣніе поручителей запрещенія, и что на самое распоряженіе Ярославскаго Уѣздн. Суда о принятіи въ обезпеченіе иска Зуба поручительства, вмѣсто наложенія запрещенія на имѣніе самого отвѣтчика, имъ, Дементьевымъ, принесена жалоба Ярославской Гражд. Палатѣ,—2-й Д-тъ Сената, по опредѣленію 5 Сентября 1861 г., утвердилъ вышеозначенныя распоряженія Ярославской Гражд. Палаты, а жалобу на нихъ Дементьева оставилъ безъ уваженія. На опредѣленіе 2-го Д-та. Зубъ принесъ всеподданнѣйшую жалобу, которую Высочайше повелѣно разсмотрѣть въ О. С-ніи Прав. Сената. О. С-ніе разрѣшая вопросъ о томъ: слѣдовало ли, при принятіи въ обезпеченіе предъявленнаго Зубомъ къ Шенебееру иска поручной записи, наложить на имѣнія поручителей запрещеніе,

нашло, что 'дѣйствующіе законы о производствѣ дѣлъ судомъ по формѣ, установляютъ три различные способа обезпеченія иска (:ст. 1078 — 1083 2. ч. Т. X Св. Зак. Гражд. изд. 1857 г.:), а именно: во 1-хъ, имѣніемъ движимымъ и недвижимымъ; во 2-хъ, поручительствомъ; и въ 3-хъ, личнымъ арестомъ. Въ случаѣ обезпеченія иска поручительствомъ, совершается особый актъ у крѣпостныхъ дѣлъ, называемый поручною записью (:ст. 1080:), которымъ поручитель принимаетъ на себя лишь условную отвѣтственность за отвѣтчика, на тотъ случай, если съ него будетъ что либо присуждено судомъ, и если отвѣтчикъ самъ окажется несостоятельнымъ къ уплатѣ этой суммы (ст: 1081:); но нигдѣ въ законѣ не постановлено, чтобы независимо отъ взятія съ поручителя подобной поручной записи, слѣдовало еще налагать запрещеніе на имѣніе поручителя. Не говоря уже о томъ, что наложеніе запрещенія на имѣніе поручителя, при самомъ принятіи имъ на себя поручительства, было бы несогласно и съ общимъ смысломъ узаконеній относительно поручительства (:ст. 1555—1572 Т. X ч. I Зак. Гражд.:), нельзя не замѣтить, что поручная запись, возлагая отвѣтственность, на случай несостоятельности отвѣтчика, на третье лицо, сама по себѣ составляетъ уже способъ обезпеченія, а наложеніе запрещенія на имѣніе поручителя, въ свою очередь, составляло бы средство обезпеченія поручной записи, и, такимъ образомъ, это было бы обезпеченіе на обезпеченіе. Наконецъ въ ст. 1081 2-й ч. Т. X Св. Зак. Гражд. именно сказано, что написанная въ поручной записи сумма не подлежитъ рѣшительно ко взысканію, а зависитъ еще отъ опредѣленія судебнаго мѣста; слѣдовательно наложеніе запрещенія на имѣніе поручителя, прежде воспослѣдованія судебнаго рѣшенія по иску, въ обезпеченіе коего она дана, было бы явно противно законамъ о наложеніи запрещеній, по которымъ, именно, запрещается требовать запрещенія на случай могущаго открыться взысканія и предписывается налагать оное по количеству и соразмѣрности взысканія (:ст. 1816 и 1817 2 ч. Т. X Св. Зак. Гражд.). Что же касается вопроса о правильности самого распоряженія Ярославскаго Уѣзд. Суда объ обезпеченіи иска Зуба къ Шенебееру посредствомъ поручительства, а не наложенія запрещенія на недвижимое имѣніе отвѣтчика, то хотя повѣренный

Зуба въ прошеніяхъ Сенату и заявлялъ, что онъ принесъ по сему предмету жалобу на Уѣздн. Судъ Гражд. Палатѣ, но за тѣмъ не объяснилъ, чтобы по этой жалобѣ послѣдовало въ Палатѣ какое либо постановленіе и на оное Сенату не жаловался, а потому предметъ этотъ и не можетъ въ настоящее время, за силою 205 ст. 2 ч. X Т., подлежать разсмотрѣнію Прав. Сената. По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавая распоряженія Ярославской Гражд. Палаты, какъ о совершеніи закладной на домъ Шенебеера, такъ и объ отмѣнѣ распоряженія Уѣздн. Суда относительно наложенія запрещенія на имѣнія поручителей по Шенебеерѣ, совершенно правильными и согласными съ законами, О. С-ніе Сената опредѣлило: послѣдовавшее по сему дѣлу опредѣленіе 2-го Д-та Прав. Сената оставить въ своей силѣ, а во всеподданнѣйшей жалобѣ на оное Зуба отказать.

226. Представленные поручителемъ, на пополненіе слѣдующаго съ него взысканія, иски его на другихъ лицъ, принимаются обезпеченіемъ взысканія лишь въ томъ случаѣ, если имѣются свѣдѣнія о несостоятельности поручителя.

(Т. II. Ч. 5. № 916 стр. 274).

227. Статья 1561 Т. X. Ч. 1 Св. Зак. Гражд., относясь собственно къ поручительству на срокъ, можетъ имѣть примѣненіе и къ поручительству простому, но тогда только, когда поручитель добровольно удовлетворилъ заимодавца, желая прямо вѣдаться съ должникомъ.

(Т. I. Ч. 2. № 542 стр. 722 и 725).

См. выписку изъ рѣш. О. С-нія Прав. Сен. подъ № 224.

228. Не допускается спора о неформальности поручительной росписки, выданной должностному лицу при произведеніи имъ, во исполненіе судебнаго опредѣленія, взысканія съ должника.

(Т. I. Ч. 2. № 585 стр. 415).

229. Подписка, заключающая въ себѣ добровольный вызовъ лица отвѣтствовать своимъ имѣніемъ въ случаѣ неисправности обязавшагося договоромъ, имѣетъ полную силу поручительства, хотя бы была составлена безъ соблюденія установленныхъ въ 1562 ст. Т. X. Ч. 1 правилъ.

(*Т. II. Ч. 2. № 764 стр. 1015*).

По дѣлу Красносельской, о силѣ подписки ея въ поручительствѣ за мужа по поставкѣ имъ провіанта для черноморскаго флота, О. С-ніе нашло, что по содержанію заключающихся въ семъ дѣлѣ обстоятельствъ, подлежитъ разрѣшенію вопросъ: можетъ ли имѣть обязательную силу подписка, выданная помѣщицею Красносельскою въ поручительствѣ за мужа по принятой имъ поставкѣ провіанта? Недѣйствительность упомянутой подписки Красносельская доказываетъ тѣмъ: во 1-хъ, что подписка та писана не на узаконенной гербовой бумагѣ, поручительство учинено не на самомъ контрактѣ и въ судебномъ мѣстѣ не явлено; во 2-хъ, что подлиннаго контракта она, Красносельская, никогда не видала и ни въ какія дѣла ни съ кап. Дудинскимъ, ни съ Зайцевымъ не входила; въ 3-хъ, что подписка дана ею по принужденію Становаго Пристава Зайцева, и въ 4-хъ, что о ничтожности сей подписки предъявленъ былъ ею протестъ въ мѣсячный срокъ прошеніемъ, поданнымъ 6 Мая 1844 г. въ Черкасскій Уѣздн. Судъ. Отдѣльное разсмотрѣніе каждаго изъ сихъ доводовъ показываетъ: 1) подписка, выданная Красносельскою Становому Приставу Зайцеву, въ существѣ своемъ, есть ничто иное, какъ добровольный вызовъ Красносельской отвѣтствовать своимъ имѣніемъ, въ случаѣ неисправности мужа ея при поставкѣ провіанта. Эта подписка, выданная лицу оффиціальному, обязанному наблюдать за цѣлостью запроданнаго въ казну провіанта, не будучи ни актомъ на залогъ недвижимаго имѣнія, ни формальнымъ обезпеченіемъ казеннаго подряда, не подходитъ подъ разрядъ актовъ, установленныхъ на сей предметъ въ законѣ, а слѣдовательно и не можетъ подчиняться всѣмъ условіямъ формальности подобнаго рода актовъ, каковы суть: написаніе акта на гербовой бумагѣ надлежащаго достоинства,

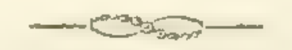
учинение поручительной подписи на самомъ обязательствѣ и наконецъ явка акта въ судебномъ мѣстѣ. 2) Объясненіе Красносельской о неимѣніи будто бы ею въ виду, при выдачѣ подписки, контракта ея мужа, опровергается буквальнымъ содержаніемъ самой подписки, въ которой сдѣлана прямая ссылка на контрактъ, заключенный мужемъ ея съ кап. Дудинскимъ и положительно объяснено, что Красносельская отвѣтствуетъ своимъ имѣніемъ, въ случаѣ если мужъ ея не поставитъ къ назначенному по контракту сроку провіанта на продовольствіе нижнихъ чиновъ морскаго вѣдомства. 3) Показаніе Красносельской о томъ, что она выдала подписку по принужденію Становаго Пристава, равнымъ образомъ, не оправдывается имѣющимися въ дѣлѣ свѣдѣніями; ибо Красносельская, въ продолженіи производства сего дѣла, не только не представила никакихъ доказательствъ о томъ, чтобы ей дѣлано было какое либо принужденіе Приставомъ, а напротивъ того, въ прошеніи, поданномъ ею въ Гражд. Палату 10 Марта 1849 г., положительно выразила, что она выдала Приставу упомянутую подписку единственно по убѣжденію, что актъ сей никогда не можетъ быть для нея обязателенъ и въ прочномъ уповаціи на законъ, уничтожающій подобнаго рода неформальные акты и 4) объясненіе Красносельской, о подачѣ будто бы ею въ Уѣздн. Судъ 6 Мая 1844 г. прошенія о признаніи данной ею подписки недѣйствительною, не подтверждается обстоятельствами настоящаго дѣла, ибо въ дѣлѣ семъ не заключается никакихъ свѣдѣній не только о содержаніи означеннаго прошенія, но даже и о томъ, чтобы такое прошеніе дѣйствительно было подано. Изъ соображенія вышеизложеннаго явствуетъ, что данная Красносельскою Становому Приставу подписка, завѣренная Приставомъ и его Помощникомъ и неопровергнутая въ подлинности ею самою, Красносельскою, должна быть признана дѣйствительною, и что посему, по неисправности Красносельскаго въ исполненіи принятаго имъ на себя подряда, имѣніе Красносельской, какъ поручительницы, должно, согласно 1783 и 2322 ст. X Т., (изд. 1842 г.) подлежать отвѣтственности за неисправнаго контрагента и продажѣ съ публичнаго торга для удовлетворенія казны изъ той суммы, которая останется за уплатою лежащаго на означенномъ имѣніи долга Опекунскому Совѣту.

230. Одно представленіе заемнаго письма въ установленный срокъ къ протесту, не служитъ кредитору безусловнымъ основаніемъ требовать съ поручителя уплаты не только капитальной суммы долга, но и процентовъ, ибо независимо отъ обязанности нотаріуса извѣстить поручителя о протестѣ заемнаго письма, на самомъ кредиторѣ, въ огражданіе его выгодъ, лежитъ обязанность наблюсти за исполненіемъ сего порядка.

(Т. II. Ч. 3. № 925 стр. 290).

231. По дѣйствующимъ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской узаконеніямъ, поручитель можетъ быть подвергнутъ взысканію процентовъ на должную по обязательству сумму лишь въ томъ случаѣ, если въ ручательствѣ его о семъ именно было упомянуто.

(Т. I. Ч. 2. № 488 стр. 534).



ГЛАВА III.

О ДОГОВОРАХЪ ВЪ ОТДѢЛЬНОСТИ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О купли продажѣ.

А. Положенія общія.

232. Право отчуждать свою собственность распространяется и на тѣ случаи, когда таковая состоитъ изъ части нераздробляемаго имущества, находящагося въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ.

(Т. II. Ч. 3. № 1024 стр. 500).

Голубовъ и Либерманъ жаловались Сенату на отказъ Могилевской Гражд. Палаты, въ совершеніи купчей крѣпости и въ засвидѣтельствованіи запродажной записи на переходъ части дома, доставшейся по наслѣдству Голубову отъ сего послѣдняго къ Либерманъ. О. С-ніе, разсмотрѣвъ дѣло, нашло, что отказъ этотъ Гражд. Палата основала на 1396 ст. 1 ч. X Т. изд. 1857 г. Этою статьею запрещается продажею раздроблять недѣлимыя имѣнія, къ каковымъ безспорно, по смыслу существующихъ на сей предметъ правилъ, должны быть отнесены и дома. Но статья эта, по буквальному ея смыслу, относится къ такимъ нераздѣльнымъ имуществамъ, которыя состоятъ во владѣніи одного лица, т. е., за силою этого закона, лицо, владѣющее цѣлымъ домомъ, не имѣетъ права продавать часть онаго другому лицу. Но если имѣніе, по какому либо случаю, уже состоитъ во владѣніи нѣсколькихъ лицъ, и если правильность такого владѣнія не подлежитъ обсужденію Суда, то тогда, по мнѣнію О. С-нія Прав. Сената, приведенная выше 1396 ст. не можетъ уже имѣть примѣненія, и вопросъ о правѣ каждаго изъ участниковъ въ такомъ владѣніи отчуждать свою часть, долженъ быть разрѣшенъ на основаніи 555 ст. 1 ч. X Т. изд. 1857 г., относящейся до имѣній, состоящихъ въ общемъ владѣніи, и по силѣ которой каждый соучастникъ можетъ продать то, что на часть его изъ общаго причитается (свой жребій), съ тѣмъ однако же, что прочимъ соучастникамъ, если не захотятъ они допустить до выдѣла той части, предоставляется сохранить оную за собою, заплатя за нее деньгами по оцѣнкѣ. Слѣдовательно, такъ какъ, по смыслу этой послѣдней статьи, никому не запрещается продавать своей собственности, хотя бы эта собственность состояла изъ части имущества, находящагося въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ и такъ какъ въ этой статьѣ не сдѣлано никакого различія между имуществами раздробляемыми и нераздробляемыми, то посему, при настоящемъ положеніи дѣла, 1396 ст. X Т. 1 ч. изд. 1857 г., не можетъ, по мнѣнію О. С-нія Прав. Сената, служить основаніемъ къ отказу Голубову и Либерманъ въ ходатайствѣ ихъ о передачѣ первымъ послѣдней права на владѣніе частію дома и лавки, причитающейся Голубову по третейскому рѣшенію 11 Марта 1857 г. если прочіе соучастники на таковую уступку согласятся, и съ

тѣмъ разумѣется, что новый владѣлецъ, въ отношеніи владѣнія и распоряженія этою частію, можетъ пріобрѣсти этою покупкою только тѣ права, какія имѣлъ его предшественникъ по владѣнію. Такимъ образомъ, съ одной стороны не будетъ стѣснено право каждаго распоряжаться тѣмъ, что ему принадлежитъ, а съ другой— въ этомъ случаѣ не произойдетъ никакой перемѣны во владѣніи, а только перемѣна въ лицахъ владѣющихъ, т. е. на мѣсто Кондратія Голубова преемникомъ во владѣніи упомянутымъ имѣніемъ будетъ Либерманъ, но съ тѣми же самыми, (какъ и Кондратій Голубовъ), правами и обязанностями, какъ въ отношеніи прочихъ соучастниковъ въ томъ имѣніи, такъ и въ отношеніи правъ на самое имѣніе. По всѣмъ симъ основаніямъ, О. С—ніе Прав. Сената опредѣлило: дозволить Голубову совершить законнымъ порядкомъ актъ передачи, на вышеупомянутыхъ условіяхъ, права его на владѣніе частію, доставшеюся ему по упомянутому третейскому рѣшенію, если впрочемъ Гражд. Палата не встрѣтитъ къ тому другихъ, кромѣ изложенныхъ въ опредѣленіи ея, по сему дѣлу состоявшемся, законныхъ препятствій.

233. Купчая крѣпость, оставшаяся, за смертію продавца, невыданною покупщику, не признается актомъ окончательно совершеннымъ.

(Т. II. Ч. 2. № 547 стр. 581).

При разрѣшеніи возбужденнаго Ковенскою Гражданскою Палатою вопроса о томъ, должно ли признать купчую крѣпость, написанную отъ имени Кудревича на участокъ земли съ двумя крестьянами, но оставшуюся невыданною, за смертію его, покупщику Рымгайлѣ, окончательно совершенною и подлежащею ему безусловной выдачѣ. Общее Собраніе нашло, что обрядъ совершенія актовъ крѣпостнымъ порядкомъ изложенъ въ Т. X Св. Зак. Граж. кн. 2, разд. 3 въ отд. 3. (изд. 1842 г.). Въ правилахъ сего обряда, между прочимъ, постановлено: ст. 614, «подъ запискою акта въ книгѣ дающій оный росписывается въ полученіи, потомъ на актѣ выставляется число онаго прописью и вручается тому, кто его къ совершенію представилъ.» Тоже самое повторено и въ ст. 669, съ добавленіемъ, что за роспискою дающаго актъ, прикладываетъ руку

и тотъ, которому онъ выдается; первый, т. е. дающій актъ, получивъ его изъ рукъ надсмотрщика, вручаетъ послѣднему. Симъ оканчивается обрядъ совершенія акта. Доказательствомъ, что исполненіе правила, постановленнаго въ ст. 614 и 669, составляетъ необходимое условіе крѣпостнаго обряда служитъ и то постановленіе, которое содержится въ 5 отд. того же раздѣла объ актахъ несостоявшихся, ибо въ 670 ст. именно сказано, что если продажа или иное укрѣпленіе за чѣмъ либо не состоится, то надлежитъ предъявить о семъ не далѣе семи дней со дня окончательнаго совершенія акта, т. е. со дня выдачи онаго отъ крѣпостныхъ дѣлъ. Приводимыя же Палатою причины, что со времени предъявленія означенной купчей крѣпости къ совершенію, ни отъ кого спора противъ оной объявлено не было: что въ сей купчей содержится удостовѣреніе, что деньги, слѣдовавшія за проданный участокъ, имъ, Кудревичемъ, получены, и наконецъ, что онъ, Кудревичъ, частнымъ письмомъ, просилъ губ. сек. Мицевича, по случаю его болѣзни, расписаться вмѣсто него въ крѣпостной книгѣ, и принять тотъ актъ, не могутъ измѣнять положеніе дѣла: во 1-хъ, потому, что въ настоящемъ случаѣ, когда самый актъ, по разуму вышеприведенной 670 ст., считается еще несостоявшимся, споръ противъ онаго мѣста имѣть не можетъ; во 2-хъ, потому, что поясненіе въ актѣ о полученныхъ деньгахъ, составляя съ одной стороны обыкновенную форму написанія купчихъ крѣпостей, съ другой—можетъ только служить для покупщика основаніемъ къ требованію возврата уплаченныхъ имъ денегъ, но ни въ какомъ случаѣ не измѣняетъ свойства или положенія самаго акта, не облеченнаго, по силѣ закона, въ окончательную форму совершенія, и наконецъ, въ 3-хъ, потому, что частное письмо, не заключая въ себѣ законнаго уполномочія, предоставляемаго формальною довѣренностію, не могло давать права Мицевичу, если бы даже онъ и обратился о томъ въ Палату, замѣнить лицо самого продавца тѣмъ болѣе, что сей послѣдній, если бы желалъ, то могъ бы, по существующимъ правиламъ (ст. 621), за болѣзнію, просить о доставленіи крѣпостной книги, для росписки, къ нему на домъ. Примѣняя изложенные законы къ настоящему дѣлу и имѣя въ виду, что Кудревичъ росписки въ крѣпостной книгѣ въ полученіи напи-

санной отъ имени его купчей на продажу участка земли Рымгайлѣ, за смертію своею, не сдѣлалъ, О. С-ніе Прав. Сената признало, что окончательное совершеніе упомянутой купчей, какъ не приведенной еще въ законную форму, можетъ послѣдовать только съ согласія его, Кудревича, наслѣдниковъ, или тѣхъ, кто мѣсто ихъ заступаетъ, буде они противъ сего возраженія не сдѣлаютъ.

234. Правило, установленное въ 1513 ст. Т. X. Ч. 1, объ отдачѣ покупщику проданной вещи, въ случаѣ принятія продавцемъ задатка, относится только до продажъ имуществъ движимыхъ.

(Т. II. Ч. 5. № 977 стр. 595).

235. Совершеніе купчихъ крѣпостей на заложенныя въ Опекунскомъ Совѣтѣ недвижимыя имущества, безъ согласія на то Совѣта, кромѣ признанія сихъ актовъ недѣйствительными, налагаетъ на продавца обязанность удовлетворить покупщика уплаченною суммою и вознаградить за починки и улучшенія, равно — убытки, которымъ покупщикъ долженъ подвергнуться при перемѣщеніи своего хозяйства.

(Т. I. Ч. 1. № 71 стр. 77).

236. Статья 1396 Т. X. Ч. 1 о запрещеніи продажею раздроблять имѣнія, относится къ нераздѣльнымъ имуществамъ, состоящимъ во владѣніи одного, а не нѣсколькихъ лицъ.

(Т. II. Ч. 5. № 1024 стр. 500).

237. При совершеніи купчихъ крѣпостей, судебныя мѣста въ правѣ удерживать изъ денегъ, платимыхъ покупщикомъ продавцу, лишь суммы, которыя обезпечивали бы взысканія, значащіяся на имѣніи или продавцѣ по запрети-

тельнымъ книгамъ, сенатскимъ объявленіямъ или по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ.

(Т. II. Ч. 3. № 984 стр. 410).

238. Пріостановленіе ввода по купчей крѣпости, по смыслу 679 ст. 2 ч. X Т, можетъ послѣдовать только при спорѣ, основанномъ на доказательствахъ, сила коихъ подтверждена судебнымъ опредѣленіемъ; одно же указаніе на начатіе тяжбы, безъ требованія судебнаго мѣста объ обезпеченіи предъявленнаго иска на имуществѣ противной стороны, не служитъ поводомъ къ пріостановленію ввода.

(Т. II. Ч. 3. № 995 стр. 426).

239. Покупщикъ недвижимаго имущества не долженъ приступать до ввода во владѣніе къ перестройкамъ и поправкамъ, подъ опасеніемъ, въ случаѣ спора, потери права на вознагражденіе за оныя.

(Т. II. Ч. 3. № 977 стр. 395.)

240. Арендный договоръ ограничиваетъ права собственника при продажѣ имъ своего недвижимаго имущества лишь въ томъ случаѣ, если въ договорѣ было точно упомянуто о семъ ограниченіи.

(Т. I. Ч. 3. № 1037 стр. 527).

Швецовъ заключилъ съ Яруниным договоръ, по коему отдалъ въ оброчное содержаніе, принадлежащіе ему сѣнные покосы съ условіемъ, Ярунина отъ всякихъ вступщиковъ очищать и до убытка не доводить, но ежели тѣ покосы изъ владѣнія его отойдутъ, то Швецовъ обязался возвратить Ярунину впередъ взятыя деньги, сколько будетъ слѣдовать. Затѣмъ арендодатель, по купчей крѣпости

совершенной въ Вятской Уголовн. и Гражд. Палатѣ, продалъ означенные покосы Лаптеву. На это Ярунинъ принесъ Сенату жалобу, объясняя, что Палата не имѣла права совершать купчую при существованіи законнымъ порякомъ заключеннаго контракта. О. С-ніе Прав. Сената нашло, что въ дѣлѣ семъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: можетъ ли арендный контрактъ препятствовать продажѣ? По смыслу 1384, 1356 и 1389 ст. Т. X, ч. 1, изд. 1857 г., дозволяется продавать имущество, на которое продавецъ имѣетъ право собственности, хотя бы оно даже было въ спорѣ (:ст. 1392:), если только не состоитъ оно подъ запрещеніемъ (:1388:). Но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ законъ допускаетъ нѣкоторыя изъятія, такъ напримѣръ въ ст. 1703 Т. X. ч. 1, разрѣшена продажа такихъ частныхъ имуществъ, которыя отданы въ аренду и на которыя, за полученіемъ впередъ аренныхъ денегъ, наложено запрещеніе. Примѣняя законы эти къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла О. С-ніе, нашло: 1) что право собственности Швецова на проданное имъ Лаптеву имущество никѣмъ не подвергается сомнѣнію; 2) что на это имѣніе запрещенія наложено не было; 3) что въ заключенномъ договорѣ Ярунинымъ и Швецовымъ объ арендѣ сѣнныхъ покосовъ нѣтъ условія, которое возлагало бы на послѣдняго обязанность не продавать законтрактованнаго имущества; 4) при несуществованіи подобнаго обязательства арендный контрактъ ограничиваетъ права собственности Швецова только относительно распоряженія и пользованія имѣніемъ до окончанія срока контракта, но не лишаетъ его права передать это право другому лицу; 5) хотя Ярунинъ и объясняетъ, что помѣщенныя въ договорѣ слова «ежели покосы изъ владѣнія Швецова отойдутъ» относятся единственно только для того случая, еслибы покосы отошли изъ его владѣнія по судебному рѣшенію, однако приведенное выраженіе не заключаетъ въ себѣ того яснаго и положительнаго условія, которое не допускало бы никакого возраженія, либо спора о смыслѣ онаго, а потому эти слова контракта не могли стѣснить нотаріальныхъ дѣйствій Судебной Палаты при совершеніи оспариваемой Ярунинымъ купчей крѣпости, тѣмъ болѣе, что въ этомъ послѣднемъ актѣ продавецъ и покупщикъ приняли на свою отвѣтственность очистки по арендному контракту Якунина. По симъ сообра-

женіямъ, признавая постановленіе Вятской Палаты Угол. и Гражд. Суда о совершеніи вышеозначенной купчей крѣпости правильнымъ, О. С-піе опредѣлило: жалобу на оное Ярунина оставить безъ послѣдствій, предоставивъ ему, буде считаетъ права свои совершеніемъ означенной купчей крѣпости нарушенными, просить о возстановленіи оныхъ, или о вознагражденіи за понесенные чрезъ то убытки судебнымъ порядкомъ, съ соблюденіемъ постановленныхъ въ законахъ, для производства спорныхъ дѣлъ, правилъ.

241. За неокончаніемъ, до смерти продавца недвижимаго имущества, исполненія всѣхъ установленныхъ для совершенія купчей крѣпости формальностей, наслѣдники продавца могутъ отказаться отъ предположенной продажи.

(Т. 1. Ч. 2. № 719 стр. 1074).

Помѣщица Раковицъ уполномочивъ дворянина Донича къ продажѣ Прибыльскому вотчины Гояна, умерла прежде, чѣмъ повѣренный ея успѣлъ подписать изготовленную уже въ Бессарабскомъ Обл. Гражд. Судѣ купчую крѣпость. На отказъ Гражд. Суда совершить таковую Доничъ принесъ всеподданнѣйшую жалобу, по соображеніи коей съ обстоятельствами дѣла и законами, Общее Собраніе Прав. Сената нашло, что со смертію Раковицъ, за силою 5-го п. 2330 ст. 1 ч. X Т. Зак. Гражд., по 2-му прод., и 190 ст. 2 ч. X Т. Зак. о Судопр. Гражд. изд. 1857 г., прекратилось и дѣйствіе данной ею Андрею Доничу довѣренности. По закону, продажа недвижимыхъ имѣній совершается посредствомъ купчихъ крѣпостей (:1 ч. X Т. изд. 1857 г. ст. 1417:). Купчая крѣпость совершается крѣпостнымъ порядкомъ, по правиламъ, въ разд. 3. кн. 2. 1. ч. X Т. для сего установленнымъ, подписывается продавцомъ, свидѣтелями и писцомъ крѣпостныхъ дѣлъ и вносится въ записную книгу (:ст. 1120. а равно 751 и 754:). Подъ запискою акта въ книгѣ, дающій оный росписывается, а пріемлющій прикладываетъ руку; первый, получивъ актъ изъ рукъ надсмотрщика, вручаетъ оный послѣднему (:ст.: 755 и 821:). Если продажа или иное укрѣпленіе за чѣмъ либо не состоится, то над-

лежитъ предъявить о семъ не далѣе семи дней со дня окончательнаго совершенія акта, т. е. со дня выдачи онаго отъ крѣпостныхъ дѣлъ. Если, по таковомъ предъявленіи, присутственное мѣсто удостовѣрится, что актъ дѣйствительно не состоялся, то оно пріобщаетъ его къ прочимъ недѣйствительнымъ и т. д. (:ст. 825 того же тома:). Совокупное разсмотрѣніе означенныхъ статей законовъ показываетъ, что для совершенія купчей крѣпости предписаны закономъ формальности, до окончательнаго исполненія которыхъ, имѣніе, очевидно, считается собственностію продавца, тѣмъ болѣе, что даже послѣ выдачи купчей крѣпости въ теченіе семи дней актъ этотъ можетъ быть уничтоженъ въ нотаріальномъ порядкѣ, если онъ за чѣмъ либо не состоялся. На этомъ основаніи и въ настоящемъ дѣлѣ, за несовершеніемъ купчей крѣпости, право собственности на селеніе Гояны не перешло при жизни Раковицъ къ покупщику Прибыльскому, и продавица, до самаго дня смерти ея, не была лишена права отказаться отъ совершенія купчей крѣпости. По смерти Раковицъ право собственности ея, а слѣдовательно и право продавать или не продавать имѣніе, перешло къ ея наслѣдникамъ, такъ какъ, по смыслу 1104 ст. 1 ч. X Т. наслѣдство по закону есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго, а по силѣ 1254 ст. того же тома, право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца. Посему нельзя не признать, что окончательное совершеніе акта продажи на вотчину Гояны въ настоящее время зависитъ вполнѣ отъ воли и усмотрѣнія наслѣдника Раковицъ, которому одному только, въ силу 423 ст. 1 ч. X т., какъ собственнику, принадлежитъ право распоряженія этимъ имѣніемъ, и который, по смыслу приведенныхъ законовъ, имѣетъ еще полное право отказаться отъ предположенной предшественницею его, продажи наслѣдованнаго имъ имѣнія. Отчужденіе недвижимаго имѣнія безъ участія и согласія самихъ собственниковъ допускается, по закону, только при выкупѣ родовыхъ имѣній (:ст. 1346. Т. X. ч. 1, Св. Зак. Гражд.:) и при продажѣ имѣній са публичнаго торга, по приговорамъ судебныхъ или распоряженіямъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, вслѣдствіе какихъ либо частныхъ или казенныхъ взысканій (:ст. 1853 и 1854 2 ч. X Т.:), и,

слѣдовательно, только въ этомъ случаѣ правительство, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, заступаетъ лицо собственника и покупщику, вмѣсто купчей крѣпости, выдаетъ данную на то имѣніе (:ст. 1509 1 ч. и 2172 ст. 2 Ч. X Т).

242. Купчія крѣпости могутъ быть уничтожены судомъ и послѣ пропущенія, со стороны продавца, установленнаго 1424 ст. Т. X Ч. 1 семидневнаго срока; но въ такомъ случаѣ продавецъ обязанъ доказать неполученіе имъ по купчимъ крѣпостямъ денегъ

(Т. II. Ч. 3. № 1023 стр. 499).

243. Указаніе въ подписи на купчей продавца, что онъ получилъ отъ покупателя всѣ деньги за проданное имущество, составляетъ одну только формальность, необходимую для опредѣленія въ актѣ самимъ продавцемъ цѣны продаваемаго, имѣнія, служащей основаніемъ ко взысканію крѣпостныхъ пошлинъ и къ употребленію крѣпостной бумаги. Изложенное въ 1424 ст. Т. X Ч. 1 правило удостовѣряетъ, что законъ вовсе не признаетъ за положительное доказательство полученія продавцемъ денегъ отъ покупщика указаніе о томъ въ подписи перваго на актѣ.

(Т. II. Ч. 3 № 990 стр. 421).

244. Исправное отправленіе всѣхъ повинностей, лежащихъ на имѣніи, обезпечивается цѣнностію самаго имѣнія и произвольный переходъ повинностей съ имѣній на лицъ недопустителенъ въ томъ отношеніи, что таковой переносъ, при несостоятельности сихъ послѣднихъ, повелъ бы къ уничтоженію самыхъ повинностей.

(Т. I. Ч. 2 № 606 стр. 840).

245 Общія судебныя мѣста Имперіи не могутъ совершать акты на переходъ недвижимыхъ имѣній, состоящихъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ *)

(Т. I. Ч. 2. № 576 стр. 781).

При разсмотрѣніи, возбужденнаго Лифляндскимъ Губернскимъ Управленіемъ, по дѣлу о совершеніи Псковскою Гражд. Палатою купчей на домъ наслѣдниковъ Рихтера въ гор. Верро, вопроса о томъ, имѣютъ ли судебныя мѣста Имперіи право совершать акты на переходъ недвижимыхъ имѣній, состоящихъ въ городахъ Остзейскаго края, О. С-ніе нашло: что въ Остзейскихъ губерніяхъ существуетъ особый порядокъ совершенія крѣпостныхъ актовъ, несходный съ тѣмъ, какой установленъ въ X Т. Св. Зак. Гражд. Въ губерніяхъ сихъ, мѣста, совершающія акты о переходѣ недвижимыхъ имуществъ отъ одного лица къ другому, по продажнымъ сдѣлкамъ, разсматриваютъ не только форму, но и сущность сдѣлокъ, т. е. законность распоряженій, въ актѣ заключающихся. Они удостовѣряются въ томъ, можетъ ли состояться предполагаемый просителемъ переходъ недвижимаго имущества и имѣетъ ли продавецъ право продать, а покупщикъ право купить имѣніе. Корробораціонная часть тѣсно связана въ губерніяхъ Остзейскихъ съ частію ингроссаціонною, т. е. съ частію, показывающею цѣнность имѣнія и кредитное положеніе онаго. Ингроссованные на имѣніи частные долги, равно какъ и залогъ имѣнія въ мѣстныхъ банкахъ, хотя и не препятствуютъ переходу имѣнія изъ рукъ въ руки, но не менѣе того составляютъ, въ смыслѣ общаго законодательства Имперіи, запрещеніе, на имѣніи лежащее. При совершеніи продажнаго акта въ Остзейскихъ губерніяхъ раскрыты предъ покупщикомъ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для оцѣнки имущества: изъ корробораціонной части усматриваются личныя права продавца и имущественныя права имѣнія, а изъ части ингроссаціонной — кредитное положеніе имущества, т. е. всѣ ипотеки, залоги, банковскіе и частные долги, на имѣніи лежащіе. Для обѣихъ

*) Сравн. примѣч. 3 къ ст. 729 Т. X Ч. 1 по продолж. 1863 г.

сихъ частей,—корробораціонной и ингроссаціонной,—ведется тамъ одна книга, въ которой вписываются, на одномъ листѣ, всѣ дѣйствія и свѣдѣнія, относящіяся къ корробораціи, а на другомъ, противуположномъ, всѣ ингроссаціи. Специальныя постановленія по сему предмету имѣютъ цѣлью установленіе прочной кредитной системы имѣніямъ и предупрежденіе споровъ о законности продажи и о подлогахъ относительно дѣйствительной цѣнности имѣнія. Дозволеніе судебнымъ мѣстамъ губерній не Остзейскихъ совершать по общимъ правиламъ имперіи, крѣпостные акты о продажѣ имѣній и домовъ, расположенныхъ въ Остзейскомъ краѣ, повлекло бы за собою разрушеніе кредитной системы, основанной на вышеозначенномъ особенномъ порядкѣ совершенія актовъ, а вмѣненіе означеннымъ мѣстамъ въ обязанность соблюдать сей особенный порядокъ представилось бы мѣрою невозможною въ исполненіи, по неимѣнію въ виду судебныхъ мѣстъ не Остзейскихъ губерній всѣхъ специальныхъ правилъ и постановленій, относящихся къ порядку совершенія купчихъ крѣпостей въ Остзейскомъ краѣ. Равнымъ образомъ неудобно было бы принять правиломъ, чтобы просители сами представляли мѣстныя свидѣтельства изъ корробораціонныхъ и ингроссаціонныхъ книгъ о неимѣніи препятствій къ совершенію крѣпостнаго акта, потому что на полученіе подобныхъ свидѣтельствъ требовалось бы много времени и новые канцелярскіе расходы, а слѣдовательно затрудненій встрѣтилось бы болѣе, нежели при совершеніи акта на мѣстѣ. Наконецъ въ нѣкоторыхъ городахъ Остзейскихъ губерній существуетъ право выкупа, въ опредѣленные сроки, продаваемыхъ въ городахъ имуществъ. Право это предъявляется, по прокламѣ продажи въ томъ городѣ, гдѣ находится имущество. Пока право это существуетъ, ни одинъ изъ покупателей имущества, совершившихъ купчую крѣпость въ отдаленной губерніи, не можетъ быть увѣреннымъ, что имущество останется за нимъ, до истеченія срока, по объявленіи о продажѣ въ томъ городѣ, гдѣ имущество расположено. Переходя засимъ къ возникшему въ настоящемъ дѣлѣ частному случаю и соображая оный съ дѣйствующими узаконеніями О. С-ніе нашло, что Высочайше утвержденнымъ 14 іюня 1858 года положеніемъ Комитета Министровъ отнято у Лифлянд-

скаго Гофгерихта и возвращено Магистратамъ Лифляндскихъ городовъ право корроборацiи и ингроссацiи, т. е. совершенiя и явки актовъ у крѣпостныхъ дѣлъ и переданы въ Магистраты надлежащiя корроборацiонныя и ингроссацiонныя книги. Означенное право гг. Лифл. губ. подтверждено потомъ Сводомъ Мѣстныхъ Узаконенiй Остзейскихъ (Ч. 1 ст. 615 п. 21 и 23 и ст. 631), а, слѣдовательно, если Гофгерихтъ не можетъ совершать крѣпостные акты въ подвѣдомственныхъ ему по гражд. дѣламъ г. г. Лифл. губ., то тѣмъ менѣе право это можетъ быть предоставлено Гражд. Палатамъ постороннихъ губернiй. Посему О. С-нiе Прав. Сената отмѣнило постановленiе Псковской Гражд. Палаты.

Б. О куплѣ продажѣ съ публичнаго торга.

246. Покупкою съ публичныхъ торговъ прiобрѣтается право собственности лишь на то, что въ купленномъ имѣнiи значится на лицо по описи.

(*Т. 1. Ч. 2. № 522 стр. 687*).

Помѣщица Головнина обратилась въ Минскiй Земскiй Судъ съ прошенiемъ о возвращенiи изъ владѣнiя помѣщика Андрея Костровицкаго неправильно удерживаемаго имъ крестьянина Куракевича, приписаннаго къ имѣнiю ея Ратомкѣ, которое принадлежало первоначально Костровицкому и куплено было въ 1815 г. съ публичнаго торга покойнымъ мужемъ ея Фелицiаномъ Головнею. Вслѣдствiе таковаго прошенiя Земск. Судъ предписалъ Становому Приставу произвести мѣстное по сему прошенiю розыскание. По жалобѣ Костровицкаго на это распоряженiе Суда, Минское Губернское Правленiе предоставило сторонамъ развѣдаться судебнымъ порядкомъ, а между тѣмъ Куракевича оставить во владѣнiи Костровицкаго. Правит. Сенатъ, вслѣдствiе жалобы Головниной, призналъ притязанiе ея на Куракевича неосновательнымъ, а потому ходатайство ея о водворенiи его въ прiобрѣтенномъ ею имѣнiи Ратомкѣ оставилъ безъ уваженiя. О. С-нiе Прав.Сената, разсматривая дѣло по

всеподданнѣйшей жалобѣ Головиной, нашло: а) что продажа съ публичныхъ торговъ имуществъ вообще производится не иначе, какъ по предварительномъ приведеніи, посредствомъ описи и оцѣнки, въ положительную извѣстность состоянія имѣнія, и, слѣдовательно, какъ лица торгующіяся, при предложеніи цѣнъ, соображаются по предъявленной описи съ современнымъ торгамъ положеніемъ имѣнія, то съ покупкою они законнымъ образомъ могутъ пріобрѣсти право собственности только на то, что въ купленномъ имѣніи значится на лицо по описи; 2) что это правило положительно выражено въ ст. 497 Учр. и Уст. Кред. Устан. Т. XI изд. 1842 г., по которой покупщикъ имѣнія не можетъ простирать требованій на вознагражденіе за недостающія сверхъ описи души или землю: ибо онъ, какъ въ этой статьѣ сказано, предлагалъ цѣну за то только число душъ и количество земли, которое было показано по описи; 3) что на семъ основаніи, какъ по описи дер. Ратомки, по которой она продавалась съ торговъ, изъ числа девятнадцати ревизскихъ, одиннадцать душъ, показаны убылыми, а восемь — въ числѣ наличныхъ, то только сіи послѣднія, составляя предметъ стоимости означеннаго имѣнія, подлежали и продажѣ съ публичныхъ торговъ, и дѣйствительно куплены Эразмомъ Костровицкимъ; слѣдовательно, какъ Игнатій Куракевичъ, по описи, показанъ не въ числѣ душъ наличныхъ, а въ числѣ ревизскихъ убылыхъ и посему, при продажѣ дер. Ратомки съ публичныхъ торговъ, на лицо не былъ, то за тѣмъ ни Эразмъ Костровицкій, ни состоящая нынѣ въ правахъ его, Головина, на сказаннаго крестьянина никакихъ правъ имѣть не могутъ. По симъ основаніямъ, О. С-ніе Сената опредѣлило: всеподданнѣйшее прошеніе Головиной, о предоставленіи въ ея владѣніе крестьянина Игнатія Куракевича, оставить безъ уваженія.

247. При покупкѣ съ публичныхъ торговъ земли, показанной въ описи не въ опредѣленномъ количествѣ десятинъ, но *примѣрно*, покупщикъ долженъ довольствоваться тѣмъ количествомъ, какое, по измѣренію, оказалось въ натурѣ. *(Т. 1. Ч. 1. № 51 стр. 41).*

248. Оцѣнка имѣнія, произведенная при описи, для публичной продажи, не считается окончательнымъ опредѣленіемъ стоимости имѣнія, и, посему, въ случаѣ раздѣла между сонаслѣдниками, оно не можетъ быть предоставлено одному изъ нихъ, съ условіемъ выдѣла другимъ вознагражденія по той оцѣнкѣ, а подвергается продажѣ съ публичнаго торга.

(*Т. I. Ч. 2. № 257 стр. 245*).

249. Въ случаяхъ не одного только семейнаго раздѣла имѣнія, но и предохраненія лежащихъ на немъ долговъ, продажа означеннаго имѣнія производится съ публичныхъ торговъ по установленному порядку.

(*Т. I. Ч. 1. № 133 стр. 137*).

250. Пополненіе невѣрно исчисленной въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ къ публичному торгу, числящейся на продаваемомъ имѣніи казенной недоимки, не относится къ покупщику, обязанному отвѣчать по уплатѣ недоимки суммою, опредѣленною условіемъ продажи, — а къ виновнымъ въ доставленіи означенныхъ свѣдѣній.

(*Т. I. Ч. 1. № 239 стр. 229*).

251. Долговыя обязательства не даютъ права на владѣніе принадлежащимъ должнику имѣніемъ, которое хотя и можетъ быть обращено на удовлетвореніе оныхъ, но не иначе, какъ посредствомъ публичной продажи, и на основаніи постановленія судебнаго мѣста.

(*Т. II. Ч. 2. № 724 стр. 943*).

252. При очевидныхъ недостаткахъ описи, публичная продажа подлежитъ уничтоженію.

(*Т. II. Ч. 2. № 227 стр. 244*).

Въ описи имѣнію Болотникова, подлежавшаго за долги владѣльца продажѣ съ публичныхъ торговъ, не было означено мѣры земли числомъ десятинъ, неприведено количества высѣеваемаго хлѣба, луговыхъ произведеній и не собрано свѣдѣній о документахъ, которые могли бы служить къ ближайшему познанію пространства владѣнія. Когда, при учиненныхъ по сей описи въ Костромскомъ Губ. Правленіи торгахъ, высшая цѣна объявлена, торговавшимся по довѣренности дворянки Куломзиной, тит. сов. Макаровымъ— 23,500 р., то Губ. Правленіе хотя приняло отъ него въ задатокъ 2,350 р., но съ тѣмъ вмѣстѣ, признавъ данную имъ цѣну низкою и усматривая, что неозначеніе числа десятинъ въ земляныхъ угодьяхъ, равно какъ неизвѣстность спора о землѣ по с. Демидову приводили торговавшихся въ затрудненіе, испрашивало отъ Сената разрѣшенія: утверждать ли имѣніе за Макаровымъ или сдѣлать новые торги, съ исправленіемъ къ тому времени изложенныхъ недостатковъ? Съ другой стороны полк. Болотниковъ, состоящій въ числѣ кредиторовъ должника, обратился къ Сенату съ просьбою о переводѣ продажи помянутаго имѣнія, для выгодности оной, въ С.-Петербургское Губ. Правленіе. А Макаровъ ходатайствовалъ объ утвержденіи онаго, по праву покупки, за довѣрительницею его, Куломзиною. Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, О С-ніе Прав. Сената нашло: что установленная закономъ непремѣнность публичной продажи возлагаетъ на мѣста, оную производящія, всемѣрное попеченіе о точномъ соблюденіи предписанныхъ формъ и предотвращеніи неудобствъ или затрудненій, могущихъ нарушить или остановить продажу; что въ семъ отношеніи первымъ условіемъ представляется исправное составленіе описей, какъ основныхъ актовъ вѣрной и справедливой продажи; что такимъ образомъ, при очевидныхъ недостаткахъ въ описи имѣнію Болотникова и несоотвѣтственности оной правиламъ, изображеннымъ въ законахъ, Костромское Губ. Правленіе обязано было, тотчасъ по полученіи описи,

распорядиться о исправленіи оной, не приступая къ произведенію торговъ, назначеніемъ коихъ лица, желающія пріобрѣсть имѣніе, могли быть вызваны для того даже изъ другихъ губерній, вовлекаясь тѣмъ въ напрасныя издержки, и что значительная неполнота помянутой описи, тѣмъ же болѣе открывающійся споръ по владѣнію землею могли, со всею вѣроятностію, поставлять явившихся къ торгамъ въ нерѣшительное положеніе и уменьшить цѣну имѣнію, какъ это обнаруживается изъ собственныхъ объясненій Губ. Правленія и изъ того, что высшая цѣна, составляя только по 200 р. за душу, не равняется даже той, которая можетъ быть получаема за Костромскія имѣнія въ ссуду изъ кредитныхъ установленій, т. е. по 250 р. на каждую ревизскую душу (:Т. XI Св. Уст. Кред. Установ. прил. къ ст.: 2, 48 и 113, ст. 304 и прим. въ прод., и ст. 306:). Въ сихъ убѣжденіяхъ О. С-ніе Прав. Сената, согласно съ предложеніемъ Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, опредѣлило: продажу имѣнія Болотникова, какъ произведенную по незаконной описи, уничтоживъ, и просьбу Макарова, объ отдачѣ по оной продававшагося имѣнія Куломзиной, оставя безъ уваженія, предписать Костромскому Губ. Правленію указомъ о возвращеніи Макарову внесеннаго задатка, и чтобы оно немедленно распорядясь объ исправленіи описи, за тѣмъ, по учиненіи вновь продажи, поступило въ окончаніи дѣла по порядку; а за допущенный безпорядокъ сдѣлать Губ. Правленію, замѣчаніе, съ подтвержденіемъ на будущее время быть осмотрительнѣе.

253. Съ окончаніемъ переторжки, проданное съ публичныхъ торговъ имѣніе, дѣлается уже собственностію покупщика и, слѣдовательно, передача правъ на оное другому лицу можетъ совершиться не иначе, какъ посредствомъ крѣпостныхъ актовъ.

(т: II. Ч. 2. № 500 стр. 561).

254. Проданное съ публичныхъ торговъ имѣніе укрѣпляется за купившимъ оное въ томъ лишь случаѣ, если при

продажѣ соблюдены всѣ установленныя на сей предметъ правила.

(Т. II. Ч. 3. № 1070 стр. 594.)

255. Обезпеченіе запродажнаго условія правомъ полученія изъ Гражданской Палаты данной, недѣйствительно.

(Т. II. Ч. 3. № 787 стр. 20 и № 840 стр. 429).

См. разд. III. Гл. 3. Отд. 2. № 27¹.

256. Публичная продажа, совершенная съ явными отступленіями отъ предписанныхъ формъ и обрядовъ, представляется незаконною и подлежитъ, если не покрывается давностію, уничтоженію.

(Т. II. Ч. 2. № 552 стр. 655.)

257. Невыдача Губернскимъ Правленіемъ покупщику данной не служитъ препятствіемъ къ признанію публичной продажи, произведенной съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, состоявшеюся.

(Т. I. Ч. 2. № 554 стр. 746).

258. Публичные торги, произведенные исключительно между мужемъ и женою, признаются дѣйствительными.

(Т. II. Ч. 3. № 800 стр. 48.)

По вопросу объ исключительномъ участіи мужа и жены въ публичныхъ торгахъ, О. С-ніе Прав. Сената нашло, что въ 2142 ст. Т. X Ч. 2 Св. Зак. Гражд. Суд. постановлено относительно лицъ, участвующихъ въ торгахъ, одно общее правило, что публичная продажа считается несостоявшеюся, когда никто не явится къ назначенному торгу, или же явится одинъ только желающій тор-

говаться. Кромѣ сего указанія о томъ, что на торгу должно быть не менѣе двухъ покупщиковъ, въ положеніи о публичной продажѣ, не заключается другихъ какихъ либо ограниченій о лицахъ, желающихъ торговаться. По узаконеніямъ о правахъ супруговъ на имущество, бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ,—каждый изъ нихъ можетъ имѣть и по заключеніи брака вновь пріобрѣтать отдѣльную свою собственность (ст. 109 Т. X Ч. I.) Супруги имѣютъ право свободно одинъ отъ другаго распоряжаться отдѣльнымъ своимъ имуществомъ (ст. 114 и, 116); имъ не воспрещается даже совершать взаимно закладныя на принадлежащее каждому изъ нихъ имѣніе и вступать въ другія законныя между собою обязательства (ст. 117). По точному разуму сихъ узаконеній, мужъ и жена, въ гражданскихъ отношеніяхъ своихъ по имуществу, составляютъ два совершенно отдѣльныя лица, въ противномъ случаѣ всѣ обязательства, между супругами заключаемыя, были бы недѣйствительными, такъ какъ для составленія всякаго обязательства необходимы двѣ договаривающіяся стороны. На семъ основаніи и въ томъ вниманіи, что всѣ изъятія изъ общаго правила о раздѣльности имуществъ между супругами означены въ законахъ положительно, О. С-ніе признало, что супруги, составляя два совершенно отдѣльныя лица, могутъ торговаться на одно и тоже имѣніе.

259. При уничтоженіи Прав. Сенатомъ дѣйствій Губ. Правленія по продажѣ съ публичнаго торга имѣнія и, вслѣдствіе того, выданной покупщику данной, уплоченныя симъ послѣднимъ крѣпостныя пошлины, по смыслу 430 ст. Т. V Уст. о Пошл., подлежатъ возврату изъ казны.

(Т. 1. Ч. 2. № 370 стр. 596 и Т. II. Ч. 2. № 657 стр 812).

260. При уничтоженіи Прав. Сенатомъ публичной продажи, полученные покупщикомъ съ имѣнія доходы за время

владѣнія оными. на осн. 626 ст. Т. X. Ч. I, не подлежатъ возвращенію.

(Т. I. Ч. 2. № 370 стр. 396).

261. Если при возвращеніи покупщику, вслѣдствіе уничтоженія публичной продажи, покупной суммы. окажется, что таковая уже выдана кредиторамъ владѣльца продаваемаго имѣнія, то покупщикъ удовлетворяется изъ вырученныхъ вторичною продажею того имѣнія денегъ, преимущественно предъ прочими, предъявленными къ имѣнію претензіями и притомъ съ процентами со дня отобранія отъ него имѣнія по день удовлетворенія.

(Т. I. Ч. 2. № 370 стр. 396).

262. Отчужденіе недвижимыхъ имѣній безъ участія и согласія самихъ собственниковъ допускается только при выкупѣ родовыхъ имѣній и при продажѣ имѣній съ публичнаго торга за долги.

(Т. I. Ч. 2. № 749 стр. 1071).

263. По смыслу дѣйствующихъ въ г. Ригѣ узаконеній жена должника вправѣ выкупить недвижимое имущество, принадлежавшее мужу ея и проданное за долги съ публичнаго торга.

(Т. II. Ч. 2. № 401 стр. 446).

См. Разд. I. Гл. 1 № 8

264. По дѣйствующимъ въ Остзейскихъ губерніяхъ уза-

конеціямъ переторжка не составляетъ необходимаго условія публичной продажи.

(Т. I. Ч. 2. № 689 стр. 1004).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О ЗАПРОДАЖѢ.

265.* Неисполненіе условій запродажной записи продавцемъ, не можетъ имѣть послѣдствіемъ принужденіе его къ совершенію купчей крѣпости, а производитъ лишь для покупщика право требовать удовлетворенія и вознагражденія, на осн. 693 ст. Т. X Ч. 1., за неисполненіе принятаго имъ на себя обязательства.

(Т. I. Ч. 2. № 472 стр. 525 и Т. II. Ч. 5. № 1076 стр. 608 и 609).

Соболевскій ходатайствовалъ о обязаніи опекуновъ малолѣтныхъ наслѣдниковъ Улана, Фелиціи Уланъ, совершить въ пользу его купчую крѣпость на имѣніе Омневичи, основывая свое домогательство на условіяхъ заставнаго договора, заключеннаго имъ съ Ураномъ въ 1815 г. Общее Собраніе Прав. Сената, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего, нашло: точный смыслъ законовъ о куплѣ и продажѣ показываетъ, что купчія крѣпости на недвижимыя имѣнія, какъ и всякіе вообще договоры, могутъ быть совершаемы не иначе, какъ по взаимному согласію договаривающихся лицъ. Изъ этого основнаго правила, выраженнаго въ ст. 1528 X Т., 1 ч., Зак. Гражд., о необходимости взаимнаго согласія при совершеніи договора, законъ не допускаетъ ни одного изъятія и при несогласіи лица, обязавшагося продать имѣніе, на совершеніе купчей крѣпости, правительство не можетъ понуждать его къ установленной передачѣ имѣнія, а тѣмъ болѣе не можетъ заступить въ этомъ случаѣ его мѣста и выдать отъ своего лица покупщику данную, потому что порядокъ совершенія купчихъ крѣ-

постей и данныхъ совершенно различенъ и одинъ изъ сихъ документовъ не можетъ быть замѣненъ другимъ. Посему, хотя въ заключенномъ Соболевскимъ съ Уланомъ въ 1815 г. заставномъ договорѣ Уланъ принялъ на себя обязательство. въ случаѣ неуплаты занятыхъ имъ по этому договору денегъ, въ 1820 г. выдать Соболевскому на заставное имѣніе Омневичи купчую крѣпость, тѣмъ не менѣе нынѣ, за отказомъ опекунши надъ малолѣтными наслѣдниками Улана отъ таковой продажи, это предварительно принятое Уланомъ обязательство влечетъ за собою для другой договарившейся стороны право требовать не принужденія къ совершенію купчей крѣпости (:что было бы несогласно съ установленными въ законахъ правилами совершенія купчихъ крѣпостей:), но удовлетворенія, на основаніи 693 ст. 1 ч. X Т. Зак. Гражд., за неисполненіе обязательства. Равнымъ образомъ и въ мѣстныхъ законахъ, дѣйствовавшихъ въ Западномъ краѣ во время совершенія означеннаго заставнаго договора, не было постановленія, по которому бы обязавшійся продать имѣніе могъ быть принуждаемъ къ совершенію купчей крѣпости; въ Стат. Лит. разд. 7, въ которомъ говорится о заставныхъ сдѣлкахъ, заключаются только постановленія о выкупѣ заложенныхъ имѣній. По симъ основаніямъ О. С-ніе Прав. Сената признало жалобу Соболевскаго на опредѣленіе Минской Гражд. Палаты, которымъ было отказано ему въ совершеніи купчей крѣпости на означенное имѣніе, не заслуживающею уваженія.

266.* Уклоняющійся совершить по запродажной записи купчую крѣпость, принуждается къ тому правительствомъ.

(Т. II. Ч. 2. № 745 стр. 925).

Разсмотрѣвъ дѣло Сковзгирдовой съ Горскою, О. С-ніе Прав. Сената нашло: 1) что запродажная запись, на основаніи 1415 и 1417 ст. X Т. изд. 1842 г., есть договоръ, заключенный съ обоюднаго согласія договаривающихся сторонъ, въ которомъ одна сторона обязывается продать другой къ назначенному времени недвижимое или движимое имущество; самое же исполненіе записи состоитъ въ выдачѣ покупщику купчей крѣпости на запроданное имѣніе къ назначенному въ записи сроку; 2) что договоры вообще,

по силѣ 1285 ст. того же тома, должны быть исполняемы по точному оныхъ разуму, не уважая никакихъ побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни на какихъ особъ; по 1297 ст., договоръ, заключенный съ обоюднаго согласія обѣихъ сторонъ, можетъ быть уничтоженъ съ обоюднаго же согласія обѣихъ сторонъ, или, по ст. 1299, если сторона, имѣющая право по договору требовать исполненія, отступится добровольно отъ своего права; и 3) что объясненія помѣщицы Сковзгирдовой о томъ, что Горская нарушила условіе договора, неакуратно уплачивая слѣдующія ей, Сковзгирдовой, по запродажной записи, деньги, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ она деньги эти приняла отъ Горской, вслѣдствіе чего запродажная запись 26 Января 1843 г., какъ законная и обязательная для Сковзгирдовой, на основаніи упомянутыхъ статей закона, должна быть приведена въ исполненіе выдачею купчей крѣпости на запроданное имѣніе, тѣмъ болѣе, что покупщица, въ степени Зеемана, Горская, имѣвшая право требовать выдачи таковой, не только не отказалась отъ своего права, но просила законными мѣрами понудить Сковзгирдову исполнить запродажную запись; нежеланіе же Сковзгирдовой исполнить запродажную запись выдачею купчей, на основаніи 1297 ст. Т. X Св. Зак. Гражд., не можетъ остановить обязательную силу договора, заключеннаго съ обоюднаго согласія двухъ сторонъ, потому что законъ въ этомъ случаѣ не дѣлаетъ никакого для запродажной записи изъятія изъ общихъ правилъ для договоровъ вообще, и что Губ. Правленіе, имѣя въ виду совершенное исполненіе со стороны Горской договора о продажѣ Сковзгирдовой имѣнія ея Дзиды, правильно заключило, препроводивъ представленные ею 3,500 р. для врученія Сковзгирдовой, обязать послѣднюю къ явкѣ въ Ковенскую Гражд. Палату для совершенія купчей крѣпости на проданное ею имѣніе Дзиды, которое, согласно указу Сената отъ 2 Августа 1851 г., до исполненія сего Сковзгирдовою, возвратить во владѣніе ея, и что, равнымъ образомъ, Правленіе по неисполненіи Сковзгирдовой этого договора, по коему она получила отъ Горской за имѣніе Дзиды деньги, согласно просьбѣ Горской, правильно велѣло: въ случаѣ необезпеченія денегъ Сковзгирдовою, имѣніе ея Дзиды взять въ вѣдѣніе Дворянской Опеки. По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ и

принимая на видъ: 1) что, по силѣ 1335 ст. X Т., если лицо, принявшее на себя по договору обязанность, отказывается исполнить оную, то принуждается правительствомъ къ исполненію добровольно принятой имъ на себя обязанности; что изъ этого закона не сдѣлано никакого изъятія для запродажныхъ записей, изъ чего слѣдуетъ, что Сковзгирдова должна, не смотря на свое нежеланіе, выдать Горской на запроданное ею имѣніе купчую крѣпость, тѣмъ болѣе, что если бы зависѣло отъ произвола каждаго исполнить запродажную запись или нѣтъ, то договоръ этого рода не имѣлъ бы для лица, онымъ обязывающагося, никакой обязательной силы, и нисколько не обезпечивалъ бы лицо, принимающее обязанности, и слѣдовательно противорѣчилъ бы всѣмъ основнымъ правиламъ о договорахъ вообще; и 2) что уклонявшіеся отъ совершенія купчей крѣпости, по запродажной записи, всегда понуждались къ тому правительствомъ: такъ по дѣлу Нарышкина съ Евагренковымъ, мнѣніемъ Госуд. Совѣта, Высочайше утвержденнымъ въ 1830 г., повелѣно было принудить Евагренкова выдать купчую крѣпость на запроданное имъ имѣніе Нарышкину, по точной силѣ запродажной записи; въ случаѣ же уклоненія продавца отъ подписи купчей крѣпости, которая безъ оной не можетъ имѣть никакой силы, правительство выдавало на запроданныя имѣнія данныя, почему запродажныя записи никогда не теряли своей обязательной силы, какъ другіе договоры, совершенные на законномъ основаніи, — О. С-ніе Прав. Сената жалобы Сковзгирдовой на понужденіе ея Ковенскимъ Губернскимъ Правленіемъ къ выдачѣ Горской, согласно запродажной записи, купчей крѣпости, оставить безъ уваженія, предписавъ Губернскому Правленію, въ случаѣ рѣшительнаго уклоненія со стороны Сковзгирдовой отъ выдачи купчей крѣпости на имѣніе Дзиды, сообщить въ Гражд. Палату о приведеніи въ исполненіе запродажной записи выдачею Горской на имѣніе Дзиды данной.

267. Условіе о продажѣ недвижимаго имѣнія, писанное на неустановленной гербовой бумагѣ, необязательно ни для одной изъ заключавшихъ оное сторонъ.

(Т. I. Ч. 1. № 230. стр. 225 и Т. II. Ч. 3. № 977 стр. 395).

268. Условіе, коимъ одно лицо обязывается выдать другому купчую крѣпость на спорную будто бы землю, не служитъ доказательствомъ владѣнія тою землею одной изъ договаривающихся сторонъ.

(Т. 1. Ч. 1. № 25 стр. 21).

269. Лица, заключившія запродажную запись, не могутъ, по мировому прошенію, передать третьему лицу право полученія на запроданное имѣніе купчей крѣпости; право это постороннее лицо можетъ пріобрѣсть не иначе, какъ по совершенной имъ самимъ запродажной записи.

(Т. II. Ч. 3. № 840 стр. 430).

270. Предоставленіе продавцемъ въ запродажной записи права покупщику получить купчую крѣпость по истеченіи назначеннаго въ запродажной срока, считается недѣйствительнымъ.

(Т. II. Ч. 3. № 1019 стр. 488).

Ильяшенкова, по запродажной записи, совершенной 5 Апрѣля 1854 г., запродала пор. Каэтану, женѣ его Северинѣ и брату подпор. Карлу Костровымъ свое недвижимое населенное имѣніе, состоящее Пирятинскаго уѣзда, въ хуторѣ Самарскомъ-Яру, въ с. Лисякахъ, за 8,714 р. 28½ к. с. Въ число этихъ денегъ она получила задаточныхъ 150 р., а остальные 8,564 р. 28½ к. с. Костровы обязались уплатить при совершеніи на запроданное имѣніе купчей крѣпости, для чего срокъ опредѣленъ до 1 іюля 1854 года. Если бы послѣдовала неустойка со стороны Костровыхъ, то они лишаются задаточныхъ денегъ, а если со стороны Ильяшенковой— то Костровы въ правѣ внести недоплаченныя деньги, уплатить крѣпостныя пошлины и получить актъ на купленное ими у Ильяшенковой имѣніе. Возникшій вслѣдствіе неисполненія Ильяшенко-

вою означенной запродажной споръ доходилъ до разсмотрѣнія О. С нія Сената, которое нашло, что въ 1530 ст. 1 ч. X Т. изд. 1857 года, сказано: договаривающимся сторонамъ оставляется на волю включать въ договоры, по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію, всякія условія, законамъ непротивныя. А по силѣ ст. 1682 того же тома, въ запродажной записи непремѣнно долженъ быть назначенъ срокъ (:ст. 1679:), въ теченіе коего одна сторона обязывается продать другой свое имущество. По истеченіи назначеннаго на продажу имѣнія срока, запродажная запись, въ отношеніи обязанности совершить купчую крѣпость, считается ничтожною. Соображеніе приведенныхъ статей закона съ запродажною записью показываетъ, что помѣщенное въ записи условіе о предоставленіи Костровымъ получить купчую крѣпость послѣ истеченія постановленнаго срока, какъ противное законамъ, не можетъ быть обязательно для Ильяшенковой.

271. Обезпеченіе запродажнаго условія правомъ полученія изъ Гражданской Палаты данной недѣйствительно.

(Т. II. Ч. 3. № 840 стр. 129).

Безобразова совершила на имя Улашиновой запродажную запись на свое недвижимое имѣніе, въ коей постановлено было условіемъ, что въ случаѣ невозвращенія Безобразовою покупщицѣ задаточныхъ денегъ, послѣдняя, по представленіи остальной суммы, должна получить изъ Гражд. Палаты на переходъ означеннаго имѣнія данную. Вслѣдствіе предъявленнаго правопреемницею Улашиновой, Золотницкою, иска о неисполненіи Безобразовою условія запродажной записи, Палата выдала истицѣ на имѣніе Безобразовой данную. Разсмотрѣвъ, по жалобѣ отвѣтчицы, обстоятельства настоящаго дѣла, Общее Собраніе Сената нашло, что, по точному смыслу нашихъ узаконеній (:1260, 1261 и 4024 ст. X Т. Св. Гражд. изд. 1842 г.:), данныя выдаются единственно на имѣнія, продаваемыя по распоряженію правительства съ публичныхъ торговъ; но о томъ, чтобы подобные акты могли быть выдаваемы вмѣсто купчихъ крѣпостей при продажѣ имуществъ между частными лицами, не упоминается ни въ общихъ постановленіяхъ о порядкѣ совершенія крѣпостныхъ

актовъ, ни въ особенныхъ о составленіи предварительныхъ записей на продажу имуществъ. Напротивъ того, въ сихъ послѣднихъ (:ст. 1415:), для обезпеченія договора о запродажѣ имѣнія, постановленъ только одинъ способъ — назначеніе неустойки, и притомъ въ Высочайше утвержденномъ 8 Февраля 1854 г. мнѣніи Госуд. Совѣта, состоявшемся въ поясненіе этихъ узаконеній, именно сказано, что по совершеннымъ уже запродажнымъ записямъ должны быть выданы на запроданныя имѣнія купчія крѣпости въ теченіе года, въ противномъ случаѣ запродажи уничтожаются. Столь опредѣлительный смыслъ приведенныхъ узаконеній вполнѣ удостовѣряетъ, что исполненіе договора запродажи производится единственно посредствомъ выдачи на запроданное имѣніе купчей крѣпости, и что при уклоненіи отъ сего продавца, правительство не понуждаетъ его къ условленной передачѣ того имѣнія, а тѣмъ болѣе оно не можетъ заступить въ этомъ случаѣ его мѣсто и выдать отъ своего лица покупщику на означенное имѣніе данную, потому что порядокъ совершенія купчихъ крѣпостей и данныхъ совершенно различенъ и одинъ изъ сихъ документовъ не можетъ быть замѣненъ другимъ. Вслѣдствіе сего О. С-ніе Сената признало, что помѣщеніе въ запродажную запись, заключенную между Безобразовою и Улашиновою условія, что сія послѣдняя имѣетъ право просить о выдачѣ ей данной, не соотвѣтствуетъ 1282 ст. X Т. Св. Зак. Гражд., которою дозволено помѣщать въ договоры только условія, законамъ непротивныя, а потому и самая выдача Гражд. Палатою на означенное имѣніе данной ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признана правильною.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О ПОДРЯДѢ И ПОСТАВКѢ.

А. Положенія общія.

272. По ст. ст. 204 и 205 Т. IX, 1740 и 1743 Т. X Ч. 1 и 2, 77, 79, 84, 85, 90 и 304 Т. XI Ч. 2 Уст. Торг. подряды и поставки причислены къ оборотамъ торговымъ.

(*Т. II. Ч. 2. № 664 стр. 816*).

273. По ст. 1738 и 1742 Т. X. Ч. 1 постройка починка, передѣлка, ломка зданій и вообще производство всякихъ работъ, а также поставка матеріаловъ и вещей отнесены къ числу тѣхъ предметовъ, на которые установлено совершать договоры письменные.

(*Т. II. Ч. 2. № 675 стр. 840*).

Б. О казенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

274. Въ случаѣ невзноса подрядчиками задаточныхъ денегъ и неустойки въ теченіе мѣсяца со дня сдѣланнаго имъ объявленія, взысканіе обращается только на залоги, но неисчисляется на это взысканіе процентовъ, которые не полагаются даже и по продажѣ залоговъ, между тѣмъ какъ эта продажа должна во всякомъ случаѣ послѣдовать по

9*

истеченія уже мѣсячнаго срока со дня объявленія подрядчикамъ разсчетовъ.

(*Т. 1. Ч. 2 № 446 стр. 534*).

275. Казна, неисполнивъ договора, не можетъ входить въ разсмотрѣніе того, имѣлъ-ли подрядчикъ, съ своей стороны, возможность исполнить оный, а тѣмъ болѣе насчитывать на него неустойку и притомъ тогда, когда, не смотря на неисполненіе казною договора, подрядчикъ выполнилъ большую часть принятыхъ на себя обязательствъ.

(*Т. 1. Ч. 2. № 620 стр. 870*).

276. Залоги, въ обезпеченіе задатка рубль за рубль, представляются особо и независимо отъ залоговъ, представляемыхъ въ обезпеченіе самого подряда; слѣдовательно залоги эти, если не собственные подрядчика, должны отвѣтствовать каждый именно за тотъ предметъ, въ обезпеченіе котораго представлены.

(*Т. 1. Ч. 1. № 295 стр. 284*).

277. По смыслу правилъ объ обезпеченіи казенныхъ подрядовъ залогами, за неисправнаго казеннаго подрядчика подвергается отвѣтственности не все вообще имущество его залогодателей, а только то, которое представлено залогомъ.

(*Т. 1. Ч. 2. № 739 стр. 1119*).

278. Отсутствіе въ заключенномъ казною съ подрядчиками договорѣ особаго условія о платежѣ, въ случаѣ неисправности казны, процентовъ, не лишаетъ подрядчиковъ права полученія таковыхъ въ видѣ неустойки.

(*Т. 1. Ч. 1. № 273 стр. 259*).

По дѣлу Сушкина, Филатова и Бородина съ казною объ удовлетвореніи процентами на несвоевременно выданную имъ сумму по договору поставки, О. С—ніе Прав. Сената нашло, что на основаніи ст. 1324 и 1325 Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г., неустойка опредѣляется: во 1-хъ, закономъ; а во 2-хъ, особымъ условіемъ въ договорѣ, по обоюдному согласію обязывающихся сторонъ. Законъ, опредѣляя неустойку при неисполненіи обязательствъ частныхъ лицъ съ казною, постановляетъ (:2163 ст. Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г., основанная на § 168 полож. 1830 г.:), что подрядчику, или поставщику, которому чрезъ двѣ недѣли по предъявленіи имъ квитанціи не выданы деньги, опредѣляется по проценту въ мѣсяцъ, какъ въ томъ случаѣ, когда медленность произойдетъ отъ вины казенныхъ мѣстъ и чиновниковъ, такъ и въ томъ, когда она произойдетъ отъ казны. Посему непомѣщеніе въ заключенномъ въ 1832 году съ Бородинымъ и его товарищами контрактѣ условія о платежѣ процентовъ въ случаѣ несвоевременной выдачи имъ денегъ, нисколько не лишаетъ ихъ права на полученіе процентовъ въ видѣ неустойки, на точномъ основаніи вышеозначенныхъ законовъ. Къ отказу подрядчикамъ въ процентахъ не можетъ служить то обстоятельство, что помѣщенное въ контрактѣ условіе, о предоставленіи подрядчикамъ права просить Коммиссаріатскій Д—тъ, въ случаѣ задержанія платежа денегъ болѣе мѣсяца, издавна соблюдалось по фабрикѣ, и на основаніи онаго никогда не платилось процентовъ за неисправность фабрики, а равно и то, что просители, имѣвшіе много лѣтъ дѣла съ фабрикою и зная цѣль и силу сего условія, при торгахъ требовали замѣны его правиломъ положенія 17 Октября 1830 г. о платежѣ по одному проценту въ мѣсяцъ, но Коммиссаріатскій Д—тъ на эту перемѣну не согласился. По прежнимъ постановленіямъ до 1830 г. проценты за неисправность фабрики противъ своихъ контрактовъ не платились, исключая тѣхъ случаевъ, когда въ контрактѣ было бы о нихъ какое либо положительное условіе, напротивъ того по контракту, заключенному по изданіи положенія 1830 г., проценты имъ слѣдуютъ по силѣ уже закона, дѣйствіемъ котораго контрагенты не могли бы пользоваться только въ случаѣ, если бы контрактомъ положительно обязались не требовать за задержаніе денегъ процентовъ, по

закону имъ слѣдующихъ. Сверхъ того, на основаніи 6 п. контракта, вслѣдствіе предоставленнаго имъ права просить Коммиссаріатскій Д-тъ, они, постоянно жалуясь на несвоевременное полученіе денегъ, домогались выдачи законныхъ процентовъ. По симъ поданнымъ, на основаніи контракта, уважительнымъ просьбамъ другаго удовлетворенія нельзя было имъ оказать, кромѣ опредѣленнаго закономъ, т. е. выдачи процентовъ на несвоевременно выданныя суммы. Если Коммиссаріатскій Д-тъ и имѣлъ право по своему усмотрѣнію не согласиться на измѣненіе прежняго условія въ контрактѣ, но таковое его распоряженіе не можетъ однако же остановить дѣйствія изданныхъ законовъ и лишить контрагентовъ правъ, сими законами имъ присвоенныхъ, и отъ которыхъ они сами не отказались; самыя выгоды казны требуютъ, чтобы законъ, опредѣляющій удовлетвореніе подрядчиковъ процентами за несвоевременную выдачу изъ казны денегъ, былъ въ точности исполняемъ, независимо отъ того—будетъ ли о семъ помѣщено въ контрактѣ особое условіе или нѣтъ: ибо въ противномъ случаѣ подрядчики, неувѣренные въ своевременномъ полученіи слѣдующихъ имъ денегъ, при заключеніи новыхъ контрактовъ, будутъ возвышать цѣны по расчетамъ торговымъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, О. С-віе Прав. Сената опредѣлило: за вычетомъ изъ причитающейся подрядчикамъ процентной суммы слѣдующихъ съ нихъ въ штрафахъ, остальные выдать означеннымъ подрядчикамъ Бородину, Филатову и Сушкину.

279. Залоги, представленные въ обезпеченіе заключенныхъ съ казною договоровъ, при несостоятельности контрагента, ни въ какомъ случаѣ не освобождаются и казна сохраняетъ право дѣйствовать на ихъ счетъ.

(Т. I. Ч. 2. № 248. стр. 256. № 277 стр. 264 и № 545 стр. 554).

280. Проценты казеннымъ подрядчикамъ, по смыслу 144 и 145 ст. Т. X Ч. 2, присуждаются: 1, если со стороны казны промедлена будетъ выдача исправному подряд-

чику условленной суммы и 2) если, по разсмотрѣніи обстоятельствъ, положительно будетъ обнаружено, что выдача денегъ задержана была по дурному намѣренію или по запущенію дѣлъ.

(Т. 1. Ч. 1. № 86 стр. 90).

281. Товарищества допускаются къ участію по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы они составлены были или до начатія торговъ, или по совершенномъ окончаніи оныхъ, но въ послѣднемъ случаѣ договоръ долженъ быть заключаемъ съ однимъ лицомъ, отвѣтствующимъ предъ правительствомъ.

(Т. 1. Ч. 1. № 255 стр. 244).

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

О ЗАЙМѢ.

282. Заемныя обязательства, составленныя безъ соблюденія какихъ либо формъ, сохраняютъ силу домашнихъ актовъ и могутъ быть признаны недѣйствительными не прежде, какъ по представленіи надлежащихъ доказательствъ или о подложности подписи на оныхъ, или вообще о несуществованіи самаго факта, о которомъ онѣ свидѣтельствуютъ.

(Т. 1. Ч. 2. № 582 стр. 791).

По дѣлу Крылова съ Альбинскою о заемномъ письмѣ, О. С-ніе Сената, между прочимъ, нашло, что на основаніи законовъ (:ст. 573 Зак. Гражд. Т. X изд. 1842 г.:), укрѣпленіе правъ на имущество производится: а) крѣпостными и явочными актами, и б) актами до-

машними. Домашній актъ (:ст. 745:) долженъ быть подписанъ самимъ дающимъ оный. Домашніе акты (:ст 746.) въ отношеніи способа удостовѣренія въ ихъ подлинности, раздѣляются на три слѣдующіе рода. Акты перваго рода (.ст. 757;) суть тѣ, для дѣйствительности которыхъ достаточно одной подписи дающаго, безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія; къ онымъ принадлежатъ обязательства, даваемыя отъ грамотныхъ, росписки, счеты и т. д. Письменныя доказательства (:ст. 2355:) суть акты, удостовѣряющіе чье либо право или обязанность. Къ такого рода актамъ (:ст. 2328:) принадлежать: во 1-хъ, акты крѣпостные; во 2-хъ, акты явленные; и въ 3-хъ, акты домашніе, какъ-то: завѣщанія, прежде ихъ явки въ судѣ, и подписанные должниками счеты, росписки и тому подобное. Всякаго рода письменныя доказательства (:ст. 2330:), представленныя тяжущимися, должны быть разсмотрѣны судомъ. Содержаніе этихъ статей законовъ показываетъ, что обязательства могутъ быть совершаемы и домашнимъ порядкомъ, что по всѣмъ домашнимъ актамъ предоставлено право требовать предъ судомъ исполненіе оныхъ, и что всякій такого рода актъ подлежитъ разсмотрѣнію въ судебномъ порядкѣ. Слѣдовательно заемныя обязательства, по коимъ не было соблюдено' при составленіи ихъ, какихъ либо формъ, если и теряютъ чрезъ то достоинство безспорныхъ документовъ, подлежащихъ взысканію полицейскимъ порядкомъ, то тѣмъ не менѣе сохраняютъ силу домашнихъ актовъ, силу доказательствъ письменныхъ о заключенной сдѣлкѣ; а какъ для дѣйствительности всякаго домашняго акта достаточно одной подписи дающаго оный, безъ всякаго стороннняго засвидѣтельствованія, то посему неформальныя обязательства могутъ быть признаны недѣйствительными, и никакому дѣйствію неподлежащими не прежде, какъ по представленіи надлежащихъ доказательствъ или о подложности подписи на оныхъ или вообще о несуществованіи самаго факта, о которомъ они свидѣтельствуютъ. Этотъ выводъ изъ приведенныхъ законовъ вполнѣ подтверждается ст. 1749 Зак. Гражд. Т. X. изд. 1842 г. На основаніи этой статьи долговое заемное письмо, если и не будетъ явлено, съ соблюденіемъ означенныхъ въ ст. 1747 Зак. Гражд. Т.

X изд. 1842 г., правилъ, то все таки не теряетъ своей обязательной силы. Единственнымъ послѣдствіемъ несоблюденія относительно написанія и явки заемныхъ писемъ предписанныхъ ст. 1747 Зак. Гражд. Т. X правилъ заключается въ лишеніи заимодавца при взысканіи постановленныхъ за неустойку процентовъ и неполученіи при конкурсѣ удовлетворенія равнаго съ прочими явленными обязательствами.

283. Несоблюденіе нѣкоторыхъ формальностей въ заемномъ обязательствѣ не служитъ основаніемъ къ освобожденію должника отъ платежа по оному.

Т. 1. Ч. 2. № 488 стр. 608).

284. Написаніе заемнаго обязательства безъ означенія срока и явка онаго, не самимъ дателемъ, а лицомъ не уполномоченнымъ на такое дѣйствіе, не признается простымъ упущеніемъ формальностей (2039 ст. Т. X. Ч. 1).

(Т. 1. Ч. 1. № 169 стр. 170 .

285. Домовыя заемныя письма при спорѣ о безденежности, не составляютъ сами по себѣ доказательства дѣйствительности займа, но должны быть подтверждены другими несомнѣнными доказательствами.

(Т. II. Ч. 2. № 731 стр. 952).

286. Показаніе свидѣтелей, подписавшихся подъ домашнимъ заемнымъ письмомъ и подтвердившихъ дѣйствительность онаго, не служитъ доказательствомъ подлинности этого акта.

(Т. 1. Ч. 2. № 731 стр. 951).

287. Заемное обязательство съ отнесеніемъ платежа занятыхъ денегъ къ обязанности наслѣдниковъ должника, недѣйствительно, такъ какъ подобнаго рода распоряженія допускаются лишь въ духовныхъ *завѣщаніяхъ*, а не въ договорахъ.

(Т. II. Ч. 1. № 240 стр. 256).

288. Наддранное заемное письмо, находящееся въ рукахъ кредитора, не служитъ доказательствомъ платежа по оному долга.

(Т. II. Ч. 3. № 934 стр. 305).

289. Долговыя обязательства не даютъ права на владѣніе принадлежащимъ должнику имѣніемъ, которое хотя и можетъ быть обращено на удовлетвореніе оныхъ, но не иначе, какъ посредствомъ публичной продажи, и на основаніи постановленія судебнаго мѣста.

(Т. II. Ч 2. № 724 стр. 945).

290. По смыслу 2017 ст. Т. X. Ч. 1, не признается безденежнымъ заемное письмо, выданное въ замѣнъ другаго заемнаго обязательства, подъ которое деньги даны были прежде.

(Т. II. Ч. 3. № 861 стр. 462)

291. Отсрочка заимодавцами платежа безъ замѣна обязательствъ новыми, допускается лишь по заемнымъ письмамъ (Т. X Ч. 1. ст. 2040); отсрочка же безъ таковаго замѣна по другимъ заемнымъ обязательствамъ воспрещается.

(Т. II. Ч. 3. № 925 стр. 287).

292. Хотя обыкновенныя ссуды обезпечиваются заемными обязательствами, однако, если обязательства эти, по какимъ либо причинамъ, не выданы, или утрачены, то другія доказательства сдѣланной ссуды по закону не исключаются.

(*Т. II. Ч. 2. № 339 стр. 374*).

293. Означеніе въ духовномъ завѣщаніи долга завѣщателя другому лицу, безъ представленія въ подтвержденіе сего закономъ порядкомъ совершеннаго акта, не можетъ, согласно 1086 ст. Т. X. Ч. 1, обязывать наслѣдниковъ по закону къ удовлетворенію того долга изъ родоваго имѣнія завѣщателя.

(*Т. I. Ч. 1. № 367 стр. 387*).

294. Выраженіе желанія не взыскивать съ извѣстнаго лица или съ извѣстнаго имѣнія, не есть еще собственное сознаніе кредитора, которое бы освобождало должника, или имѣніе его отъ всякаго взысканія.

(*Т. I. Ч. 2. № 714 стр. 1058*).

295. Выдача заемнаго письма нѣсколькими лицами за общимъ подписаніемъ, безъ раздѣленія между собою отвѣтственности по займу, обязываетъ ихъ отвѣтствовать предъ заимодавцемъ нераздѣльно, подобно одному лицу должника, всѣмъ своимъ имуществомъ.

(*Т. II. Ч. 2. № 600 стр. 747*).

296. Кредиторы по заемнымъ обязательствамъ, выданнымъ безъ процентовъ, удовлетворяются законными процентами со дня рѣшенія, вошедшаго къ нимъ въ законную силу, по день уплаты.

(Т. II. Ч. 2. № 516 стр. 580 и № 738 стр. 9 6).

297. По неявленному къ засвидѣтельствованію заемному письму взысканіе съ должника хотя и производится, но съ тѣмъ ограниченіемъ, что при удовлетвореніи по оному, заимодавецъ лишается процентовъ.

(Т. 1. Ч. 2. № 488 стр. 608).

298. Непредъявленіе тяжущимся требованія процентовъ на присужденный капиталъ ни при полученіи онаго, ни впослѣдствіи до самой смерти своей, лишаетъ наслѣдниковъ его, предъявлять такое требованіе.

(Т. I. Ч. 1. № 205 стр. 206).

299. Передача денежнаго торговаго обязательства изъ однѣхъ рукъ въ другія, измѣнивъ владѣльца, не можетъ измѣнить кореннаго свойства самого обязательства.

(Т. II. Ч. 2. № 603 стр. 722).

300. По смыслу правилъ объ обезпеченіи казенныхъ подрядовъ залогами, за неисправнаго казеннаго подрядчика подвергается отвѣтственности не все вообще имущество его залогодателей, а только то, которое представлено залогомъ

(Т. 1. Ч. 2. № 739 стр. 1119).

301. Процентный сборъ съ домовъ, лавокъ и мѣстъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, заключая въ себѣ текущую ежегодно повинность въ доходахъ города съ имуществъ, не входитъ въ составъ личныхъ долговъ владѣльца.

(*Т. II. Ч. 5. № 871 стр. 180*).

302. При несоблюденіи обряда явки заемнаго письма, единственнымъ удостовѣреніемъ подлинности спорнаго обязательства служитъ сознаніе должника.

(*Т. II. Ч. 2. № 731 стр. 952*).

303. По смыслу 2038 ст. Т. X Ч. 1, въ Черниговской и Полтавской губерніи для дѣйствительности заемныхъ писемъ вовсе не требуется явки ихъ, а если и допускается таковая, то единственно для удостовѣренія въ подлинности заемныхъ писемъ.

(*Т. II. Ч. 5 № 822 стр. 92*).

304. Высочайше утвержденное 21 Марта 1849 года мнѣніе Госуд. Совѣта объ исчисленіи процентовъ на долговые капиталы безъ всякаго ограниченія, хотя бы оные сравнялись съ суммою долга, распространяется и на Остзейскія губерніи.

(*Т. II. Ч. 2. № 587 стр. 695*).

При разсмотрѣніи вопроса о примѣненіи къ Остзейскимъ губерніямъ мнѣнія Госуд. Совѣта 21 Марта 1849 г., объ исчисленіи процентовъ на долговые капиталы, О. С-ніе Прав. Сената нашло: 1) что въ Высочайше утвержденномъ 21 Марта 1849 г. мнѣніи Госуд. Совѣта, объ исчисленіи процентовъ безъ всякаго ограниченія, хотя бы оные сравнялись съ суммою долговаго капитала, не сдѣлано никакого изъятія для губерній Остзейскаго края; 2,

что новое сіе постановленіе, не измѣняя никакого кореннаго закона и не касаясь гражданскихъ узаконеній, дѣйствующихъ въ Остзейскомъ краѣ и опредѣляющихъ порядокъ перехода имуществъ, издано для обузданія должниковъ, уклоняющихся отъ удовлетворенія справедливыхъ исковъ, и потому служитъ къ поддержанію кредита и къ общей пользѣ всѣхъ Россійскихъ подданныхъ. По симъ основаніямъ О. С-ніе Прав. Сената опредѣлило: силу и дѣйствіе означеннаго мнѣнія Госуд. Совѣта 21 Марта 1849 года въ полной мѣрѣ признать распространяющимися на губерніи Лифляндскую, Эстляндскую и Курляндскую.

ОТДѢЛЕНІЕ V.

О ПОКЛАЖѢ.

305. Сохранная росписка должна находиться въ рукахъ того лица, которому принадлежитъ имущество, отданное на сохраненіе; нахожденіе сохранной росписки у лица, выдавшаго оную, при несуществованіи другихъ доказательствъ совершенія поклажи, ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить удостовѣреніемъ того, что договоръ поклажи былъ дѣйствительно заключенъ.

Т. I. Ч. 2. № 659 стр. 946).

306. Сохранная росписка, въ написаніи которой нарушены установленныя 2111 ст. Т. X Ч. I для сохранныхъ росписокъ формы, непризнается обязательствомъ законносовершеннымъ и вслѣдствіе того не можетъ подлежать удовлетворенію порядкомъ исполнительнымъ.

(Т. II. Ч. 2. № 548 стр. 624).

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

О ЛИЧНОМЪ НАЙМѢ.

307. По смыслу 1544 ст. Т. X Ч. 1, отъ наслѣдниковъ лица, обязавшагося оказывать другому какія либо личныя услуги, нельзя требовать продолженія таковыхъ; но закономъ этимъ не устраняется право наслѣдниковъ на полученіе вознагражденія за услуги уже оказанныя по условію умершимъ контрагентомъ.

(Т. II. Ч. 3. № 1064 стр. 584).

308. Передача обязанности, принятой на себя по договору о дѣйствіяхъ личныхъ другому, совершенная безъ согласія противной стороны, для нея необязательна, и сдѣлки, заключенныя передавшимъ съ третьими лицами, къ ней не относятся.

(Т. I Ч. 1. № 276 стр. 265.)

309. Не воспрещается быть свидѣтелями подъ завѣщаніемъ лицамъ, находившимся у завѣщателя въ услуженіи и получавшимъ отъ него пропитаніе.

(Т. II. Ч. 3. № 805 стр. 55).

См. разд. IV Гл. 1. Отд. 2. № 368.

ОТДѢЛЕНІЕ VII.

О НАЙМѢ ИМУЩЕСТВЪ.

310. Находящееся въ арендѣ имѣніе, въ случаѣ смерти содержателя прежде срока договора, переходитъ къ его наслѣдникамъ на тѣхъ же условіяхъ, которыя означены въ договорѣ.

(Т. I. Ч. 1. № 218 стр. 215).

311. Арендный договоръ ограничиваетъ права собственника при продажѣ имъ своего недвижимаго имущества лишь въ томъ случаѣ, если въ договорѣ было точно упомянуто о семъ ограниченіи.

(Т. II. Ч. 3. № 1037 стр. 527).

См. разд. III. Гл. 3 Отд. 1. А № 210.

312. Арендаторъ казеннаго имѣнія, въ случаѣ правительственныхъ распоряженій, уменьшившихъ доходъ съ имѣнія, имѣетъ право требовать отъ казны вознагражденія за убытки со времени приведенія въ исполненіе тѣхъ распоряженій.

(Т. I. Ч. 2. № 373 стр. 400).

313. Для пріобрѣтателя дома обязательны сроки законносовершенныхъ прежнимъ владѣльцемъ контрактовъ на наемъ въ томъ домѣ квартиръ.

(Т II. Ч. 3. № 943 стр 329).

Колерджи заключила на наемъ въ домѣ ея квартиръ два контракта: одинъ съ 1 Августа 1856 по 1 Августа 1859 г., цѣною за 2,432 р. с., съ французскимъ подданнымъ Гоне, а другой съ 15 Сентября 1857 г. по 15 Сентября 1860 г., за 900 р. с. въ годъ, съ купцомъ Жозефомъ Лопиталемъ, съ тѣмъ, чтобы наемныя деньги они платили за каждые три мѣсяца впередъ. Впослѣдствіи домъ этотъ былъ купленъ женою Выборгскаго купца Вѣрою Ландсбергъ, которая черезъ повѣреннаго, мужа своего, купца Давида Ландсбергъ, обратилась, въ Маѣ 1858 года, въ 1-й Д-тъ С.-Петербургской Управы Благ. съ просьбою о высылкѣ Гоне и Лопиталя изъ занимаемыхъ ими въ домѣ ея квартиръ и взысканіи должныхъ первымъ съ 2 Мая, а вторымъ съ 15 Марта того же года, денегъ. Управа Благ., принявъ во вниманіе, что деньги Гоне и Лопиталемъ были своевременно представлены и сроки контрактамъ еще не истекли, просительницѣ Ландсбергъ въ удовлетвореніи отказала, предоставивъ ей обратиться съ своею претензіею въ надлежащее судебное мѣсто, и заключила выдать ей представленные нанимателями всего 1,358 р., также какъ и подлинные контракты по сдѣланіи на оныхъ надлежащихъ надписей. На это постановленіе Управы повѣренный купеческой жены Ландсбергъ принесъ Прав. Сенату жалобу, въ которой, опровергая принятыя Управою къ отказу ей основанія, просилъ предписать 1-му Д-ту С.-Петербургской Управы Благ. сдѣлать распоряженіе о высылкѣ Гоне и Лопиталя изъ дома, купленнаго довѣрительницею и женою его Ландсбергъ, и тѣмъ возстановить права владѣлицы по законному крѣпостному акту и оградить ее отъ убытковъ, жительствомъ сихъ лицъ причиняемыхъ, сдѣлавъ распоряженіе и объ удовлетвореніи ея за эти убытки по день выѣзда ихъ. Сообразивъ вышеизложенное, О. С-ніе Сената нашло, что разрѣшенію Прав. Сената въ семъ дѣлѣ подлежитъ вопросъ: правильно ли 1-й Д-тъ Управы Благ. отказалъ Ландсбергъ о высылкѣ Гоне и Лопиталя изъ квартиръ, занимаемыхъ въ ея домѣ по контрактамъ, заключеннымъ еще съ прежнею владѣлицею этого дома, женою колл. секр. Колерджи, когда срокъ найма для нихъ еще не кончился? Принимая во вниманіе, что по 1705 ст. 1 ч. X Т. Св. Зак. Гражд. соблюденіе контрактовъ равно обязательно для объ-

ихъ заключающихъ условіе сторонъ, О. С—ніе нашло, что прежняя владѣлица дома, Колерджи, отдавъ Гоне и Лопиталю квартиры по законно совершеннымъ контрактамъ, ограничила такимъ образомъ, до истеченія сроковъ этому найму, права свои по дому и при продажѣ онаго женѣ Ландебергъ, естественно не могла передать ей болѣе правъ на собственность свою, нежели сама имѣла, а посему Ландебергъ, будучи преемницею домовладѣльческихъ правъ Колерджи, должна необходимо подчиниться и тѣмъ ограниченіямъ, которыя существовали въ отношеніи самой Колерджи. По силѣ же 521 ст. 1 ч. X Т. вотчинникъ, не смотря на то, что имущество его находится по законно совершеннымъ актамъ во временномъ отдѣльномъ владѣніи посторонняго лица, можетъ однакожъ уступить или передать кому либо, по своему произволу, принадлежащее ему право собственности на таковое имущество, впрочемъ не стѣсняя онымъ правъ отдѣльнаго владѣнія. Посему, примѣняясь къ сему закону и принимая въ соображеніе, что срокъ обязательства по найму квартиръ Гоне и Лопиталемъ, въ силу контрактовъ, заключенныхъ ими съ Колерджи, въ отношеніи къ первому оканчивается только 1 Августа 1859 г. а ко второму 15 Сентября 1850 г., О. С—ніе Сената признало, что 1-й Д-тъ Управы Благ., отказавъ Ландебергу въ высылкѣ до срока означенныхъ лицъ изъ дома, купленнаго женою его и довѣрительницею, поступилъ правильно, а потому опредѣлило: жалобу, принесенную Ландебергъ на Управу, оставить безъ уваженія.

314. Сила 1703 ст. Т. X. Ч. I. Св. Зак. Гражд. не распространяется на наемъ квартиръ.

(Т. II. Ч. 2. № 498 стр. 558).

315. Договоръ найма, въ случаѣ нанятое имущество сгоритъ или инымъ образомъ истребится, прекращается самъ собою, если не было оговорено противнаго; наниматель имѣетъ лишь право обратнаго требованія съ хозяина уплаченныхъ имъ впередъ за наемъ денегъ.

(Т. I. Ч. I. № 31 стр. 31).

ОТДѢЛЕНІЕ VIII.

О ТОВАРИЩЕСТВѢ.

316. Къ товариществамъ и компаніямъ, примѣняются общія объ обязательствахъ между частными лицами правила.

(*Т. II. Ч. 2. № 642 стр. 791*).

317. Всякое товарищество, какъ полное, такъ и на вѣрѣ, должно совершаться посредствомъ формальнаго договора, но отнюдь не словеснаго условія.

(*Т. I. Ч. 2. № 311 стр. 561 и Т. II. Ч. 2. № 281 стр. 342*).

318. Сдѣлки и условія, заключенныя членами незаконно существующаго торговаго дома, обязательны для нихъ и подлежатъ исполненію по буквальному смыслу, въ той мѣрѣ, какъ бы они заключены были оффиціально признаннымъ торговымъ домомъ.

(*Т. I. Ч. 2. № 322 стр. 547*).

319. Товарищества допускаются къ участію по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы они составлены были или до начатія торговъ, или по совершенномъ окончаніи оныхъ, но въ послѣднемъ случаѣ договоръ долженъ быть заключенъ съ однимъ лицомъ, отвѣтствующимъ предъ правительствомъ.

(*Т. I. Ч. 1. № 255 стр. 244*).

320. Золотопромышленная компанія составляетъ, по закону, юридическое лицо; посему всякое невыполненіе кѣмъ либо изъ членовъ компаніи предписываемыхъ закономъ для разработки пріисковъ условій относится не къ лицамъ, компанію составляющимъ, но къ самой компаніи.

(*Т. I. Ч. 1. № 254 стр. 225*).

321. Участіе одного и того же лица, въ качествѣ товарища, въ двухъ разныхъ золоторазрабатывающихъ компаніяхъ, препятствуетъ владѣнію смежными площадями.

(*Т. I. Ч. 1. № 109 стр. 110*).

Алтайское Горное Правленіе представляло въ Ноябрѣ 1839 г. Главному Начальнику Алтайскихъ горныхъ заводовъ объ утвержденіи за компаніею Асташева отвода площади въ 67,500 кв. саж., подъ названіемъ «Петропавловскаго пріиска», въ смежности съ площадью—въ 250 т. кв. саж.—отведенною въ 1834 г. къ Гавриловскому пріиску, принадлежащему другой компаніи того же Асташева. Но Главный Начальникъ призналъ нужнымъ утвержденіе отвода сего отложить до того времени, когда послѣдуетъ разрѣшеніе по представленному уже имъ вопросу: можно ли доставить промышленнику отводъ къ пріиску, заявленному имъ на свое лицо, въ смежности съ площадью, отведенною компаніи, въ которой онъ состоитъ участникомъ. Такъ какъ вопросъ сей разрѣшенъ былъ отрицательно указомъ Прав. Сената 14 Октября 1840 г. по дѣлу о пріискахъ Христофора Попова, смежныхъ съ пріисками компаніи наслѣдниковъ Андрея и Ѳедота Поповыхъ, то Министръ Финансовъ и представилъ на разрѣшеніе Прав. Сената: слѣдуетъ ли предоставить во владѣніе компаніи Асташева площадь, отведенную къ Петропавловскому пріиску и находящуюся въ смежности съ Гавриловскимъ пріискомъ, принадлежащимъ другой компаніи того же Асташева съ Поповымъ? По соображеніи сего вопроса съ законами, О. С-ніе Прав. Сената нашло: въ Высочайше утвержденномъ въ 30-й день Апрѣля 1838 г. положеніи постановлено: двѣ

площади сряду не могутъ быть отводимы одному и тому же промышленнику. Послѣ того по встрѣтившемуся случаю, гдѣ одна изъ двухъ площадей принадлежала не лицу, а компаніи, въ которой промышленникъ, просившій отвода другой площади, состоялъ участникомъ, указомъ 14 Октября 1840 г. объяснено, что двѣ площади сряду не могутъ быть отводимы такъ, чтобы одна принадлежала промышленнику, а другая компаніи, въ коей тотъ промышленникъ состоитъ товарищемъ. Примѣняя къ настоящему вопросу указъ 14 Октября 1840 г., коимъ въ отношеніи отвода смежныхъ площадей признается владѣніе цѣлой компаніи равнозначущимъ владѣнію одного изъ ея участниковъ, О. С-ніе Прав Сената нашло, что если и другая изъ двухъ площадей принадлежитъ также компаніи, въ которой тоже самое лице состоитъ товарищемъ, то, на основаніи того же правила, участіе одного и того же лица въ двухъ разныхъ компаніяхъ должно препятствовать владѣнію смежными площадями. По симъ соображеніямъ О. С-ніе признало невозможнымъ утвердить Петропавловскій золотосодержащій пріискъ, за компаніей колл. сов. Асташева и вмѣстѣ съ тѣмъ нашло, что по опредѣлительности существующихъ на сей предметъ постановленій, нѣтъ надобности въ настоящее время дѣлать какое либо поясненіе оньмъ.

ОТДѢЛЕНІЕ IX.

О СТРАХОВАНІИ.

322. При всѣхъ безъ изъятія спорахъ тяжбахъ и недоразумѣніяхъ, возникающихъ между страхователемъ и страховымъ обществомъ, вмѣшательство административной власти, по закону, отнюдь не допускается.

Т. II. Ч. 5. № 774 стр. 7)

323. При неисполненіи залогодателями и контрагентами обязанности своей по своевременному возобновленію застра-

хованія залоговъ по обязательствамъ ихъ съ казною, страхованіе производится на счетъ казны, а возмѣщеніе денегъ, употребленныхъ на застрахованіе, обращается на счетъ контракта или пополняется изъ суммы залоговъ (1595—1597 ст. Т. X. Ч. 1).

(*Т. 1. Ч. 2. № 715 стр. 1060*).

ОТДѢЛЕНІЕ X

О ДОВѢРЕННОСТИ.

324. Присутственныя мѣста, засвидѣтельствованіемъ вѣрющихъ писемъ, удостовѣряютъ лишь тождество лицъ, подписавшихъ довѣренности, но не отвѣтствуютъ за самое содержаніе означенныхъ актовъ.

Т. 1. Ч. 1. № 305 стр. 295.

325. Правило, постановленное въ 2320 ст. Т. X Ч. 1, о свидѣтельствованіи вѣрющихъ писемъ на бытіе при межеваніи не въ присутственномъ мѣстѣ, по двумя, или тремя свидѣтелями, не исключаетъ и такихъ довѣренностей, которыя засвидѣтельствованы по общему установленному порядку.

(*Т. 1. Ч. 2. № 320 стр. 514 и № 470 стр. 578*).

326. Вредъ, проистекающій отъ безгласнаго уничтоженія довѣренностей, падаетъ на лицъ, выдавшихъ оныя; присутственныя же мѣста не обязаны приводить въ извѣстность, не уничтожены ли предъявляемыя довѣренности.

(*Т. 1. Ч. 2. № 477 стр. 590*).

327. Тяжущіеся могутъ принимать личное участіе въ своемъ дѣлѣ, независимо отъ дѣйствій ихъ повѣренныхъ.

Т. I. Ч. 2. № 535 стр. 710).

328. Не воспрещается совершать дарственныя записи чрезъ повѣренныхъ, по довѣренностямъ, въ которыхъ подробно изложено содержаніе и всѣ условія записи.

(Т. II. Ч. 2. № 558 стр. 645).

329. Завѣщанія, вносимыя въ опекунскіе совѣты не самимъ завѣщателемъ, а его повѣреннымъ, не подходятъ подъ силу 1052 ст. Т. X. Ч. 1.

(Т. II. Ч. 2 № 459 стр. 509).

330. Выдача завѣщателемъ другому лицу довѣренности на продажу завѣщаннаго имѣнія, не уничтожаетъ силы показанія сего лица, какъ свидѣтеля при завѣщаніи.

(Т. II. Ч. 3. № 805 стр. 55).

331. Прекращеніе довѣрителемъ иска безъ согласія его повѣреннаго, которому предоставлено ходатайствовать по дѣлу, не лишаетъ послѣдняго условленнаго вознагражденія.

(Т. II. Ч. 2. № 171 стр. 188).

332. Повѣренный, въ случаѣ неокончанія своего ходатайства до смерти вѣрителя, лишается права требовать условленнаго вознагражденія.

(Т. II. Ч. 3. № 1075 стр. 608)

333. Къ числу убытковъ, бывшихъ непосредственнымъ послѣдствіемъ тяжбы, не можетъ быть отнесенъ наемъ повѣренныхъ.

(*Т. II. Ч. 2. № 529 стр. 594*).

См. Разд. *II.* Гл. VI. № 158



РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ПРАВА НАСЛѢДСТВЕННЫЯ.

ГЛАВА I.

О ПРАВѢ НАСЛѢДОВАНІЯ ПО ЗАВѢЩАНІЮ.

ОТДѢЛЕНІЕ 1.

ПОЛОЖЕНІЯ ОБЩІЯ.

334. Воля завѣщателя, какъ бы она ни была выражена, въ видѣ ли просьбы, желанія или приказанія, если только она выражена безусловно и по существу своему не противна законамъ, должна быть исполнена въ точности, какъ завѣтъ умирающаго, дѣлающаго распоряженіе объ оставляемомъ имъ имуществѣ.

(Т. II. Ч. 5. № 829 стр. 102 и № 765 стр. 1012).

335. Правило, установленное въ примѣч. къ 1011 ст. Т. X. Ч. 1, относится какъ къ недвижимымъ, такъ и движимымъ имуществамъ и примѣняется безразлично къ завѣщаніямъ, составленнымъ прежде и послѣ обнародованія сего закона.

(Т. I. Ч. 2 № 647 стр. 928)

По дѣлу Гнидина о правѣ наслѣдованія дѣтей его послѣ вдовы Орловой, О. С-ніе Прав. Сената нашло, что право внуковъ своихъ на имущество Орловой Гнидинъ основываетъ на томъ, что оно составляло собственность не Вѣры Орловой, а мужа ея, канцеляриста Никифора Орлова, которымъ еще въ 1831 г. было завѣщано ей, Вѣрѣ, только во временное владѣніе съ тѣмъ, чтобы, по смерти ея, въ случаѣ несдѣланія ею завѣщательнаго распоряженія, оно перешло бы въ собственность его, Гнидина, дѣтей. Соображеніе доводовъ, приведенныхъ Гнидинымъ въ подкрѣпленіе своего права показываетъ, что признаніе правъ его дѣтей на спорное имущество зависитъ отъ разрѣшенія вопроса: законно ли было завѣщательное распоряженіе Никифора Орлова, которое давало дѣтямъ Гнидина право воспользоваться послѣ смерти Вѣры Орловой, завѣщаннымъ сей послѣдней имуществомъ? По закону владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія располагаетъ имъ свободно и неограниченно: можетъ дарить и завѣщать его по собственному произволу и имѣетъ даже право, силою завѣщанія, обязать избраннаго имъ наслѣдника, на время жизни его, къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій, каковы напримѣръ, денежныя выдачи и тому подобное; но по смерти сего лица, когда завѣщанное ему имѣніе обращается въ разрядъ имѣній наслѣдственныхъ, оное ни въ порядкѣ управленія, ни въ порядкѣ дальнѣйшаго его перехода, произволу перваго вотчинника подлежать не можетъ (прим. къ ст. 1011 ч. 1 Т. X. Св. Зак. Гражд. изд. 1857 г.). Высочайше утвержденное 19 Ноября 1839 г. мнѣніе Госуд. Совѣта, на коемъ основанъ приведенный законъ, состоялось въ разрѣшеніе спора, возникшаго при исполненіи духовнаго завѣщанія бригадирши Лопухиной, опредѣлившей, между прочимъ, порядокъ наслѣдованія, послѣ смерти дочерей ея, въ имѣніи, которое она имъ завѣщала. Распоряженіе это признано было недѣйствительнымъ, по тому собственно уваженію, что завѣщанное Лопухиною дочерямъ имущество, поступивъ въ ихъ владѣніе, обратилось уже въ имѣніе родовое и затѣмъ не подлежало болѣе дѣйствію завѣщанія, а должно было перейти къ законнымъ дочерей Лопухиной наслѣдникамъ. Подобныя завѣщательныя распоряженія, несоотвѣтствующія общему понятію о правѣ собственности и законамъ, опредѣляющимъ порядокъ наслѣ-

дованія родовыми имуществами, никогда допускаемы не были, въ чемъ убѣждаютъ приведенные въ вышеозначенномъ мнѣніи Госуд. Совѣта примѣры прежнихъ рѣшеній Высочайшаго утвержденія удостоенныхъ, а именно: Высочайше утвержденныя 16 Марта 1814 г. и 22 Мая 1827 г. мнѣнія Госуд. Совѣта по дѣламъ о духовныхъ завѣщаніяхъ графа Буксгевдена и д. ст. сов. Алсуфьевой, въ коихъ мысль, принятая за основаніе при разрѣшеніи дѣла о завѣщаніи Лопухиной, вполнѣ выражена. Изъ сего видно, что 1011 ст. Т. X, ч. 1, Зак. Гражд. изд. 1857 г. не установлено какого либо новаго законодательнаго начала, но подтверждается только и изъясняется смыслъ прежнихъ законовъ о свойствѣ родовыхъ имѣній и о предѣлахъ права, предоставленнаго владѣльцамъ благопріобрѣтенныхъ имуществъ распоряжаться оными по духовнымъ завѣщаніямъ. Затѣмъ останется только опредѣлить: можетъ ли правило, изображенное въ прим. къ 1011 ст. 1 ч. Т. X, быть примѣняемо безразлично къ завѣщаніямъ, составленнымъ прежде и послѣ обнародованія сего закона? Всякое по сему предмету сомнѣніе устраняется буквальнымъ содержаніемъ ст. 60 и 61 Т. I Зак. Основ. изд. 1857 г., на основаніи которыхъ изъ общаго правила, по коему сила закона не распространяется на дѣянія совершившіяся прежде его обнародованіи, изъемлются тѣ законы, въ коихъ именно сказано, что они составляютъ токмо подтвержденіе и изъясненіе смысла законовъ прежнихъ. Наконецъ правило, помѣщенное въ узаконеніи 1839 г. Ноября 19 дня, и до того времени принимаемо было въ руководство при разрѣшеніи дѣлъ, подобныхъ настоящему. Оно выражалось въ Высочайше утвержденныхъ мнѣніяхъ Госуд. Совѣта: 1) 16 Марта 1814 г., по дѣлу о благопріобрѣтенномъ имѣніи графа Буксгевдена, который въ завѣщаніи постановилъ условіемъ, чтобы имѣніе это до третьяго колѣна не было обремѣняемо долгами и чтобы вдовамъ его сыновей, при ихъ бездѣтной кончинѣ, вмѣсто указанной изъ имѣнія части, выдано было каждой по 50 т. р. с. и 2) 22 Мая 1827 г., по дѣлу объ имѣніи, завѣщанномъ д. ст. сов. Алсуфьевою братьямъ ея Делядинскимъ. На семъ основаніи Высочайше утвержденное 19 Ноября 1839 г. мнѣніе Госуд. Совѣта имѣетъ полную обязательную силу и относительно завѣщаній, совершенныхъ до воспослѣдованія онаго и

постоянно принимаемо было при разрѣшеніи подобныхъ настоящему дѣлу. Но во всѣхъ этихъ дѣлахъ мнѣніе Госуд. Совѣта по дѣлу Лопухиной было примѣняемо къ вопросу о завѣщаніи благопріобрѣтенныхъ недвижимыхъ имуществъ; въ настоящемъ же случаѣ проситель Гнидинъ, въ числѣ доводовъ, удостовѣряющихъ права его внуковъ на имущество Никифора Орлова, приводитъ и то обстоятельство, что прим. къ 1011 ст. 1 ч. X Т. постановлено исключительно для недвижимыхъ имѣній, а послѣ Никифора Орлова остались только движимость и капиталъ, на которые и предъявлена имъ нынѣ претензія. Относительно сего объясненія Гнидина слѣдуетъ первоначально разрѣшить вопросъ: можетъ ли Высочайше утвержденное мнѣніе Госуд. Совѣта по дѣлу Лопухиной быть примѣняемо къ завѣщаніямъ, которыми опредѣленъ порядокъ наслѣдованія лицъ въ движимомъ имуществѣ? Всякое по сему предмету сомнѣніе устраняется разсмотрѣніемъ содержанія 398 ст. 1 ч. Т. X, на основаніи которой всѣ движимыя имущества и денежные капиталы почитаются благопріобрѣтенными, о родовомъ происхожденіи ихъ никакого спора не принимается, и, по смыслу 1067 ст., они могутъ быть завѣщаемы неограниченно. Если, на основаніи приведенныхъ статей, лицо, имѣющее денежный капиталъ, хотя бы доставшійся ему по наслѣдству и можетъ располагать имъ и завѣщать оный по произволу неограниченно, то тѣмъ не менѣе, по силѣ этихъ же законовъ, первый владѣлецъ капитала, отъ котораго оный перешелъ къ настоящему, не можетъ ограничивать сего послѣдняго въ распоряженіи симъ имуществомъ. При имѣніи въ виду, что въ законѣ ясно выражено, что движимость считается всегда благопріобрѣтеннымъ имуществомъ, которое можно завѣщать по произволу, само собою слѣдуетъ, что завѣщатель, передавая таковую движимость другому лицу, на случай своей смерти, не можетъ дѣлать распоряженія на случай смерти указываемаго имъ наслѣдника, для котораго завѣщанное имущество уже обращается въ благопріобрѣтенное. Такъ и въ настоящемъ дѣлѣ движимость и денежный капиталъ, завѣщанный Никифоромъ Орловымъ женѣ его, Вѣрѣ, со дня смерти Орлова, составляли, на основаніи 398 ст. 1 ч. X Т., благопріобрѣтенное имѣніе Вѣры Орловой, которое она могла за-

вѣщать кому угодно, по своему произволу, тѣмъ болѣе что и по завѣщанію мужа ея, имущество сіе передано ей было не во временное владѣніе и пользованіе, а въ полную собственность, которою она могла располагать, какъ ей будетъ угодно, безъ всякаго кому либо отчета. Вѣра Орлова никакого распоряженія о своемъ имуществѣ не оставила и ничѣмъ согласія своего на передачу сего имущества Гнидинымъ не выразила. При таковыхъ обстоятельствахъ не представляется законнаго основанія къ признанію что Гнидины имѣютъ какое либо право, какъ на оставшіяся по смерти ея движимость и денежныя росписки Алфимова и Конькова, такъ и на расхищенный, по показанію ихъ, надв. сов. Орловымъ капиталъ. Вслѣдствіе сего, признавая рѣшеніе 4-го Д-та Прав. Сената, коимъ Гнидинымъ въ правахъ ихъ на имущество, оставшееся послѣ Вѣры Орловой, отказано, правильнымъ, О. С-ніе Сената опредѣлило: всеподданнѣйшую жалобу Алексѣя Гнидина оставить безъ уваженія.

336. Завѣщаніе, выражая только волю завѣщателя, не служитъ документомъ въ подтвержденіе права его на владѣніе завѣщаемымъ имуществомъ.

(Т. II. Ч. 2. № 409 стр. 455).

337. Правило, постановленное въ 1279 ст. Т. X. Ч. 1, относится единственно до существа завѣщательныхъ распоряженій объ имуществѣ, а не къ обряду совершенія завѣщаній. Въ семъ послѣднемъ отношеніи слѣдуетъ руководствоваться общимъ началомъ (1077 ст.) о совершеніи завѣщаній по обрядамъ той страны, гдѣ онѣ написаны.

(Т. II. Ч. 2. № 768 стр. 1017).

Въ силу сего положенія О. С-ніе Прав. Сената признало, что завѣщаніе составленное во всемъ по обрядамъ, употребляемымъ въ Лифляндской губерніи, гдѣ явка завѣщаній совершается порядкомъ, установленнымъ для актовъ нотаріальныхъ, имѣетъ силу акта дѣй-

ствительно по несуществованію въ Лифл. губ. крѣпостнаго обряда для совершенія завѣщаній, можетъ замѣнить собою крѣпостное завѣщаніе, существующее въ губерніяхъ, на общихъ правахъ состоящихъ.

338. Воспрещается завѣщать имущество однимъ въ собственность, а другимъ въ распоряженіе.

(Т. II. Ч. 2. № 569 стр. 669,

Купецъ Проннинъ, назначивъ свое благопріобрѣтенное имущество въ собственность малолѣтнымъ дѣтямъ своимъ, въ тоже время это имущество передалъ въ безотчетное и безсрочное распоряженіе жены своей и купца Козлова, не предоставивъ однако лично симъ послѣднимъ ни временнаго владѣнія, ни даже права пользованія означеннымъ имуществомъ. О. С-ніе, Прав. Сената разсматривая настоящій предметъ, нашло, что право неограниченнаго или свободнаго распоряженія благопріобрѣтеннымъ имуществомъ не есть право безусловное, но оно имѣетъ свои указанные въ законахъ предѣлы. По содержанію 833 ст. X Т. и дополненія къ ней въ 6 прод., изд. 1842 г. владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имущества можетъ свободно по своему произволу завѣщать оное лицамъ по ихъ собственность, или же во временное владѣніе и пользованіе, избрать къ оному наслѣдникомъ кого пожелаетъ и обязать даже, силою завѣщанія, избраннаго имъ наслѣдника къ исполненію нѣкоторыхъ по сему имуществу распоряженій, каковы, напримѣръ, денежныя выдачи и т. п.; въ настоящемъ же дѣлѣ представляется совершенно другой случай, изъ котораго возникаетъ вопросъ: соотвѣтствуетъ ли видамъ закона мѣра, постановленная въ духовномъ завѣщаніи купца Пронина, т. е. могъ ли онъ, предоставляя свое имущество въ собственность дѣтей, отдавать въ тоже время оное въ распоряженіе другихъ лицъ и при томъ безотчетно, до ихъ усмотрѣнія? Въ ст. 460 Т. X сказано, что право распоряженія не иначе можетъ отдѣлиться отъ права собственности, какъ по довѣренности или по закону, когда имущество подвергается запрещенію въ совершеніи купчихъ и закладныхъ крѣпостей, секвестру въ его управленіи или опекѣ. Слѣдственно для произвола частныхъ лицъ указанъ

одинъ только способъ разъединенія упомянутыхъ двухъ правъ, т. е. права распоряженія отъ права собственности, и именно по довѣренности. Прибѣгать къ другому способу и передавать свое имущество по завѣщанію однимъ въ собственность, а другимъ въ распоряженіе, значило бы дѣйствовать въ противность закону. Симъ произвольнымъ дѣйствіемъ завѣщатель, при явномъ нарушеніи вышеприведенной 160 ст., присвоилъ бы себѣ, сверхъ того, право учреждать особую по своимъ видамъ опеку, между тѣмъ какъ опеки, произвольными дѣйствіями частныхъ лицъ надъ собственнымъ ихъ имуществомъ учреждаемыя, по смыслу прим. къ 206 ст. Т. X, не имѣютъ никакой силы предъ закономъ и въ судѣ почитаются безгласными, а опеки надъ несовершеннолѣтними, какъ положительно сказано въ той же 205 ст., установляются закономъ, т. е. по распоряженію правительства; родителямъ же предоставлено только право назначить въ завѣщаніи опекуна (ст. 221); но опекуны эти также, какъ и назначаемые отъ правительства, состоятъ (ст. 222) въ вѣдомствѣ и подчиненности опекунскихъ мѣстъ, и за тѣмъ они должны, на основаніи 270 и 271 ст., и подвергаться по ввѣреннымъ ихъ завѣдыванію имѣніямъ полной отчетности, которой подчиняются, по ст. 278 и 280, также опеки, учрежденныя въ лицѣ родителей, равно и установленныя особымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, кромѣ случаевъ, гдѣ сіи послѣднія именно отъ общихъ правилъ тѣмъ повелѣніемъ изъяты, а продажа и залогъ имущества малолѣтныхъ, за силою 264 и 265 ст., могутъ быть допущены не иначе какъ съ разрѣшенія Прав. Сената.

339. Воспрещается владѣльцамъ родовыхъ имѣній въ завѣщательныхъ распоряженіяхъ своихъ дѣлать денежныя награды изъ доходовъ означенныхъ имѣній.

(т. II. Ч. 2. № 406 стр. 415).

340. Наименованіе завѣщателемъ въ духовномъ завѣщаніи избраннаго имъ наслѣдника сыномъ, не можетъ усвоивать сему послѣднему правъ на наслѣдство, предоставляе-

мыхъ лишь такимъ воспитанникамъ, усыновленіе коихъ подтверждено законнымъ порядкомъ.

(Т. II. Ч. 3. № 773 стр. 6).

341. Воспрещается дѣлать какія либо завѣщательныя распоряженія объ имуществѣ, состоящемъ въ пожизненномъ пользованіи.

(Т. 1. Ч. 2. № 490 стр. 641).

342. Завѣщательныя распоряженія о зависимости малолѣтнаго отъ пожизненнаго владѣльца теряютъ свою силу съ устраненіемъ послѣдняго по суду отъ пожизненнаго владѣнія и распоряженія имѣніемъ, съ учрежденіемъ, вслѣдствіе малолѣтства наслѣдника, надъ онымъ опеки.

(Т. 1. Ч. 4. № 29 стр. 29).

343. Завѣщатель можетъ назначить своимъ наслѣдникамъ опредѣленный срокъ, до котораго имущество должно находиться въ общемъ ихъ владѣніи, а на капиталъ производиться общая торговля.

(Т. 1. Ч. 2. № 805 стр. 645).

344. Означеніе въ духовномъ завѣщаніи долга завѣщателя другому лицу, безъ представленія въ подтвержденіе сего законнымъ порядкомъ совершеннаго акта, не можетъ, согласно 1086 ст. Т. X. Ч. 1. обязывать наслѣдниковъ по закону къ удовлетворенію таковаго долга изъ родоваго имѣнія завѣщателя.

(Т. 1. Ч. 2. № 567 стр. 587).

345. Предоставленіе въ письменномъ завѣщаніи имущества душеприкащику, для поступленія съ онымъ сообразно словесно изъясненному завѣщателемъ желанію, не служитъ основаніемъ къ причисленію такого завѣщанія къ разряду такъ называемыхъ словесныхъ, или изустныхъ памятей.
(Т. I. Ч. 2. № 599 стр. 830).

346. Не воспрещается передавать имущество, подлежащее завѣщанію, т. е. благопріобрѣтенное, въ распоряженіе душеприкащиковъ или опекуновъ дѣтей завѣщателя, съ освобожденіемъ ихъ отъ всякой отчетности предъ наслѣдниками въ употребленіи завѣщанной собственности.
(Т. II. Ч. 2. № 539 стр. 645).

347. При завѣщаніи имущества съ тѣмъ, чтобы наслѣдникъ обратилъ таковое въ денежный капиталъ, изъ котораго произвелъ назначенныя завѣщателемъ выдачи, а остальное употребилъ въ свою пользу, судебное мѣсто не должно стѣснять наслѣдника въ избраніи способа къ исполненію завѣщанія, лишь бы таковой не могъ повлечь за собою нарушенія условія, съ коимъ перешло къ нему завѣщанное имущество.
(Т. II. Ч. 2. № 717 стр. 928).

348. Завѣщаніе, писанное въ видѣ письма на имя душеприкащика, признается имѣющимъ силу домашняго духовнаго завѣщанія, если только: а) тождество лица не подлежитъ сомнѣнію, б) выраженная въ этомъ письмѣ воля сообразна съ законами и в) имѣется требуемое закономъ удостовѣреніе, что завѣщатель, при выраженіи своей воли, находился въ здравомъ умѣ и твердой памяти.
(Т. I. Ч. 2 № 599 стр. 830).

349. Распоряженіе завѣщателя объ отдачѣ своего имущества *дѣтямъ* извѣстнаго лица, безъ означенія ихъ поименно, относится ко всѣмъ дѣтямъ, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола.

(*Т. I. Ч. I. № 95 стр. 99*).

350. Собственникъ недвижимаго имѣнія, дошедшаго къ нему по завѣщанію, съ условіемъ обратить таковое въ денежный капиталъ и сдѣлать изъ онаго разныя денежныя выдачи по назначенію завѣщателя, можетъ передать права свои на то имущество другому лицу, съ условіемъ точнаго исполненія завѣщательныхъ распоряженій.

(*Т. II. Ч. 2. № 717 стр. 928*).

351. Если завѣщатель, назначивъ въ своемъ завѣщаніи душеприкащика, указалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и другаго душеприкащика, на случай смерти перваго, то подпись втораго, въ качествѣ свидѣтеля подъ завѣщаніемъ, при жизни перваго душеприкащика, не признается нарушеніемъ 3 п. 1054 ст. Т. X. Ч. 1.

(*Т. II. Ч. 3. № 1077 стр. 609*).

После купеческой вдовы Евдокіи Сизневой, умершей въ 1860 г., осталось домашнее духовное завѣщаніе, коимъ она принадлежавшую ей движимость и капиталы завѣщала разнымъ лицамъ и въ томъ числѣ 1,400 р. с. на пользу благотворительныхъ учрежденій и церквей. Въ этомъ завѣщаніи, между прочимъ, значится: «Казанскаго Собора ключаря Θедора Θедоровича Сидонскаго, духовнаго моего отца, назначаю исполнителемъ послѣдней моей воли, моимъ душеприкащикомъ, которому симъ завѣщаніемъ поручается получить всѣ деньги по билетамъ, положеннымъ на мое имя, какіе по смерти моей въ наличности окажутся, а за таковые труды его и заботы, назначаю ему изъ сихъ денегъ 300 р. с.; въ случаѣ же смерти духовнаго отца моего, Θедора Сидонскаго, же-

лаю имѣть душеприкащикомъ отца протоіерея Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній Собора, Филиппа Васильевича Сперанскаго.» Завѣщаніе подписано двумя свидѣтелями: колл. асс. Шульцомъ и тѣмъ же протоіереемъ Воскресенскаго Собора Филиппомъ Сперанскимъ, въ качествѣ духовнаго отца умершей. 2-й Д-тъ С.-Петербургской Гражд. Палаты, въ который было представлено къ явкѣ завѣщаніе Сидневой, отказалъ въ засвидѣтельствованіи онаго, на основаніи 1018 и 1054 ст. 1 ч. X Т. Зак. Гражд. На отказъ Гражд. Палаты протоіерей Ѳедоръ Сидонскій принесъ Прав. Сенату частную жалобу. Вмѣстѣ съ тѣмъ протоіерей Сперанскій подалъ въ Прав. Сенатъ прошеніе, въ которомъ объяснить, что онъ не желалъ прежде и нынѣ совсе отказывается быть когда либо душеприкащикомъ послѣ Сидневой, и потому проситъ: не считать назначеніе его душеприкащикомъ, препятствіемъ къ засвидѣтельствованію завѣщанія. О. С-ніе Сената, разсмотрѣвъ 16 Января 1863 г. это дѣло и принимая во вниманіе: 1) что назначеніе протоіерея Сперанскаго душеприкащикомъ сдѣлано Сидневою условно, лишь на случай смерти настоящаго душеприкащика ея, протоіерея Сидонскаго, а такъ какъ этотъ послѣдній живъ, то распоряженіе это не имѣетъ никакого значенія; 2) что во всякомъ случаѣ, такое условное назначеніе Сперанскаго душеприкащикомъ, при существованіи другаго, настоящаго душеприкащика, представляется лишь распоряженіемъ побочнымъ, уничтоженіе котораго не можетъ имѣть вліянія на дѣйствительность завѣщанія въ прочихъ его частяхъ, такъ какъ, по силѣ ст. 1029 Т. X. ч. 1. Зак. Гражд., если въ завѣщаніи допущены распоряженія, законамъ противныя, то сіи распоряженія суть недѣйствительны; но при семъ всѣ другія распоряженія, законамъ непротивныя, остаются въ своей силѣ, и 3) что, за ничтожностію распоряженія о назначеніи Сперанскаго душеприкащикомъ, онъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ закона (ст. 1051 Т. X. ч. 1, Зак. Гражд.), какъ свидѣтель, опредѣлило: постановленіе 2-го Д-та С.-Петербургской Гражд. Палаты, объ отказѣ въ засвидѣтельствованіи духовнаго завѣщанія купеческой вдовы Сидневой, отмѣнить, предписавъ сему Департаменту принять оное къ засвидѣтельствованію, буде къ тому не встрѣтится другихъ какихъ либо законныхъ препятствій.

352. По смыслу 1011 ст. Т. X. Ч. 1, во временное владѣніе и пользованіе можно завѣщать только благопріобрѣтенное имущество.

(Т. II. Ч. 3. № 955 стр 354).

353. Подлогъ въ званіи лица, коему имѣніе завѣщано, лишаетъ завѣщаніе законной силы.

(Т. I. Ч. 1. № 43 стр. 46).

Послѣ смерти, въ Ноябрѣ 1827 г., полк. Петра Давыдова, оказалось въ домѣ его завѣщаніе, 12 января 1825 г. писанное, въ которомъ Давыдовъ, показывая, что онъ, кромѣ законной жены его Катерины Антоновой, урожденной Вейсъ, не имѣетъ ближнихъ родственниковъ, завѣщалъ ей, Катеринѣ, благопріобрѣтенное движимое и недвижимое имѣніе, состоящее въ Грузіи, именно: домъ, экипажъ, лошадей и прочія вещи, да кромѣ сего предоставилъ ей получить съ разныхъ лицъ долги его по векселямъ и занятые имъ у нея 10 т. р. изъ родоваго его недвижимаго имѣнія, состоящаго Вышневолоцкаго Уѣзда, въ сельцѣ Крутовѣ; также предоставилъ крѣпостнымъ его людямъ, въ завѣщаніи поименованымъ, всего пяти душамъ, свободу, съ тѣмъ, чтобы они прослужили помянутой женѣ его пять лѣтъ безъ платы. Катерина Антонова, единственно по наименованію въ духовной Давыдова женою его, безъ всякихъ въ томъ законныхъ удостовѣреній, 29 того же Ноября представила означенное завѣщаніе въ Экспедицію Суда и Расправы Верховнаго Грузинскаго Правительства. Экспедиція, вмѣсто того, чтобы, по силѣ указа 2 апрѣля 1709 г., допросить свидѣтелей, подъ духовнымъ завѣщаніемъ подписавшихся, подтверждаютъ ли они подлинность того завѣщанія, равно и то, что Давыдовъ, при составленіи или предъявленіи имъ онаго, находился въ здравомъ умѣ и твердой памяти, упустивъ изъ виду сей, основной въ отношеніи духовныхъ завѣщаній, порядокъ, засвидѣтельствовала представленное завѣщаніе и тогда же выдала оное Катеринѣ Антоновой, которая, войдя въ распоряженіе завѣщаннымъ ей имѣніемъ, 27 Декабря того же 1827 г., по купчей крѣ-

гости, въ той же Экспедиціи Суда и Расправы совершенной, поспѣшила продать дворянкѣ Имерлисъ домъ съ мебелью и строеніемъ за 9 т. р. Въ 1828 г., когда Катерина Антонова предъявила въ Вышневолоцкіе Уѣздн. и Земск. Суды крѣпостное заемное письмо, данное ей Давыдовымъ въ 10 т. р. и духовное его завѣщаніе, родная сестра завѣщателя, дѣвица Александра Давыдова, вошла съ оспариваніемъ сихъ актовъ, доказывая, что Катерина Антонова съ братомъ ея, Давыдовымъ, вѣнчана не была; что законный мужъ ея, Антоновой, не Давыдовъ, а губ. секр. Григорьевъ, находящійся въ живыхъ; что завѣщаніе засвидѣтельствовано безъ допроса свидѣтелей, и что заемное письмо дано въ 1824 г. на имя губ. секр. Катерины Григорьевой, а за годъ передъ тѣмъ, 1823 г., она, Катерина, именовалась женою брата ея, Давыдова. Хотя Катерина Антонова въ отвѣтахъ, данныхъ Вышневолоцкому Уѣздн. Суду, показала, будто бы она вѣнчана съ Давыдовымъ въ Ноябрѣ 1818 г. въ Варшавѣ священникомъ уланскаго полка, въ полковой церкви, при свидѣтеляхъ: ген. маіор. Ушаковѣ и многихъ другихъ офицерахъ, но въ доказательство сего событія не представила ни метрическихъ, ни обыскныхъ свидѣтельствъ, ниже другихъ со стороны духовнаго или военнаго начальства удостовѣреній, и не поименовала, ни священника, который вѣнчалъ ее съ Давыдовымъ ни тѣхъ офицеровъ, которые будто бы находились при вѣнчаніи ея, и даже прошенія, писанныя въ Іюнѣ 1818 г. отъ имени мужа ея, Антоновой, о разводѣ ихъ, остались не поданными; а потому и реверсъ, данный ей мужемъ ея Григорьевымъ, въ томъ же Іюнѣ мѣсяцѣ, о согласіи его на разводъ, не имѣлъ никакого дѣйствія. По изысканію, учиненному Вышневолоцкимъ Уѣздн. Судомъ, открылось: а) что Катерина Антонова дѣйствительно имѣетъ въ живыхъ мужа, тит. сов. Василія Григорьева, женившагося на ней 1814 г., и бракосочетаніе его съ нею подтвердили: самъ Григорьевъ и мѣщанинъ Никитинъ, бывшій свидѣтелемъ при вѣнчаніи ихъ, равно и сама Антонова въ томъ призналась; б) что полк. Давыдовъ, находясь въ военной службѣ, до увольненія изъ оной въ 1820 г., показывался по формулярнымъ спискамъ холостымъ; в) что и по исповѣднымъ книгамъ церкви с. Роменья, въ 1822 и 1823 г. показанъ также холостымъ; г) что Давыдовъ, по вступленіи

вновь на службу въ 1821 г., хотя показанъ въ формулярѣ женатымъ на дочери ротм. Вейсъ, Катеринѣ, и то не на разведенной женѣ Григорьева, а на дѣвицѣ, но показаніе сего не имѣетъ законной достовѣрности, какъ по изложеннымъ доводамъ, такъ и потому еще болѣе, что въ томъ же 1821 г. самъ Давыдовъ въ заемномъ письмѣ, данномъ ей, Антоновой, въ займѣ у нея 10 т. р., назвалъ ее не женою своею, но именно губ. секр. Григорьевою. Кромѣ того, прошеніе, поданное Катериною Антоновою въ 1829 г. (во время производства уже дѣла сего:) Его Императорскому Высочеству Цесаревичу Великому Князю Константину Павловичу о снабженіи ее свидѣтельствомъ въ томъ, что она неизвѣстнымъ ей полковымъ священникомъ обвѣнчана съ полк. Давыдовымъ, оставлено Его Императорскимъ Высочествомъ безъ дѣйствія. Наконецъ Св. Прав. Сунодъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего, относительно показываемаго Катериною Антоновою бракосочетанія ея съ полк. Давыдовымъ опредѣлилъ: событіе брака Катерины Антоновой съ полк. Давыдовымъ, за недоказательствомъ онаго, бывшимъ не признавать; а какъ она имѣетъ въ живыхъ перваго своего мужа тит. сов. Григорьева, то и обратить ее къ супружескому съ нимъ сожитію, воспретивъ затѣмъ ей именоваться Давыдовою. Разсмотрѣвъ въ 1830 году изложенныя обстоятельства дѣла, О. С-ніе Сената опредѣлило: такъ какъ Катерина Антонова, въ пользу коей, какъ жены своей, учинено полк. Давыдовымъ духовное завѣщаніе, оказалась женою не его, Давыдова, а находящагося въ живыхъ тит. сов. Григорьева и показанный ею бракъ съ Давыдовымъ, по опредѣленію Св. Прав. Сунода, не признанъ бывшимъ, то завѣщаніе его, Давыдова, должно быть уничтожено, какъ основанное на подлогѣ въ званіи лица, коему онъ завѣщалъ имѣніе. Касательно же заемнаго письма, даннаго ей, Григорьевой, полк. Давыдовымъ, какъ оное ничѣмъ законно сестрою его Александрою Давыдовою не опровергается, то удовлетвореніе по сему заемному письму принадлежитъ Григорьевой, неотъемлемо, съ замѣненъ однако въ уплату суммы, въ заемномъ письмѣ означенной, проданнаго Григорьевою дома Давыдова и другаго имущества, полученнаго ею неподлежаще по уничтожаемому завѣщанію, въ настоящей цѣнности дома и имущества.

354 В законах Царства Польскаго не сдѣлано никакого различія въ порядкѣ совершенія завѣщаній по свойству завѣщаемыхъ имѣній.

(*Т. II. Ч. 3. № 860 стр. 160*).

355 На завѣщателей не налагается обязанность, по прошествіи десятилѣтняго, со дня составленія завѣщанія, срока переписывать таковое.

(*Т. I. Ч. 2. № 429 стр. 497*).

356. По мѣстнымъ законамъ Закавказскаго края дозволяется завѣщать не только благопріобрѣтенныя, но и родовыя имѣнія, въ томъ случаѣ если эти послѣднія не состоятъ въ нераздѣльномъ владѣніи наслѣдниковъ.

(*Т. II. Ч. 2. № 497 стр. 557*).

По дѣлу крестьянина Диванова, о недѣйствительности духовнаго завѣщанія Тифлисской жительницы Дивановой, О. С-ніе Прав Сената 17 Ноября 1818 г., между прочимъ, нашло, что предлежащій въ означенномъ дѣлѣ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи дѣйствующихъ въ Тифлисской губерніи особыхъ мѣстныхъ узаконеній. Ст. 3, кн. 3 зак. Армянскихъ дозволяется дѣвицѣ, достигшей двѣнадцатилѣтняго возраста и вышедшей изъ подъ надзора, дѣлать духовныя завѣщанія. Въ ст. 11 той же книги изъяснено, что кто по духовному завѣщанію откажетъ имущество свое кому въ наслѣдство, то раздѣливъ оное на 9 частей, три отдать настоящему наслѣднику, а остальныя—кому завѣщано. Уложенія царя Вахтанга кн. 1, ст. 233 постановлено: «всякъ въ правѣ купленное, или иначе благопріобрѣтенное имъ имѣніе завѣщать, кому пожелаетъ, и таковое завѣщаніе должно оставаться неприкосновеннымъ. Казеннаго же или отъ царя жалованнаго имѣнія никто не можетъ завѣщать другому безъ соизволенія царя, который властенъ отдать оное кому соблаговолитъ. Если кто имѣя раздѣленныхъ съ нимъ

братьевъ или сыновей, мимо ихъ завѣщаетъ имущество свое другому постороннему, то они, безъ особеннаго повелѣнія царскаго, не могутъ не оставить за нимъ завѣщаннаго. Буде же завѣщатель, не будучи еще раздѣленъ съ братьями, завѣщаетъ часть свою другому постороннему, то братья его не отдадутъ оной, и отъ царя будетъ зависѣть рѣшеніе сего дѣла.» Совокупное соображеніе послѣднихъ двухъ статей показываетъ, что мѣстные законы Закавказскаго края дозволяютъ завѣщать какъ благопріобрѣтенныя, такъ и родовыя имѣнія, если только сіи послѣднія не находятся въ нераздѣльномъ между наслѣдниками онаго владѣнія, и что вообще, когда какое либо имѣніе отказывается духовнымъ завѣщаніемъ лицу, не имѣющему прямаго права наслѣдія, то прямые наслѣдники имѣютъ право требовать раздѣла всего завѣщаемаго имущества на 9 частей, съ предоставленіемъ имъ изъ сихъ 9 частей трехъ.

357. Существенное различіе между дарственною записью и духовнымъ завѣщаніемъ заключается въ томъ, что на основаніи послѣдняго акта, право распоряженія даримымъ имуществомъ остается за дарителемъ до самой его смерти и лишь послѣ таковой переходитъ къ другому лицу.

(Т. I. Ч. 2. № 387 стр. 426 и 427).

358. Засвидѣтельствованіе акта, заключающаго въ себѣ свойство и духовнаго завѣщанія и дарственной записи, порядкомъ, установленнымъ для духовныхъ завѣщаній, признается недѣйствительнымъ.

(Т. II. Ч. 2. № 716 стр. 927).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О порядкѣ составленія завѣщаній.

359. **Лицо, рукоприкладствующее вмѣсто завѣщателя, должно быть отдѣльное, т. е. сверхъ опредѣленнаго по закону числа свидѣтелей.**

(Т. II. Ч. 2. № 575 стр. 678).

2-й Д-тъ С.-Петербургской Гражд. Палаты отказалъ въ засвидѣтельствованіи завѣщанія маіорши Ланге потому, что въ числѣ трехъ подписавшихся на ономъ свидѣтелей одинъ былъ и рукоприкладчикомъ вмѣсто завѣщательницы, по ея безграматству. Разсмотрѣвъ 10 Января 1851 г. настоящее дѣло, по жалобѣ наслѣдницы Головиной, О. С-ніе Сената нашло, что въ ст. 874 т. X Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г. (1053 ст. изд. 1857 г.) сказано, что если завѣщатель не умѣетъ, или, за болѣзнію, не можетъ подписать собственноручно завѣщаніе, то, сверхъ свидѣтелей, вмѣсто его и по просьбѣ его, должна быть подпись и другаго лица, а по ст. 869 (1048 ст. изд. 1857 г.) въ томъ случаѣ, когда завѣщаніе писано не рукою завѣщателя, полагается три свидѣтеля, или по крайней мѣрѣ два, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ; при чемъ въ этой статьѣ также пояснено, что подпись свидѣтелей должна быть сверхъ подписи завѣщателя, слѣдовательно и того лица, которое рукоприкладствуетъ вмѣсто завѣщателя въ указанныхъ 874 ст. (1053 ст. 1857 г.) случаяхъ. Буквальный смыслъ сихъ статей положительно выражаетъ, что лицо, рукоприкладствующее вмѣсто завѣщателя, должно быть отдѣльное, т. е. сверхъ опредѣленнаго по закону числа свидѣтелей. А какъ въ духовномъ завѣщаніи Ланге не соблюдено сего постановленія, ибо сверхъ рукоприкладчика имѣются только два свидѣтеля, въ числѣ коихъ нѣтъ духовнаго отца, то посему О. С-ніе Прав. Сената опредѣлило: признавъ постановленіе по настоящему дѣлу 2-го Д-та С.-Петербургской Гражд. Палаты правильнымъ, жалобу Головиной, принесенную на это постановленіе, оставить безъ уваженія.

360. **Поставленные завѣщателемъ три креста, не могутъ замѣнить подписи его на завѣщаніи, непремѣнно требуемой въ семъ случаѣ закономъ (1046 и 1053 ст. Т. X Ч. 1).**
(Т. II. Ч. 3. № 924 стр. 288).

361. **Завѣщаніе, писанное и подписанное, за слѣпаго завѣщателя, духовнымъ его отцомъ, не имѣетъ законной силы.**
(Т. II. Ч. 2. № 374 стр. 407).

Духовное завѣщаніе маіора Петра Полунина писано и, за слѣпотою его, подписано духовнымъ отцомъ его, священникомъ Симеономъ Васильевымъ, а свидѣтелями на немъ подписались: с. Введенскаго приходскій священникъ Василій Ивановъ и чиновникъ 9-го класса Павелъ Кабаровъ. По соображеніи въ 1841 году сего завѣщанія съ 869 и 871 ст. Св. Зак. Гражд. Т. X изд. 1842 г., (1048 и 1053 ст. изд. 1857.) О. С-ніе Сената нашло, что сими статьями узаконено: 869, (1048, «когда завѣщаніе написано другимъ, то, сверхъ собственноручной подписи завѣщателя, должна быть на немъ подпись того, кто писалъ завѣщаніе, и сверхъ того, подпись трехъ свидѣтелей, или по крайней мѣрѣ двухъ, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя,» и 871 (1053) «если завѣщатель не умѣетъ, или, за болѣзнію, не можетъ подписать своеручно завѣщанія: то, сверхъ свидѣтелей, вмѣсто его и по просьбѣ его, должна быть подпись другаго лица; но сіе лице должно имѣть всѣ тѣ же качества, какія требуются для имовѣрнаго свидѣтеля при завѣщаніи». По силѣ сихъ законовъ, на завѣщаніи Полунина, какъ не имъ самимъ писанномъ и подписанномъ, должны быть подписи не менѣе четырехъ лицъ, а именно: переписчика, рукоприкладчика и двухъ свидѣтелей, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя; напротивъ того, духовный отецъ Полунина, священникъ Симеонъ Васильевъ, переписывавшій духовное завѣщаніе, самъ же подписалъ оное вмѣсто завѣщателя, тогда какъ законъ сего не допускаетъ, но именно требуетъ, чтобы на завѣщаніи, писанномъ не самимъ завѣщателемъ, сверхъ собственноручной его подписи, была подпись того, кто писалъ завѣщаніе, а если завѣщатель самъ не можетъ подписать своеручно, то и под-

пись другаго лица, имѣющаго качества имовѣрнаго свидѣтеля при завѣщаніи. За таковымъ, независимо отъ наводимаго наслѣдниками сомнѣнія, несоблюденіемъ вполнѣ предписанной законами формальности въ составленіи завѣщанія Полунина, О. С-ніе Сената не признало онаго имѣющимъ законную силу, тѣмъ болѣе что въ настоящемъ его видѣ оно сближается нѣкоторымъ образомъ съ словеснымъ завѣщаніемъ или изустною памятью, которыя 814 ст. (1023 ст. изд. 1857 г.) рѣшительно не допускаются; а потому опредѣлило: означенное духовное завѣщаніе Полунина признать недѣйствительнымъ и неподлежащимъ исполненію.

362. Удостовѣреніе духовника, сдѣланное въ подписи его на завѣщаніи, въ томъ, что завѣщаніе дѣйствительно писано по просьбѣ завѣщателя, имъ пересмотрѣно и утверждено, вмѣсто рукоприкладства, тремя крестами, не имѣетъ значенія.

(*Т. II. Ч. 3. № 924 стр. 288*).

363. Духовникъ завѣщателя можетъ подписать завѣщаніе въ двоякомъ качествѣ: какъ рукоприкладчикъ за завѣщателя и какъ свидѣтель.

(*Т. II. Ч. 2. № 672 стр. 833 и № 763 стр. 1012*).

2-й Д-тъ С. Петербургской Палаты Гражд. Суда отказалъ въ засвидѣтельствованіи духовнаго завѣщанія тит. сов. Григорія Павлова потому единственно, что духовный отецъ завѣщателя, священникъ Алексѣй, Чулковъ, подписалъ означенное завѣщаніе въ двоякомъ качествѣ: какъ рукоприкладчикъ за завѣщателя, по его просьбѣ и по истощеннымъ болѣзнію силамъ сего послѣдняго, и какъ свидѣтель. Изъ дѣла видно, что домашнее духовное завѣщаніе Павлова, писанное тит. сов. Мелентьевымъ со словъ и по просьбѣ завѣщателя, при духовномъ его отцѣ и благородныхъ свидѣтеляхъ, учинено Павловымъ въ здравомъ разсудкѣ и твердой памяти; что всѣми вышеупомянутыми лицами, подписавшими завѣщаніе,

подтверждено въ отобранномъ отъ нихъ въ присутствіи Палаты показаніи, а спора противъ этого завѣщанія ни отъ кого не объявлено. Сообразивъ 5-го февраля 1853 г. эти обстоятельства съ узаконеніями, О. С-ніе Прав. Сената нашло, что Св. Зак. Гражд. Т. X въ ст. 869 изд. 1842 г. (1048 ст. изд. 1857 г.) изд. постановлено, чтобы домашнія духовныя завѣщанія, писанныя не самимъ завѣщателемъ, подписаны были, кромѣ завѣщателя и лица, писавшаго завѣщаніе, еще тремя свидѣтелями, или по крайней мѣрѣ двумя, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя. Изъ словъ сего узаконенія нельзя вывести заключенія, чтобы правило о подписи завѣщанія тремя свидѣтелями, сверхъ рукоприкладствовавшаго за завѣщателя, относилось и къ тому случаю, когда такое рукоприкладство сдѣлано духовнымъ отцомъ. Напротивъ того, поразуму, вышеприведенной 869 ст., (1048 ст.), дающей въ засвидѣтельствованіи духовныхъ завѣщаній предпочтительную степень довѣрія духовному отцу, чрезъ присвоеніе его подписи силы двухъ свѣтскихъ свидѣтелей, зарукоприкладствованіе завѣщанія, вмѣсто завѣщателя, по его волѣ сдѣланное духовнымъ его отцомъ, находившимся лично въ числѣ свидѣтелей, не только что не составляетъ препятствія къ принятію его подписи и въ этомъ качествѣ, но еще должно служить къ большему убѣжденію въ дѣйствительности самаго завѣщанія, составляющему главнѣйшую цѣль закона, особенно въ томъ случаѣ, когда противъ подлинности завѣщанія не имѣется въ виду никакого спора.

364. Неозначеніе завѣщателемъ отечества своего въ подписи подъ завѣщаніемъ, при тождествѣ лица, не служитъ, по смыслу 1048 ст. Т. X. Ч. I, препятствіемъ къ признанію завѣщанія дѣйствительнымъ.

(Т. I. Ч. 2. № 599 стр. 830).

365. Скрѣпа завѣщанія по листамъ составляетъ необходимое условіе лишь въ томъ случаѣ, когда самыя завѣщательныя распоряженія написаны на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя.

(Т. II. Ч. 3. № 1117 стр. 699 и 700).

По дѣлу о засвидѣтельствованіи крѣпостнаго духовнаго завѣщанія крестьянина Буравова, О. С–ніе Сената, 20 Ноября 1863 г., между прочимъ, нашло, что по закону (ст. 1035 Т. X, ч. 1, Зак. Гражд.), духовныя завѣщанія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя, должны быть скрѣплены по листамъ (такъ, чтобы на каждомъ было не менѣе одного цѣлаго слова), или самимъ завѣщателемъ, или тѣмъ, кто вмѣсто него, по безграмотству или другимъ законнымъ причинамъ, рукоприкладствовалъ, или, наконецъ, всѣми свидѣтелями, на духовной подписавшимися; безъ скрѣпы же завѣщателя, или подписавшагося за него на вышесказанномъ основаніи, завѣщанія къ явкѣ не принимаются. Буквальное содержаніе сего узаконенія показываетъ, что скрѣпа по листамъ требуется въ такомъ только случаѣ, когда завѣщаніе писано на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя, а это выраженіе можетъ относиться, очевидно, только до самыхъ завѣщательныхъ распоряженій, но отнюдь не до подписей свидѣтелей, которыя ни въ какомъ случаѣ рукою самого завѣщателя сдѣланы быть не могутъ. Слѣдовательно, по точному смыслу приведенной статьи, скрѣпа по листамъ есть необходимое условіе лишь тогда, когда самыя завѣщательныя распоряженія написаны на нѣсколькихъ листахъ. Въ настоящемъ же дѣлѣ самое завѣщаніе Буравова написано на одномъ листѣ, на которомъ находится подпись завѣщателя и нѣкоторыхъ свидѣтелей, слѣдовательно ст. 1035, по буквальному ея смыслу, къ настоящему случаю относиться не можетъ. Къ этому заключенію приводитъ и соображеніе самаго значенія скрѣпы и подписи завѣщаній. Подпись завѣщателя удостовѣряетъ, что въ завѣщаніи дѣйствительно изложена его воля, скрѣпа по листамъ,—что всѣ листы завѣщанія содержатъ выраженіе его воли, подпись свидѣтелей—что подпись завѣщателя дѣйствительно сдѣлана имъ самимъ; но чтобы, въ свою очередь, завѣщатель скрѣпою своею удостовѣрялъ дѣйствительность подписей свидѣтелей, того законъ вовсе не требуетъ.

366. Духовное завѣщаніе, хотя и подписанное самимъ завѣщателемъ, но скрѣпленное по листамъ не имъ, а переписчикомъ, не принимается къ явкѣ.

(Т. II. Ч. 2. № 639 стр. 783).

По смерти Краснопѣвцова осталось духовное завѣщаніе, писанное на двухъ листахъ протоіереемъ Полоцкаго кадетскаго корпуса Пряниковымъ, подписанное самимъ завѣщателемъ, но скрѣпленное по листамъ не имъ, но тѣмъ же протоіереемъ Пряниковымъ. О. С-ніе Сената, разсматривая 6 Іюня 1852 г. настоящій случай, нашло, что означенная скрѣпа, за силою 856 ст. X Т. Св. Зак.изд. 1842 г. (1035 ст. изд. 1857 г.), не можетъ имѣть мѣста, ибо приведенною статьею постановлено: «духовныя завѣщанія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя, должны быть скрѣплены по листамъ (:такъ, чтобы на каждомъ было не менѣе одного цѣлаго слова:), или самимъ завѣщателемъ, или тѣмъ, кто вмѣсто его, по безграматству или другимъ законнымъ причинамъ рукоприкладствовалъ, или наконецъ, всѣми свидѣтелями, на духовной подписавшимися; но сими послѣдними въ томъ только случаѣ, когда, они именно къ тому завѣщателемъ въ самой духовной уполномочены, съ объясненіемъ и причины, по которой къ скрѣпѣ допускаются. Безъ скрѣпы же завѣщателя, или подписавшагося за него на вышесказанномъ основаніи, завѣщанія къ явкѣ не принимаются.» Слѣдовательно, на основаніи этой статьи, ясный смыслъ которой не допускаетъ никакихъ истолкованій, духовное завѣщаніе Краснопѣвцова къ явкѣ принято быть не можетъ.

367. Переписчикъ завѣщанія долженъ показать не только, что таковое писано имъ, но также и то, что оно писано со словъ и по просьбѣ завѣщателя.

(Т. II. Ч. 3. № 924 стр. 288).

Вдова Керетъ принесла Прав. Сенату жалобу на опредѣленіе 2-го Д-та С.-Петербургской Гражд. Палаты, коимъ отказано въ засвидѣтельствованіи духовнаго завѣщанія мужа просительницы, Іоганна Готлиба Керета. Основаніемъ къ таковому опредѣленію Гражданской Палаты, послѣдовавшему 9 Августа 1857 г., послужило то обстоятельство, что на духовномъ завѣщаніи Керета нѣтъ ни подписи переписчика, ни подписи самого завѣщателя или рукоприкладчика за него и указываемый вдовою Керетъ переписчикъ, колл. секр. Линдстремъ, при допросѣ показалъ, что онъ писалъ за-

вѣщаніе Керета, но не по личной его просьбѣ и не со словъ его, а по просьбѣ пастора Юргенсона, съ черноваго проэкта, и самого завѣщателя въ то время не видалъ. Съ означенной жалобѣ своей Керетъ объясняла, что завѣщаніе мужа ея есть дѣйствительное выраженіе его воли; что по закону требуется, чтобы переписчикъ удостовѣрилъ, что завѣщаніе писано имъ, но изъ сего еще не слѣдуетъ, что завѣщаніе должно быть писано переписчикомъ по личной о томъ просьбѣ завѣщателя и со словъ его, и что наконецъ Прав. Сенатъ, при первоначальномъ разсмотрѣніи духовнаго завѣщанія, уже призналъ, что оно дѣйствительно писано по просьбѣ покойнаго ея, Керетъ, мужа. По симъ основаніямъ и въ томъ вниманіи, что противъ завѣщанія спора ни отъ кого не предъявлено, и что всѣ свидѣтели оное утвердили, вдова Керетъ просила Прав. Сенатъ: предписать Палатѣ о засвидѣтельствованіи завѣщанія ея мужа. При разрѣшеніи сего дѣла 31 Января 1859 года О. С-ніе Сената, между прочимъ, нашло, что завѣщаніе Керета принадлежитъ къ числу завѣщаній, писанныхъ не рукою завѣщателя, а переписчика. Подобнаго рода завѣщанія подлежатъ въ составленіи своемъ особеннымъ формальностямъ, предписаннымъ закономъ. Главное въ семъ случаѣ условіе состоитъ въ томъ, чтобы духовное завѣщаніе писано было другимъ по просьбѣ и со словъ завѣщателя. Условіе сіе явствуетъ изъ ст. 1046. Т. X ч. 1 изд. 1857 г., на основаніи коей домашнее завѣщаніе пишется или во всемъ его пространствѣ рукою завѣщателя, или по просьбѣ и со словъ его другимъ. Когда завѣщаніе написано другимъ, то сверхъ собственноручной подписи завѣщателя должна быть подпись того, кто писалъ завѣщаніе (ст. 1048.); на завѣщаніи Керета не имѣется подписи переписчика, и даже о немъ ничего не упомянуто. На основаніи 1049 ст. Т. X ч. 1 изд. 1857 г., завѣщанія, безъ подписи переписчиковъ, къ явкѣ не принимаются, развѣ бы писецъ, въ продолженіи того срока, въ который завѣщаніе, по общимъ постановленіямъ, къ засвидѣтельствованію принято быть можетъ, явясь въ судебное мѣсто, письменнымъ показаніемъ утвердилъ, что духовная дѣйствительно писана имъ, и, по сличеніи почерка руки, таковое показаніе было бы достаточно доказано. Показаніе переписчика, что завѣщателя Керета онъ при написаніи завѣщанія не видалъ, а потому не знаетъ, былъ ли онъ

тогда въ здравомъ умѣ и твердой памяти, не можетъ быть признано за утвержденіе завѣщанія, ибо совокупное соображеніе точнаго смысла ст. 1046 и 1049 показываетъ, что переписчикъ долженъ не только показать, что завѣщаніе писано имъ, но также и то, что оно писано имъ со словъ и по просьбѣ завѣщателя. Требовать отъ переписчика показанія лишь о томъ, что онъ писалъ завѣщаніе, значило бы допустить толкованіе, не только несогласное, но даже противорѣчащее какъ ст. 1046, такъ и общему понятію о духовныхъ завѣщаніяхъ: ибо духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ, на случай его смерти (:ст. 1010 Т. X.); слѣдовательно завѣщаніе, писанное переписчикомъ не со словъ и не по просьбѣ завѣщателя, не можетъ быть признано законнымъ объявленіемъ воли владѣльца. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что въ составленіи духовнаго завѣщанія Керста не соблюдено формальностей, предписываемыхъ закономъ какъ для завѣщаній вообще, такъ и въ особенности для завѣщаній, писанныхъ переписчикомъ. Подобное отступленіе отъ закона, допущенное въ завѣщаніи, лишаетъ оное законной силы и завѣщаніе по тому самому не можетъ уже быть принято къ явкѣ, хотя бы всѣ прочія условія, предписанныя закономъ, и были съ точностью исполнены.

368. **Не воспрещается быть свидѣтелями подъ завѣщаніемъ лицамъ, находившимся у завѣщателя въ услуженіи и получавшимъ отъ него пропитаніе.**

(т. II. Ч. 3. № 805 стр. 55).

По дѣлу Калитина съ Соколовымъ о духовномъ завѣщаніи Машиной, О. С-ніе Прав. Сената между прочимъ, нашло, что нѣтъ закона, который бы запрещалъ быть свидѣтелями при завѣщаніи лицамъ, находившимся въ услуженіи и получавшимъ пропитаніе отъ завѣщателя; подобныя лица могутъ быть допускаемы даже по дѣламъ тяжебнымъ, при недостаткѣ другихъ свидѣтелей (364 ст. Т. X. Ч. 2.). Тѣмъ болѣе могутъ такія лица быть свидѣтелями при завѣщаніи. Ибо, если допускать въ этомъ случаѣ какія либо предположенія, то скорѣе можно предположить, что лица эти какъ

обязанныя благодарностію завѣщателю, не допустятъ совершить отъ имени его акта, несогласнаго съ свободною его волею.

369. Родство съ самимъ завѣщателемъ не служитъ поводомъ къ устраненію свидѣтеля подъ завѣщаніемъ (2-й п. 1054 ст. Т. X. Ч. 1).

(Т. II. Ч. 2. № 546 стр. 622).

370. Духовное родство свидѣтелей подъ завѣщаніемъ, съ лицомъ, которому имѣніе завѣщано, не лишаетъ завѣщанія законной силы.

(Т. II. Ч. 2. № 756 стр. 1003).

371. По смыслу 5-го п. 1054 ст. Ч 1., 362[1] и 363 ст. Ч. 2 Т. X., не воспрещается быть свидѣтелемъ подъ завѣщаніемъ лицу, привлеченному къ слѣдствію по уголовнымъ дѣламъ.

(Т. II. Ч. 2. № 756 стр. 1003).

372. Выдача завѣщателемъ другому лицу довѣренности на продажу завѣщаннаго имѣнія, не служитъ препятствіемъ сему лицу быть свидѣтелемъ подъ завѣщаніемъ.

(Т. II. Ч. 3. № 805 стр. 55).

373. Сила п. 1 ст. 1054 Т. X. Ч. 1, по смыслу котораго не могутъ быть свидѣтелями при завѣщаніи лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе, не можетъ быть устранена ни отказомъ свидѣтеля отъ денежной выдачи, ему завѣщанной, ни тѣмъ, что противъ завѣщанія не объявлено никакого спора.

(Т. II. Ч. 2. № 503 стр. 564.)

374. Устраненіе одного изъ свидѣтелей, подписавшихся подъ завѣщаніемъ, на томъ основаніи, что онъ былъ долженъ завѣщателю, допускается въ томъ лишь случаѣ, если бы сей послѣдній получилъ отъ завѣщателя что либо въ даръ по завѣщанію.

(*Т. II. Ч. 3. № 1031 стр. 517*).

375. Заявленіе подписавшихъ завѣщаніе свидѣтелей о томъ, что они утвердили подписями своими завѣщаніе не по просьбѣ завѣщателя, а другаго лица, согласно 703 ст. Т. X Ч. 1, должно быть сдѣлано не позже недѣли послѣ подписанія.

(*Т. I. Ч. 1. № 54 стр. 65*).

376. Не воспрещается духовнику завѣщателя подписывать завѣщаніе въ двойномъ качествѣ: переписчика и свидѣтеля *).

(*Т. II. Ч. 2. № 501 стр. 561*).

С.-Петербургская Гражд. Палата непріняла къ засвидѣтельствованію домашнее духовное завѣщаніе купеч. жены Эйслеръ, на томъ основаніи, что таковое писано со словъ завѣщательницы духовнымъ ея отцомъ, пасторомъ Морицемъ, подписавшимъ его въ двойномъ качествѣ: переписчика и свидѣтеля. Кромѣ подписи пастора Морица, на завѣщаніи томъ есть собственноручная подпись завѣщательницы и двухъ свѣтскихъ свидѣтелей: купца Зауера и булочнаго мастера Бремеля, но Гражд. Палата полагала, что, на основаніи 869 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г. (1048 ст. Ч. 1. изд. 1857 г.), сверхъ подписи духовнаго отца, писавшаго завѣщаніе, должна быть подпись не двухъ, но трехъ свидѣтелей. Разсматривая, въ 1849 году, обстоятельства сего дѣла, по жалобѣ коммиссара Царскосельской желѣзной дороги, Рейнфельда, О. С-ніе Сената нашло, что въ ономъ слѣдуетъ разрѣшить вопросъ: пред-

---

*) Сравн. № 363.

ставляетъ ли лицо свидѣтеля духовный отецъ, писавшій завѣщаніе по волѣ завѣщательницы? Цѣль закона о подписи свидѣтелей на завѣщаніяхъ есть удостовѣреніе въ подлинности и дѣйствительности завѣщаній. 8659 ст. Св. Зак. Гражд. (1048 ст.) требующая, чтобы домашнія духовныя завѣщанія, писанныя не самимъ завѣщателемъ, подписаны были, кромѣ завѣщателя и лица, писавшаго завѣщаніе, еще тремя свидѣтелями, заключается словами: «или по крайней мѣрѣ двумя, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя». Изъ таковыхъ словъ закона нельзя вывести заключенія, чтобы правило о подписи завѣщанія тремя свидѣтелями, сверхъ писавшаго завѣщаніе, относилось и къ случаю переписки онаго духовнымъ отцомъ, и чтобы эта переписка воспрещала духовному отцу, находившемуся лично въ числѣ свидѣтелей, подписать завѣщаніе въ этомъ качествѣ; напротивъ того, по разуму приведенной 869 ст. (1048 ст. изд. 1857), дающей въ засвидѣтельствованіи духовныхъ завѣщаній предпочтительную степень довѣрія духовному отцу, чрезъ присвоеніе его подписи силы двухъ свѣтскихъ свидѣтелей. переписка завѣщанія, по волѣ завѣщательницы, рукою духовнаго ея отца, должна служить еще большимъ убѣжденіемъ въ дѣйствительности самаго завѣщанія, составляющемъ главнѣйшую цѣль закона, особенно въ томъ случаѣ, когда противъ подлинности завѣщанія никакого спора въ виду не имѣется; а потому О. С-ніе Прав. Сената опредѣлило: завѣщаніе это принять къ засвидѣтельствованію установленнымъ порядкомъ.

377.* Правило, существующее въ законахъ о доказательствахъ по дѣламъ тяжебнымъ и исковымъ (397 ст. Т. X Ч. 2), по которому свидѣтельскія показанія, въ случаѣ безграмотности свидѣтелей, могутъ быть подписываемы вмѣсто нихъ другими лицами, не примѣняется къ совершенію духовныхъ завѣщаній.

(Т. II. Ч. 3. № 4002 стр. 453).

О. С-ніе Сената, разрѣшая 23-го Марта 1861 года вопросъ: можетъ--ли быть принято къ явкѣ домашнее духовное завѣщаніе

мѣщанина Ѳомы Кутаха, писанное по его желанію духовнымъ отцомъ Кутаха, священникомъ Чайковскимъ, и затѣмъ подписанное только двумя лицами: имъ же, Чайковскимъ, за свидѣтеля, и дьячкомъ Григоровичемъ, въ качествѣ рукоприкладчика вмѣсто неграмотнаго завѣщателя, и за двухъ неграмотныхъ свидѣтелей, нашло: въ 1048 ст Св. Зак. Гражд. Т. X, ч. 1, положительно выражено, что «когда завѣщаніе написано другимъ, то, сверхъ собственноручной подписи завѣщателя должна быть на немъ подпись того, кто писалъ завѣщаніе, и, сверхъ того, подпись трехъ свидѣтелей, или по крайней мѣрѣ двухъ, если въ числѣ нихъ находится духовный отецъ завѣщателя.» Хотя слѣдующая статья 1049 допускаетъ засвидѣтельствованіе завѣщаній и безъ подписи переписчиковъ, но и затѣмъ, согласно ст. 1048, для дѣйствительности завѣщанія, писаннаго не самимъ завѣщателемъ, требуются подписи на самомъ завѣщаніи четырехъ, или по крайней мѣрѣ трехъ отдѣльныхъ лицъ. При этомъ въ ст. 1053 того же тома и части постановлено, что «если завѣщатель не умѣетъ, или, за болѣзнію, не можетъ подписать своеручно завѣщаніе, то, сверхъ свидѣтелей, вмѣсто его и по просьбѣ его должна быть подпись другаго лица;» но въ отношеніи свидѣтелей, подобнаго правила, которымъ допускалось бы рукоприкладство за нихъ другихъ лицъ, въ законѣ не содержится. Правило же, существующее въ законахъ о доказательствахъ по дѣламъ тяжебнымъ и исковымъ (:ст. 397 Т. X, ч. 2, Св Зак. о Судопр. Гражд:), по которому свидѣтельскія показанія, въ случаѣ безграмотности свидѣтелей, могутъ быть подписываемы вмѣсто нихъ другими лицами, къ духовнымъ завѣщаніямъ примѣнено быть не можетъ. Тамъ доказательство составляетъ самое показаніе, отобранное отъ свидѣтеля въ установленномъ законами порядкѣ, тогда какъ для дѣйствительности домашняго духовнаго завѣщанія недостаточно одного показанія свидѣтелей, а необходимы, по буквальному смыслу приведенныхъ выше законовъ, подписи свидѣтелей на самомъ завѣщаніи. Посему, если въ законахъ, о порядкѣ составленія духовныхъ завѣщаній, нѣтъ прямаго запрещенія о недопущеніи неграмотныхъ свидѣтелей, то запрещеніе сіе заключается уже въ положительномъ требованіи закона, что на завѣщаніи должна быть подпись свидѣтелей (ст. 1048), и въ свойствѣ самаго удостовѣренія, которое свидѣтели, на основаніи 1050

ст. того же тома, должны дать при допросѣ о томъ, что лицо, предъявившее имъ завѣщаніе, есть точно то самое, коимъ оно сдѣлано и подписано; ибо незнающій грамоты, при допросѣ по письменному акту, очевидно не можетъ удостовѣрить, кѣмъ сей актъ подписанъ. Посему свидѣтельство на завѣщаніи Кутаха двухъ неграмотныхъ лицъ, коихъ подписей нѣтъ на этомъ завѣщаніи, не удовлетворяетъ требованію ст. 1048 Т. X, ч. 1, Св. Зак. Гражд., а рукоприкладство за сихъ свидѣтелей дьячка Стахія Григоровича, который вмѣстѣ съ тѣмъ есть и рукоприкладчикъ завѣщателя, не можетъ имѣть никакого значенія. Затѣмъ остается подпись одного только свидѣтеля и вмѣстѣ переписчика завѣщанія, священника Чайковскаго, которая, по точной силѣ приведеннаго закона, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть достаточною для признанія завѣщанія дѣйствительнымъ По симъ основаніямъ, О. С-ніе Прав. Сената признало распоряженіе Кіевской Гражд. Палаты, не принявшей завѣщаніе Кутаха къ засвидѣтельствованію, правильнымъ.

378.* Допускается рукоприкладство подъ завѣщаніемъ одного лица за неграмотныхъ завѣщателя и свидѣтелей.

(*Т. II. Ч. 2. № 720 стр. 939 и № 756 стр. 1003*).

Гавриленко жаловался Сенату на постановленіе Полтавской Гражданской Палаты о засвидѣтельствованіи духовнаго завѣщанія дяди его, казака Купки. Въ жалобѣ своей Гавриленко ходатайствовалъ объ уничтоженіи означеннаго завѣщанія, между прочимъ, по неформальности онаго, ибо завѣщаніе это, переписанное дьякономъ Орисенко, подписано имъ же, за неграмотнаго завѣщателя и за двухъ неграмотныхъ свидѣтелей; затѣмъ, кромѣ подписи Орисенко, на завѣщаніи имѣется только подпись одного свидѣтеля, священника Продьмы. О. С-ніе Сената, разсмотрѣвъ дѣло по сему предмету, нашло, что въ существующихъ узаконеніяхъ нѣтъ положительнаго воспрещенія допускать неграмотныхъ лицъ къ засвидѣтельствованію завѣщаній, а ст. 2398 Т. X Св. Гражд. Зак. (397 ст. Ч. 2 Т. X изд. 1857 г.), относящаяся до свидѣтелей вообще, дозволяетъ неграмотнымъ свидѣтелямъ довѣрять постороннимъ лицамъ при-

кладывать за нихъ руки; точно также не запрещается законами переписчику завѣщанія рукоприкладствовать за неграмотнаго завѣщателя и въ тоже время и за неграмотныхъ свидѣтелей; а при отсутствіи подобныхъ воспрещеній, рукоприкладство Орисенко за завѣщателя и за двухъ неграмотныхъ свидѣтелей не можетъ служить основаніемъ къ признанію подписей сихъ лицъ неимѣющими законнаго значенія; а какъ, кромѣ Орисенко, на завѣщаніи имѣется еще подпись священника Продьмы, то завѣщаніе сіе, вполнѣ удовлетворяющее требованію ст. 869 Т. X (1048 ст. Ч. 1 Т. X. изд. 1857 г.), по коей, на завѣщаніи, кромѣ подписей завѣщателя и переписчика, должна быть подпись трехъ свидѣтелей. не можетъ быть признано неформальнымъ.

379. Отказъ свидѣтеля подъ завѣщаніемъ отъ званія душеприкащика, не можетъ придать силы завѣщанію, если число прочихъ свидѣтелей несоотвѣтствуетъ требованію закона.

(Т. 1. Ч. 2. № 556 стр. 750).

Иностранецъ Больгагенъ составилъ духовное завѣщаніе, по которому отказалъ все свое имущество женѣ своей и двумъ сыновьямъ. Завѣщаніе это писано собственноручно завѣщателемъ на нѣмецкомъ языкѣ и подписано, кромѣ завѣщателя. тремя свидѣтелями: Энгертомъ, фонъ Лапномъ и пасторомъ Фроманномъ. По смерти Больгагена, означенное завѣщаніе его было представлено 21 Мая 1855 г. въ Гражд. Палату, для засвидѣтельствованія, надв. сов. Иваномъ Энгертомъ. Прежде таковаго предъявленія завѣщанія, фонъ-Лаппъ подалъ, 16 Марта 1855 г., въ Гражд. Палату прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что онъ отказывается отъ обязанностей душеприкащика и просилъ Палату освободить его отъ званія душеприкащика по завѣщанію Больгагена. Гражд. Палата, имѣя въ виду отказъ одного изъ свидѣтелей отъ званія душеприкащика, засвидѣтельствовала завѣщаніе Больгагена, но 4-й Д-тъ Сената отмѣнилъ это постановленіе Палаты. Во всеподданнѣйшей жалобѣ своей вдова Больгагенъ, въ доказательство дѣйствительности завѣщанія умершаго мужа своего, ссылалась на то:

1, что подпись пастора Фроммана должна замѣнить — двухъ свидѣтелей; 2, что изъ остальныхъ двухъ лицъ, хотя одинъ, Энгертъ, и не можетъ быть признанъ свидѣтелемъ, какъ родной братъ ея, просительницы, но другой свидѣтель долженъ оставаться законнымъ свидѣтелемъ, потому что онъ, еще до предъявленія завѣщанія въ Палату для засвидѣтельствованія, отказался отъ обязанности душеприкащика и 3, что Ланнъ названъ въ завѣщаніи душеприкащикомъ по незнанію вполнѣ значенія этого слова и по смѣшенію понятія онаго въ одну обязанность съ свидѣтелемъ. Разсмотрѣвъ, въ 1857 году, настоящее дѣло, О. С–ніе Прав. Сената нашло: по закону, свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть душеприкащики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію (:Т. X Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г. ст. 875 п. 3-й; 1054 ст. п. 3 изд. 1857 года:). Изъ буквальнаго смысла сего узаконенія, явствуетъ, что законъ безусловно воспрещаетъ быть свидѣтелями на завѣщаніи тѣмъ лицамъ, которыя назначены въ завѣщаніи душеприкащиками. Посему, въ точное исполненіе сего узаконенія, надлежитъ опредѣлить: были ли назначены въ завѣщаніи Больгагена душеприкащиками подписавшіеся на ономъ свидѣтелями Энгертъ и фонъ–Ланнъ? и затѣмъ: могутъ ли лица сіи быть признаны законными свидѣтелями на завѣщаніи Больгагена? Назначеніе означенныхъ лицъ душеприкащиками въ завѣщаніи Больгагена выражено въ слѣдующихъ словахъ: «душеприкащиками сего моего духовнаго завѣщанія, которое я составилъ добровольно, безъ принужденія и посторонняго убѣжденія, назначаю я колл. асс. Ивана Энгерта и тит. сов. Генриха фонъ-Ланна, яко моихъ свидѣтелей». Буквальный смыслъ сихъ словъ завѣщанія не допускаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Энгертъ и фонъ–Ланнъ дѣйствительно назначены душеприкащиками въ завѣщаніи Больгагена. Посему лица сіи, за силою 3-го п. ст. 875 Т. X. Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г. (3 п. 1054 ст. Ч. 1 Т. X изд. 1857 г.), не могутъ быть признаны свидѣтелями на этомъ завѣщаніи. Кромѣ сего, Энгертъ не можетъ быть свидѣтелемъ, какъ лицо состоящее въ родствѣ со вдовою Больгагена, въ пользу которой составлено завѣщаніе (:п. 2-й ст. 875 Т. X; 2 п. 1054 ст. изд. 1857 г:). За устраненіемъ сихъ лицъ, на духовномъ завѣщаніи Больгагена остается одинъ свидѣ-

тель — пасторъ Фромманъ, подписи котораго, по закону, недостаточно для признанія завѣщанія дѣйствительнымъ (:ст. 872 Т. X Зак. Гражд.* изд. 1842 г.; 1051 ст. Ч. 1 Т. X изд. 1857 г.:). Посему завѣщаніе иностранца Больгагена, по неформальности своей, не можетъ подлежать засвидѣтельствованію. Приводимое вдовою завѣщателя, въ основаніе ся ходатайства, обстоятельство—отказъ одного изъ свидѣтелей отъ званія душеприкащика — не можетъ быть принято ни въ какое уваженіе, какъ несогласное съ буквальнымъ смысломъ закона (:п. 3-й ст. 875 Т. X изд. 1842 г.; п. 3 ст. 1054 Т. X Ч. 1 изд. 1857 г.:), безусловно воспрещающаго быть свидѣтелями на завѣщаніи лицамъ, кои назначены душеприкащиками въ самомъ завѣщаніи. Слѣдовательно, отказъ фонъ Лаппа отъ званія душеприкащика, составляя обстоятельство постороннее въ настоящемъ дѣлѣ, не измѣняетъ существа онаго и не можетъ придать силы завѣщанію, въ которомъ не соблюдены предписанныя закономъ правила, для признанія актовъ этого рода дѣйствительными. По неформальности завѣщанія Больгагена, всѣ прочія, объясняемыя вдовою его обстоятельства въ подтвержденіе дѣйствительности завѣщанія, не могутъ имѣть никакого значенія при разрѣшеніи возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о формальности духовнаго завѣщанія, и потому не требуютъ особаго обсужденія. По симъ основаніямъ, О. С-ніе Прав. Сената постановило: опредѣленіе 4-го Д-та Сената утвердить во всей силѣ, а всеподданнѣйшую жалобу вдовы Больгагенъ оставить безъ уваженія.

380. Удостовѣреніе свидѣтелей въ подлинности завѣщанія, не можетъ быть замѣнено сличеніемъ подписи завѣщателя, принимаемымъ за доказательство лишь по дѣламъ тяжебнымъ; посему несоотвѣтственность показаній свидѣтелей при допросѣ требованіямъ 1050 ст. Т. X Ч. 1, влечетъ за собою недѣйствительность завѣщанія.

(Т. II. Ч. 3. № 802 стр. 51).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О храненіи и явкѣ завѣщаній.

381. Завѣщаніе, хотя и представленное къ засвидѣтельствованію самимъ завѣщателемъ, но засвидѣтельствованное Гражд. Палатою послѣ его смерти и выданное душеприкащику завѣщателя, — теряетъ силу крѣпостнаго духовнаго завѣщанія. (*Т. I. Ч. 2. № 612 стр. 855*).

По дѣлу вдовы Иващенко, жаловавшейся на признаніе 2-мъ Отд. 3-го Деп. Пр. Сената недѣйствительнымъ дополнительнаго духовнаго завѣщанія умершаго мужа ея, О. С-ніе Прав. Сената, 28 Ноября 1858 года, нашло, что по существу всеподданнѣйшей жалобы Матрены Иващенко, въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: можетъ ли дополнительное духовное завѣщаніе купца Иващенко, быть признано имѣющимъ силу крѣпостнаго завѣщанія? Въ семъ отношеніи изъ дѣла усматривается, что означенное завѣщаніе было представлено завѣщателемъ въ Гражд. Палату 21 Іюня 1855 г., но засвидѣтельствовано Палатою лишь 28 Апрѣля 1856 года, и выдано, согласно прошенію вдовы его, подъ росписку брата ея, чиновника Штефана. Въ законѣ о порядкѣ составленія и явки крѣпостныхъ завѣщаній, изображено: послѣ учиненія завѣщателю допроса въ томъ, точно ли завѣщаніе подписано имъ и содержитъ его волю, завѣщаніе вносится отъ слова до слова въ крѣпостную книгу, установленнымъ для сего порядкомъ, и со взятіемъ узаконенныхъ пошлинъ (:859 и 860 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. изд. 1842; г., 1038 и 1039 Ч. 1 Т. X изд. 1857 г.:). По внесеніи въ книгу, полагается на завѣщаніи, за подписаніемъ присутствующихъ, о явкѣ и запискѣ его въ книгу, надпись, и съ сею надписью, на самомъ завѣщаніи учиненною, возвращается оное завѣщателю съ роспискою его въ книгѣ (:861 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г.; 1040 ст. Ч. 1 Т. X изд. 1857 г.:). Въ книгѣ 2-й, разд. 3-го, относительно засвидѣтельствованія актовъ постановлено: «по запискѣ въ книгу, удостовѣряется подлинность акта посредствомъ надписи на ономъ,

съ означеніемъ: нумера по книгѣ, года, мѣсяца и числа; послѣ чего подписанный актъ возвращается тому лицу, отъ котораго онъ явленъ, или которое имъ обязывается. Въ полученіи акта лицо сіе обязано расписаться подъ запискою онаго въ книгѣ (:733 ст. X Т. изд. 1842 г.; 907 ст. Ч. 1. изд. 1857 г.:). Акты, вышеизложеннымъ порядкомъ засвидѣтельствованные и выданные, признаются въ полной мѣрѣ дѣйствительными и имѣющими равную силу съ судебными протоколами (:734 ст. X Т. изд. 1842 г.; 908 ст. изд. 1857 г.:). Примѣненіе сихъ узаконеній къ обстоятельствамъ дѣла, показываетъ, что, по смыслу 861 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г. (1040 ст. изд. 1857 г.), Гражд. Палата была обязана, по внесеніи дополнительнаго духовнаго завѣщанія Иващенко въ крѣпостную книгу, возвратить оное завѣщателю съ роспискою его въ книгѣ и только послѣ учиненія сего обряда, означенное завѣщаніе могло, по буквальному смыслу 734 ст. X Т. изд. 1842 г., (908 ст. изд. 1857 г.), быть признано въ полной мѣрѣ дѣйствительнымъ. Въ настоящемъ случаѣ завѣщаніе засвидѣтельствовано чрезъ двѣ недѣли послѣ смерти завѣщателя и выдано не самому завѣщателю, а душеприкащику его, чиновнику Штефану. Изъ сего явствуетъ, что при совершеніи сего завѣщанія нарушена одна изъ основныхъ формъ, установленныхъ закономъ для совершенія крѣпостныхъ завѣщаній. Между тѣмъ, точное соблюденіе предписанныхъ въ законахъ для совершенія крѣпостныхъ актовъ формъ и обрядовъ, въ особенности необходимо въ отношеніи къ духовнымъ завѣщаніямъ, такъ какъ формы сіи составляютъ существенное огражденіе подлинности акта и дѣйствительности самой воли завѣщателя. Притомъ Гражд. Палата, по постановленію 28 Апрѣля 1856 г. состоявшемуся, заключила: выдать духовное завѣщаніе, по засвидѣтельствованіи онаго, подъ росписку самаго завѣщателя. Слѣдовательно, выдача означеннаго документа не самому завѣщателю, а лицу постороннему, чиновнику Штефану, представляется нарушеніемъ первоначальнаго постановленія Гражд. Палаты, вошедшаго въ законную силу. Посему признаніе дополнительнаго духовнаго завѣщанія Иващенко имѣющимъ силу крѣпостнаго завѣщанія, при очевидномъ нарушеніи предписаннаго 861 ст. X Т. изд. 1842 г., 1040 ст. изд. 1857 г., для совершенія таковыхъ завѣщаній порядка, было бы несогласно ни

съ точнымъ смысломъ приведенныхъ узаконеній, ни съ первоначальнымъ постановленіемъ Гражд. Палаты о выдачѣ сего документа самому завѣщателю. Такое отступленіе отъ предписанныхъ въ законѣ правилъ могло бы подать поводъ къ несоблюденію и въ другихъ случаяхъ формъ и обрядовъ, для крѣпостныхъ завѣщаній установленныхъ, и тѣмъ поколебать довѣріе къ законности крѣпостныхъ актовъ. Изложенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что, по точной силѣ приведенныхъ узаконеній, дополнительное духовное завѣщаніе Иващенко, не можетъ быть признано имѣющимъ силу крѣпостнаго акта; съ тѣмъ вмѣстѣ наслѣдники Иващенко не могутъ быть лишены права ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о засвидѣтельствованіи означеннаго завѣщанія въ порядкѣ, установленномъ для явки домашнихъ духовныхъ завѣщаній. По симъ основаніямъ, признавая опредѣленіе 2-го отд. 3-го Д-та Прав. Сената, о непризнаніи дополнительнаго духовнаго завѣщанія Иващенко крѣпостнымъ завѣщаніемъ, правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ существующихъ узаконеній, О. С-ніе Прав. Сената опредѣлило: всеподданнѣйшую жалобу на оное вдовы Матрены Иващенко оставить по сему предмету безъ уваженія, предоставивъ ей право ходатайствовать о засвидѣтельствованіи дополнительнаго духовнаго завѣщанія ея мужа въ порядкѣ, для домашнихъ духовныхъ завѣщаній постановленномъ.

382. Исключеніемъ изъ установленнаго въ 1013 ст. Т. X Ч. 1 правила, о предъявленіи крѣпостныхъ завѣщаній къ засвидѣтельствованію лично завѣщателемъ, служатъ означенные въ 765—767 ст. случаи, въ коихъ совершеніе крѣпостныхъ актовъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, допускается на дому.

(Т. 1. Ч. 1. № 54 стр. 65).

383. Крѣпостныя духовныя завѣщанія, внесенныя на храненіе въ опекунскіе совѣты и другія, указанныя въ 1058 и 1059 ст. Т. X Ч. 1, мѣста, не подлежатъ, по смерти за-

вѣщателя, представленію сими мѣстами къ вторичной явкѣ, какъ то можно заключить изъ смысла 1061 ст. того же тома.
(Т. II. Ч. 3. № 824 стр. 95).

По дѣлу казны, въ правахъ мятежниковъ Саббатиныхъ, о порядкѣ засвидѣтельствованія крѣпостнаго духовнаго завѣщанія Саббатиной, О. С-ніе Прав. Сената (въ 1856 году) нашло, что въ дѣлѣ семъ подлежитъ обсужденію существенный вопросъ о томъ: слѣдовало ли духовное завѣщаніе помѣщицы Саббатиной, совершенное ею при жизни крѣпостнымъ порядкомъ, представлять къ явкѣ въ Гражд. Палату по смерти завѣщательницы, на основаніи 883 ст. Т. X Св. Зак. Гражд. (1063 ст. Ч. 1 Т. X изд. 1857 г,)? По соображеніи сего вопроса съ законами, оказывается, что всѣ вообще завѣщанія подлежатъ явкѣ и засвидѣтельствованію у крѣпостныхъ дѣлъ, и разница въ порядкѣ таковой явки состоитъ въ томъ, что одни завѣщанія представляются для того при жизни завѣщателя, лично имъ самимъ, въ Магистратъ, Уѣздн. Судъ или Гражд. Палату и въ мѣста, имъ равныя, и такія завѣщанія именуются крѣпостными, а другія, называемыя домашними, предъявляются отъ тѣхъ, въ рукахъ коихъ они находятся, не прежде, какъ по смерти завѣщателя и только въ Гражд. Палатѣ, или равномъ ей присутственномъ мѣстѣ (:Св. Зак. Гражд. Т. X ст. 594, 835, 836, 857, 881 и 884; изд. 1857 г. Ч. 1 Т. X ст. 728, 1013, 1014, 1036, 1060 и 1062:). Какъ первыя, т. е. крѣпостныя завѣщанія, по возвращеніи ихъ завѣщателямъ послѣ засвидѣтельствованія крѣпостнымъ порядкомъ, такъ и послѣднія, домашнія, по написаніи оныхъ, по собственному усмотрѣнію завѣщателей—хранятся у нихъ самихъ или ввѣряются на сбереженіе другимъ, либо вносятся для сего въ Опекунскій Совѣтъ Воспитательнаго Дома или въ Попечительный Комитетъ Человѣколюбиваго Общества, съ наблюденіемъ правилъ и обрядовъ, особо для сего въ тѣхъ мѣстахъ постановленныхъ (:ст: 864 и 879; изд. 1857 г. ст. 1043 и 1058:). Въ послѣднемъ случаѣ, т. е. когда завѣщанія хранятся въ Опекунскомъ Совѣтѣ или въ Попечительномъ Комитетѣ, мѣста сіи, по полученіи объявленія о смерти завѣщателя, не приступая ни къ какому исполненію, отсылаютъ завѣщанія, въ нихъ хранящіяся, въ Гражд. Па-

лату, для подлежащей ихъ явки и удостовѣренія, и потомъ уже чинять исполненіе, если таковое въ завѣщаніи имъ предоставлено, или до нихъ касается (:ст. 882; изд. 1857 г. ст. 1061:). При чемъ, хотя въ законахъ, тамъ же, сказано, что изъ сего общаго правила о явкѣ завѣщаній не изъемлются и тѣ завѣщанія, какъ домашнія, такъ и крѣпостныя, кои вносятся для храненія въ Опекунскій Совѣтъ или Попечительный Комитетъ Человѣколюбиваго Общества, но изъ сего не слѣдуетъ, и въ законѣ не постановлено, чтобы и всѣ вообще духовныя завѣщанія, въ надлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ крѣпостнымъ порядкомъ явленныя и засвидѣтельствованныя, подлежали вторичной явкѣ ихъ въ Гражд. Палатѣ. Это подтверждается и содержаніемъ Уст. о Пошл. ст: 157, 382 и Т. X ст. 759 (изд. 1857 г. Т. V. ст. 178 и 419), изъ коихъ видно, что крѣпостныя пошлины и деньги за крѣпостную бумагу, по цѣнѣ завѣщаннаго имѣнія, взыскиваются не при явкѣ завѣщанія къ засвидѣтельствованію, а при самомъ уже вводѣ и вступленіи во владѣніе тѣмъ имѣніемъ и что, такимъ образомъ, обязанности Гражд. Палаты и другихъ мѣстъ, свидѣтельствующихъ завѣщанія, ограничиваются лишь однимъ обрядомъ явки, а слѣдовательно ко вторичному предъявленію въ Гражд. Палатѣ совершеннаго уже крѣпостнымъ порядкомъ завѣщанія не можетъ предстоять и надобности. По симъ соображеніямъ О. С-віе Прав. Сената, признавая послѣдовавшія по настоящему дѣлу рѣшенія судебныхъ мѣстъ правильными, опредѣлило: оныя утвердить.

384. Завѣщанія, вносимыя въ опекунскіе совѣты не самимъ завѣщателемъ, а его повѣреннымъ, не могутъ быть подводимы подъ 1052 ст. Т. X Ч. 1.

(Т. II. Ч. 2. № 459 стр. 509).

385. Храненіе духовныхъ завѣщаній въ опекунскихъ совѣтахъ, ограждаетъ ихъ только отъ извѣта о фальшивости, но не изъемлетъ означенные акты отъ соблюденія установ-

ленныхъ формъ, которыя одинаково обязательны для всѣхъ завѣщаній безъ различія.

(*Т. II. Ч. 2. № 617 стр. 754*).

Фонъ Мейеръ жаловался на отказъ Полтавской Гражд. Палаты въ засвидѣтельствованіи завѣщанія Шейдемана, ссылаясь на то, что означенное завѣщаніе, въ коемъ допущены нѣкоторыя отступленія отъ установленнаго обряда совершенія завѣщаній, было внесено лично завѣщателемъ въ Московскій Опекунскій Совѣтъ. О С-ніе Сената, 30 Января 1852 года, нашло, что храненіе въ Опекунскомъ Совѣтѣ ограждаетъ духовныя завѣщанія только отъ извѣта о ихъ фальшивости, но не изъемлетъ эти акты отъ соблюденія установленныхъ формъ, которыя въ равной мѣрѣ обязательны для всѣхъ завѣщаній безъ различія. Изъ содержанія 881 и 882 ст. Т. X (1060 и 1061 ст. Т. X Ч. 1 изд. 1857 г.) усматривается, что всѣ завѣщанія, какъ домашнія, такъ и крѣпостныя, кои вносятся, для храненія, въ Опекунскій Совѣтъ, должны быть явлены въ Гражд. Палатѣ въ положенный срокъ; обрядъ же явки состоитъ въ удостовѣреніи, что всѣ установленныя закономъ формы въ составѣ завѣщанія сохранены (ст. 863 того же тома; изд. 1857 г. ст. 1042). Изъ сего слѣдуетъ, что законъ, утверждая явкою непоколебимость установленныхъ формъ, распространяетъ ихъ обязательную силу на всѣ вообще завѣщанія, и не присвоиваетъ, въ порядкѣ составленія, однимъ особенныхъ преимуществъ предъ другими; въ противномъ случаѣ, внесеніемъ духовнаго завѣщанія въ Опекунскій Совѣтъ покрывалось бы нарушеніе существенныхъ принадлежностей, которыхъ законъ требуетъ для признанія дѣйствительнымъ изъявленія послѣдней воли завѣщателя. Посему, О. С-ніе Сената утвердило постановленіе Гражд. Палаты.

386. Въ 1052 ст. Т. X Ч. 1 содержится одно дозволеніе представлять завѣщанія въ опекунскіе совѣты, но этимъ не воспрещается вносить завѣщанія и въ гражданскія присутственныя мѣста.

(*Т. I. Ч. 1. № 74 стр. 79*).

387. Сознаніе въ судѣ запечатаннаго казенною печатью завѣщанія, не можетъ замѣнить собою требуемаго закономъ сознанія подлиннаго документа (ст. 1038 Ч. I. Т. X).

(*Т. I. Ч. 1. № 265 стр. 252*).

388. Не подлежитъ засвидѣтельствованію актъ, заключающій въ себѣ свойство духовнаго завѣщанія и въ тоже время—дарственной записи.

(*Т. II. Ч. 2. № 746 стр. 927*).

О. С-ніе Прав. Сената, разрѣшая 12 Января 1854 года вопросъ: правильно ли Бессарабскій Гражд. Судъ принялъ къ засвидѣтельствованію такой актъ, который, по своему содержанію и по собственному заключенію Суда, долженъ быть признаваемъ въ одной части дарственною записью, а въ другой—крѣпостнымъ духовнымъ завѣщаніемъ, нашло, что Св. Гражд.Зак. Т. X. въ ст. 594, изд. 1857 г. ст. 728) объ актахъ, совершаемыхъ и являемыхъ у крѣпостныхъ дѣлъ, постановлено существенное различіе между дарственными на имѣніе записями и крѣпостными духовными завѣщаніями: первыя причислены къ разряду актовъ, совершаемыхъ крѣпостнымъ порядкомъ, безъ чего они дѣйствительными не признаются; а вторыя отнесены къ актамъ, являемымъ только для засвидѣтельствованія. Въ статьѣ же 649 (изд. 1857 г. ст. 803) сказано: для предупрежденія ущерба казенныхъ пошлинъ, надлежитъ наблюдать, чтобы не было включаемо въ одинъ актъ распоряженій о различныхъ предметахъ; но чтобы на каждый изъ нихъ составленъ былъ особый актъ. А ст: 814 и 832 (991 и 1010 ст. Т. X. Ч. 1 изд. 1857) опредѣляется и различіе тѣхъ послѣдствій, которыми сопровождаются духовныя завѣщанія и дарственныя записи; ибо, по разуму сихъ статей, духовное завѣщаніе воспринимаетъ свое дѣйствіе не прежде, какъ по смерти завѣщателя, а по дарственной записи вводъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ долженъ слѣдовать немедленно по совершеніи акта, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отсроченъ до смерти дарителя. Посему, руководствуясь точною силою вышеприведенныхъ узаконеній, О. С-ніе Сената признало, что Бессарабскій Гражд.

Судъ, принявъ къ засвидѣтельствованію актъ, заключавшій въ себѣ и свойство духовнаго завѣщанія и въ тоже время дарственной записи, тогда какъ акты сіи требуютъ различныхъ обрядовъ совершенія, поступилъ неправильно и несогласно съ 594 и 649 ст. X. Т. (728 и 893 ст. Ч. 1 Т. X изд. 1857), и потому опредѣлило: постановленіе Гражд. Суда, о засвидѣтельствованіи означеннаго акта, отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

389. На основ. 1090 и 1092 ст. Т. X Ч. 1 Св. Зак. Гражд., не подлежитъ наблюденію приказовъ общественнаго призрѣнія исполненіе такого духовнаго завѣщанія, въ коемъ опредѣлено обратить извѣстную сумму на предметы благотворительности по усмотрѣнію душеприкащика, безъ указанія благотворительныхъ заведеній, въ которыя должно поступить завѣщанное имущество и губерній, гдѣ таковыя заведенія находятся.

(Т. II. Ч. 3. № 776 стр. 8).

390. Правило о томъ, что завѣщанія, составленныя въ госпиталяхъ, считаются дѣйствительными, если они будутъ подписаны госпитальнымъ священникомъ и дежурными врачемъ и офицеромъ (ст. 1081 Т. X Ч. 1), — не устраняетъ общаго начала о воспрещеніи быть свидѣтелями по завѣщанію тѣмъ, въ пользу которыхъ что либо завѣщается.

(Т. II. Ч. 2. № 505 стр. 564).

391. Окончаніе установленнаго 1063 ст. Т. X Ч. 1 годоваго срока для явки завѣщанія, наступаетъ въ тотъ день, которымъ оканчивается годъ по числу дней (напр. завѣщатель умеръ 2-го октября 1835 г., срокъ 1 октября 1836 г.).

(Т. II. Ч. 2. № 514 стр. 577).

392. При совершеніи завѣщанія въ пользу внуковъ при ближайшемъ наслѣдникѣ, отцѣ ихъ, бывшемъ тогда еще въ живыхъ, пошлины взыскиваются съ означенныхъ внуковъ не за право наслѣдованія по закону, а — по завѣщанію (ст. 369 Т. V. Уст. о пошл).

(*Т. 1. Ч. 1. № 211 стр. 210*).

393. Гражданскія Палаты, при принятіи къ явкѣ домашнихъ духовныхъ завѣщаній (Т. X. ч. 1 ст. 1314), не вправѣ присовокуплять въ надписи на завѣщаніи толкованія свои о смыслѣ выраженной завѣщателемъ воли и разъясненія объ образѣ приведенія этой воли въ исполненіе.

(*Т. II. Ч. 2. № 482 стр. 537 и № 507 стр. 569*).

394. Гражданскія Палаты могутъ свидѣтельствовать духовныя завѣщанія на заложенныя Банку недвижимыя имѣнія не иначе, какъ испросивъ, предварительно явки такихъ завѣщаній, согласіе на то Банка.

(*Т. 1. Ч. 1. № 161 стр. 162*).

4-й Д-тъ Прав. Сената, на основаніи 59 ст. Св. Учр. Прав. Сената изд. 1842 г. (59 ст. изд. 1857 г.), внесъ на разсмотрѣніе О. С-нія Прав. Сената постановленіе свое по возникшему вопросу о томъ: имѣла ли С.-Петербургская Палата Гражд. Суда право свидѣтельствовать духовныя завѣщанія на заложенныя Банку недвижимыя имѣнія не испросивъ на то предварительно согласія Банка? Въ этомъ постановленіи 4-й Д-тъ Сената, согласно съ мнѣніемъ бывшаго Министра Финансовъ, изложилъ съ своей стороны слѣдующее заключеніе: поставить общимъ правиломъ, чтобы предварительно явки завѣщаній на заложенныя Банку имѣнія и распоряженія о вводѣ во владѣніе оными, Палата сносилась съ Банкомъ и испрашивала отъ него согласія. Въ Св. Зак. Гражд. (Т. X изд. 1842 г.) постановлено: ст. 751 (изд. 1857 г. ст. 925) «для ввода во владѣніе не-

движимымъ имуществомъ, пріобрѣтатель долженъ предъявить надлежащему присутственному мѣсту актъ укрѣпленія на оное, какъ то: купчую крѣпость, или данную, дарственную или раздѣльную запись и тому подобныя укрѣпленія, для перехода недвижимыхъ имуществъ закономъ установленныя»; ст. 1010: (изд. 1857 г. ст. 1259) «вмѣстѣ съ имуществомъ и правами къ принявшему наслѣдство переходятъ и обязанности: 1) платить долги умершаго, соразмѣрно наслѣдственной его долѣ, и отвѣтствовать, въ случаѣ недостатка имѣнія, даже собственнымъ капиталомъ и имуществомъ; 2) выполнять обязательства по договорамъ съ казною и частными лицами и удовлетворять открывшіеся на умершемъ казенные начеты и взысканія; 3) вносить судебныя пошлины и штрафы, которые при жизни внесены имъ не были и 4) вообще отвѣтствовать въ искахъ по имуществу». Т. XI Уст. Кред. изд. 1842 г. ст. 309. (изд. 1857 г. ст. 304) «желающіе кому либо уступить съ переводомъ долга имѣніе, заложенное въ Банкѣ, обязаны испросить на сіе дозволеніе отъ Банка, который, по прошеніямъ о совершеніи купчей крѣпости или другаго уступочнаго акта, относится въ тѣ Гражд. Палаты, гдѣ таковыя совершить назначено»; ст. 310. (изд. 1857 г. ст. 306) «Гражд. Палата, по совершеніи требуемаго акта, должна въ то же время увѣдомить о томъ какъ Банкъ для перечисленія долга на новаго владѣльца, такъ и Гражд. Палату той губерніи, гдѣ состоитъ имѣніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить, куда слѣдуетъ, на счетъ припечатанія объявленій о разрѣшеніи запрещенія по займу прежняго владѣльца и о наложеніи таковаго по займу, переведенному на имя покупщика. О. С-ніе Прав. Сената (въ 1845 г.), находя съ своей стороны, что приведенными узаконеніями ясно разрѣшается, въ какихъ именно случаяхъ переходъ заложеннаго въ Банкѣ имѣнія долженъ быть совершаемъ съ предварительнаго согласія Банка, и въ какихъ получающій заложенное въ Банкѣ имѣніе по смерти закладчика, по праву законнаго или по завѣщанію наслѣдованія, вмѣстѣ съ принятіемъ наслѣдства, принимаетъ на себя и всѣ обязанности, на имѣніи лежащія, и отвѣтствуетъ за оныя даже собственнымъ имуществомъ,—опредѣлило: увѣдомить 4-й Д-тъ Прав. Сената, что О. С-ніе Сената въ новомъ по сему предмету постановленіи надобности не усматриваетъ.

395. Для дѣйствительности домашняго духовнаго завѣщанія недостаточно одного словеснаго удостовѣренія, а необходимы и подписи свидѣтелей на самомъ завѣщаніи.

(*Т. II. Ч. 3. № 1002 стр. 454*)

396. Засвидѣтельствованіемъ *домашняго* духовнаго завѣщанія удостовѣряется только подлинность акта и законность его въ отношеніи формы, но не содержанія.

(*Т. I. Ч. 2. № 734 стр. 1106, № 478 стр. 590 и Т. II. Ч. 2. № 507 стр. 569*).

Гродненская Гражд. Палата, принявъ въ руководство 850 ст. Т. X, Св. Зак. Гражд. (изд. 1857 г. ст. 1029), отказала въ засвидѣтельствованіи домашняго завѣщанія мѣщанина Урановскаго потому что оно составлено, сверхъ благопріобрѣтеннаго, и на родовое имѣніе, и что, кромѣ того, допущено раздробленіе домовъ на части. Разсмотрѣвъ, въ 1849 году, обстоятельства дѣла сего, по жалобѣ наслѣдника Урановскаго, О. С-віе Сената нашло, что хотя въ приведенной Палатою статьѣ и содержится постановленіе, что если въ завѣщаніи допущены распоряженія, закономъ противныя, то распоряженія сіи недѣйствительны, но этою статьею не вмѣнено въ обязанность Палатѣ дѣлать о семъ заключеніе при явкѣ завѣщанія. Напротивъ того, 863 ст. Т. X Зак. Гражд. (изд. 1857 г. ст. 1042) воспрещено судебнымъ мѣстамъ, при явкѣ крѣпостныхъ завѣщаній, входить въ разсмотрѣніе распоряженій завѣщателя. Согласно сему и въ 921 ст. того же тома (1102 ст. изд. 1857 г.), относящейся какъ къ крѣпостнымъ, такъ и домашнимъ завѣщаніямъ, не дозволено судебнымъ мѣстамъ, при явкѣ завѣщаній, входить безъ спора, въ разсмотрѣніе завѣщаній, и обязанность оныхъ, при явкѣ и засвидѣтельствованіи, по силѣ 871 ст. (изд. 1857 г. ст. 1050), заключается только въ удостовѣреніе о подлинности завѣщанія. Почему, принимая во вниманіе вышеприведенные законы, а также усматривая, что дѣло по возбужденному въ 1843 г. (:по 1-му Отд. 3-го Д-та:) вопросу на счетъ соображенія суще-

ствующихъ правилъ о свидѣтельствованіи завѣщаній и постановленія о мѣрахъ, какія должны быть принимаемы въ предупрежденіе исполненія незаконныхъ завѣщательныхъ распоряженій, производится въ О. С-ніи 1-хъ 3-хъ Д-товъ Прав. Сената, и что собранными для разрѣшенія сего вопроса 3-мъ Д-мъ Сената свѣдѣніями обнаружено, что во всѣхъ Д-тахъ Сената доходившія до оныхъ дѣла о явкѣ завѣщаній разрѣшаемы были единогласно тѣмъ, что Гражд. Палаты, при явкѣ завѣщанія, не могутъ входить въ разсмотрѣніе законности распоряженій,—О. С-ніе Сената опредѣлило: какъ при представленіи къ явкѣ завѣщанія Урановскаго ни отъ кого спора противу того завѣщанія не предъявлено и какъ Палата, не имѣя въ виду спора, не могла входить въ разсмотрѣніе правильности распоряженій завѣщателя, то, отмѣнивъ постановленіе Гражд. Палаты, предписать ей, дабы она, если въ допросахъ, отобранныхъ отъ подписавшихся подъ завѣщаніемъ Урановскаго свидѣтелей, содержатся свѣдѣнія, установленныя 871 ст. Т. X Св. Зак. Гражд. (изд. 1857 г. ст. 1050), то, въ отношеніи засвидѣтельствованія таковаго завѣщанія, поступила бы по узаконенному порядку.

397. Домашнее духовное завѣщаніе, по засвидѣтельствованіи его, признается, подобно прочимъ явочнымъ актамъ, дѣйствительнымъ и имѣющимъ равную силу съ судебными протоколами (907 и 908 ст. Т. X Ч 1).

(Т. II. Ч. 1. № 58 стр. 57).

398. Отмѣна завѣщанія, коимъ было уничтожено составленное до того, другое завѣщаніе, по смыслу 1030 и 1031 ст. Т. X ч. 1, сама собою не возстановляетъ силы перваго завѣщанія.

(Т. I. Ч. 2. № 561 стр. 757).

Вдова Саблина 22 Января 1852 г. составила домашнее духовное завѣщаніе, которымъ оставшееся послѣ нея имущество завѣщала дѣтямъ своимъ: Николаю и Марьѣ Саблинымъ. Затѣмъ, завѣща-

тельница представила въ Устюжскій Уѣздный Судъ къ явкѣ учиненное ею 16 Сентября того же года духовное завѣщаніе, коимъ она предоставила имѣніе свое сыну Александру Саблину и дочери Марьѣ Реутовой, причемъ объяснила что она первое свое завѣщаніе, нигдѣ не засвидѣтельствованное, совершенно уничтожаетъ. По смерти Саблиной, въ Мартѣ 1853 г., первое завѣщаніе ея представлено было къ явкѣ въ Вологодскую Гражд. Палату, которая признавъ, что за уничтоженіемъ послѣдняго завѣщанія Саблиной, первое ея завѣщаніе осталось въ своей силѣ, засвидѣтельствовала оное. По принесеннымъ на это распоряженіе Палаты двумя дочерьми завѣщательницы: Араловой и Поповой, жалобамъ, Прав. Сенатъ уничтожилъ означенное распоряженіе со всѣми послѣдствіями. На это опредѣленіе Реутова и Саблинъ принесли всеподданнѣйшія жалобы. Вслѣдствіе Высочайшей воли, сообразивъ, 24 Апрѣля 1857 года, всеподданнѣйшія жалобы Реутовой и Саблина съ обстоятельствами дѣла и законами, О. С-ніе Прав. Сената нашло: 1) что, по закону (853 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г.; изд. 1857 г. Т. X ч. 1 ст. 1032), всякая отмѣна или измѣненіе завѣщанія зависитъ собственно отъ усмотрѣнія завѣщателя; 2) что, вслѣдствіе сего, Саблина, имѣвшая полное право уничтожить домашнее духовное завѣщаніе, уничтожила оное формально, какъ составленнымъ ею потомъ, 16 Сентября 1852 г., завѣщаніемъ, засвидѣтельствованнымъ крѣпостнымъ порядкомъ, которое впослѣдствіи также уничтожила, такъ и поданнымъ 23 того же Сентября въ Устюжскій Уѣздн. Судъ прошеніемъ, которое подтвердила особо снятымъ съ нея 27 того Сентября допросомъ; 3) что, по неимѣнію отъ Реутовой и Саблина противъ событій сихъ никакого возраженія, объясненіе ихъ, что домашнее завѣщаніе, по 851 ст. X Т. изд. 1842 г. (изд. 1857 г. ст. 1030), должно остаться въ своей силѣ, за уничтоженіемъ матерью ихъ крѣпостнаго, могло бы быть принято въ основаніе въ такомъ только случаѣ, если бы, при уничтоженіи крѣпостнаго, ею возстановлено было въ своей силѣ домашнее, но изъ дѣла, напротивъ, видно, что, при составленіи крѣпостнаго, она, уничтоживъ домашнее особо поданнымъ прошеніемъ, силы онаго потомъ, т. е. при уничтоженіи крѣпостнаго, не возстановляла ни въ просьбѣ Уѣздн. Суду, ни при снятіи съ нея допроса и, такимъ образомъ, оставивъ оба завѣщанія

недѣйствительными, симъ самымъ окончательно обнаружила намѣреніе свое оставить принадлежащее ей имѣніе безъ особаго завѣщательнаго распоряженія. По симъ основаніямъ О. С—ніе Прав. Сената, признавая всеподданнѣйшія жалобы Реутовой и Саблина неподлежащими удовлетворенію, опредѣлило: рѣшеніе 2-го Д-та Прав. Сената, какъ правильное и согласное съ законами, оставить въ своей силѣ.

399. Крѣпостное духовное завѣщаніе не подлежитъ уничтоженію если сдѣланныя при совершеніи оныхъ упущенія несущественны и притомъ произошли по винѣ не завѣщателя, а присутственнаго мѣста, свидѣтельствовавшаго завѣщаніе.

(Т. II. Ч. 3. № 1059 стр. 574).

По дѣлу Анны Прокофьевой о недѣйствительности крѣпостнаго духовнаго завѣщанія Ефима Прокофьева, О. С-ніе Пр. Сената, въ 1862 г., нашло, что въ правилахъ о порядкѣ совершенія крѣпостныхъ завѣщаній, изложенныхъ въ 1036—1041 ст. X Т. Ч. 1 Св. Зак. Гражд. изд. 1857 г., хотя и не сдѣлано между ними никакого подраздѣленія на болѣе или менѣе существенныя, нельзя однако же не принять во вниманіе, что изъ числа этихъ правилъ исполненіе однихъ зависитъ прямо отъ самого завѣщателя, а исполненіе другихъ относится непосредственно къ обязанности присутственнаго мѣста, свидѣтельствующаго завѣщаніе. Неточность въ соблюденіи послѣднихъ, по справедливости, не возможно ставить въ вину частнаго лица, и потому едвали основательно собственно по этой причинѣ разрушать силу завѣщательнаго акта, если по обстоятельствамъ дѣла не возникаетъ никакого сомнѣнія въ подлинности завѣщанія и въ томъ, что оно дѣйствительно выражаетъ свободную его волю. Безусловное, въ подобныхъ случаяхъ, уничтоженіе завѣщаній, крѣпостнымъ порядкомъ совершенныхъ, было бы тѣмъ менѣе справедливо, что, въ отношеніи сего обряда, никакое отступленіе присутственнаго мѣста, сколько бы оно ни было незначительно, съ смертію завѣщателя, не можетъ еще быть исправлено и, такимъ образомъ, собственно по

винѣ присутственнаго мѣста, частное лицо, въ пользу котораго завѣщатель распорядился, лишалось бы предоставленныхъ ему правъ. Примѣняя эти общія разсужденія къ настоящему дѣлу, оказывается, что при совершеніи завѣщанія Прокофьева послѣдовали именно такія упущенія, которыя должны быть отнесены единственно къ винѣ Гражд. Палаты. Завѣщатель, согласно 1037 ст., представилъ свое завѣщаніе въ Палату лично, при двухъ свидѣтеляхъ. Въ числѣ сихъ свидѣтелей хотя и не нашлось, какъ видно изъ донесенія Палаты, лица, ей извѣстнаго, но о тождествѣ завѣщателя удостовѣрилъ Палату колл. рег. Норвидъ и это удостовѣреніе Палата признала достаточнымъ. Дѣйствительность завѣщанія и непринужденность своей воли, завѣщатель заявилъ въ полномъ присутствіи Палаты, по прочтеніи ему завѣщанія, и все сіе подтвердилъ, согласно 1038 ст., допросомъ. Завѣщаніе это, по неграмотности завѣщателя, вмѣсто его, подписано Ягелловичемъ въ порядкѣ, указанномъ 1044 ст. и, сверхъ того, достовѣрность этой подписи подтверждена засвидѣтельствованіемъ Полиціи, а доказательствомъ, что и Ягелловичъ явился въ Палату, служитъ то, что самое завѣщаніе выдано обратно подъ его росписку. Неотобраніе же отъ Ягелловича допроса, какъ бы слѣдовало по приведенной 1044 ст., а равно неподписаніе сдѣланной на завѣщаніи надписи всѣми членами Палаты, нельзя относить къ упущенію завѣщателя. По симъ соображеніямъ и принимая на видъ, что подтвержденіе завѣщателемъ своего завѣщанія въ полномъ присутствіи Палаты, удостовѣренное отобраннымъ отъ него допросомъ и постановленіемъ Палаты, подписаннымъ всѣми ея членами, устраняетъ всякое сомнѣніе, какъ въ подлинности завѣщанія, такъ и въ томъ, что оно дѣйствительно выражаетъ непринужденную его волю, О. С-піе Прав. Сената опредѣлило: ходатайство Анны Прокофьевой о признаніи означеннаго завѣщанія, по неформальности его, недѣйствительнымъ, оставить безъ уваженія, предоставивъ ей, по ст. 1042, споръ о незаконности сдѣланныхъ въ завѣщаніи распоряженій, предъявить, буде желаетъ, въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ; Ковенской же Гражд. Палатѣ строго подтвердить, чтобы на будущее время, при явкѣ крѣпостнымъ порядкомъ духовныхъ

завѣщаній, она въ точности, безъ малѣйшаго отступленія, соблюдала установленныя на сей предметъ правила.

400. Неясность названія лицъ, поименованныхъ въ завѣщаніи, за силою 1029 ст. X ч. 1 Св. Зак. Гражд., ни въ какомъ случаѣ не можетъ уничтожить силы завѣщанія во всемъ объемѣ.

(Т. II. Ч. 3. № 1110 стр. 690).

401. Незначительныя поправки или вторичные обводы буквъ въ подписи завѣщателя, не возбуждающія сомнѣнія въ подлинности ея, не составляютъ безусловнаго препятствія къ признанію силы завѣщанія.

(Т. II. Ч. 3. № 1110 стр. 690).

402. Завѣщаніе не подлежитъ засвидѣтельствованію, если подпись свидѣтелей находится не на самомъ завѣщаніи а на другомъ, особо къ тому подшитомъ и притомъ не скрѣпленномъ завѣщателемъ листѣ (1035 и 1056 ст. Т. X ч. 1).

(Т. II. Ч. 2. № 543 стр. 648).

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

О ПОРЯДКѢ ИСПОЛНЕНІЯ ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЙ.

403. Завѣщаніе должно быть изъясняемо не иначе какъ по буквальному его смыслу.

(Т. II. Ч. 3. № 802 стр. 51).

404. Принявшій завѣщанное ему имѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ на себя, на основаніи 1259 и 1543 ст. Т. X Ч. 1 Св. Зак. Гражд., обязанность въ точности исполнить заключенные завѣщателемъ имущественные договоры.

(Т. II. Ч 3. № 862 стр. 163).

405. Наслѣдникъ по завѣщанію обязанъ произвести установленныя завѣщателемъ денежныя выдачи (ст. 1086 Т. X Ч. 1), хотя бы сумма ихъ превышала стоимость принятаго имъ благопріобрѣтеннаго имѣнія.

(Т. I. Ч. 2. № 605 стр. 838).

406. Наслѣдникъ по завѣщанію обязанъ произвести установленныя завѣщателемъ денежныя выдачи немедленно по вступленіи въ права наслѣдства; удержаніе имъ означенныхъ выдачъ производитъ для заинтересованныхъ лицъ право требовать отъ наслѣдника проценты за все время удержанія.

(Т. I. Ч. 2. № 432 стр. 504 и № 605 стр. 858).

407. Пожизненный владѣлецъ по завѣщанію пользуется доходами имѣнія безотчетно, съ отстраненіемъ наслѣдниковъ отъ участія въ распоряженіи и требованія выдѣла при жизни владѣльца.

(Т. I. Ч. 1. № 77 стр. 84).

408. Если полученная церковью въ даръ сумма не можетъ быть употреблена на опредѣленное въ завѣщаніи или дарственной записи назначеніе (1096 ст. Т. X Ч. I), то даритель или наслѣдники его, по силѣ 976 ст., вправѣ требовать возвращенія пожертвованной суммы.

(Т. I. Ч. 2. № 580 стр. 789).

409. Сила п. 1 ст. 1054 Т. X Ч. I, по смыслу котораго не могутъ быть свидѣтелями при завѣщаніи лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе, не можетъ быть устранена ни отказомъ свидѣтеля отъ денежной выдачи, ему завѣщанной, ни тѣмъ, что противъ завѣщанія не объявлено никакого спора.

(Т. II. Ч. 2. № 503 стр. 564).

410. Завѣщанныя имѣнія, въ случаѣ спора противъ духовнаго завѣщанія, подвергаются опекунскому управленію лишь тогда, когда существо спора заключается или въ подложности завѣщанія, или въ родовомъ свойствѣ завѣщаннаго имѣнія, доказанномъ въ установленномъ порядкѣ. При спорахъ другаго рода, завѣщанныя имѣнія оставляются во владѣніи по завѣщанію, съ наложеніемъ только запрещенія до окончанія дѣла и завѣщанія въ семъ случаѣ подлежатъ засвидѣтельствованію (Т. X Ч I ст. 1098 и 1100 и Ч. 2 ст. 680 и 681).

(Т. I. Ч. 2. № 476 стр. 588 и № 585 стр. 799; Т. II. Ч. 5. № 805 стр. 54).

411. Споръ объ имѣніи, неправильно будто бы завѣщателемъ присвоенномъ, не останавливаетъ приведенія завѣщанія въ исполненіе и предъявляется отъ дѣла о завѣщаніи особо; спорное же имѣніе, впредь до рѣшенія дѣла, оставляется у владѣльца.

(Т. II. Ч. 5. № 852 стр. 144).

Федоръ Иванецъ, духовнымъ завѣщаніемъ, въ Черниговской Палатѣ Гражд. Суда 12 Августа 1854 г. засвидѣтельствованнымъ,

отписалъ въ вѣчное и потомственное владѣніе женѣ своей, Аннѣ Иванцовой, благопріобрѣтенное свое недвижимое имѣніе. При предъявленіи этого завѣщанія къ платежу пошлинъ и для ввода во владѣніе, надв. сов. Дмитрій Дорошевскій объявилъ споръ въ томъ, что въ числѣ завѣщаннаго Иванцомъ женѣ своей имѣнія, заключаются собственныя его, Дорошевскаго, земли, и вслѣдствіе сего въ Борзенскомъ Уѣздн. Судѣ произведено вотчиннымъ порядкомъ дѣло, по разсмотрѣніи котораго Уѣздн. Судъ, постановивъ по существу онаго рѣшеніе, объявилъ оное тяжущимся сторонамъ апелляціоннымъ порядкомъ; между тѣмъ, Черниговская Палата Гражд. Суда, по частной жалобѣ Дорошевскаго, распорядилась, на основаніи 917 ст. Т. X. Св. Зак. Гражд. (изд. 1857 г. Ч 1 Т. X ст. 1098) объ отдачѣ спорнаго имѣнія въ опеку: на это вдова Иванцова принесла частную жалобу Прав. Сенату. О. С—ніе Сената въ 1857 г. нашло, что къ разрѣшенію этой жалобы представляется слѣдующій вопросъ: можно ли примѣнить къ настоящему случаю 917, 918 и 919 ст. Т. X. Св. Зак. Гражд. (изд. 1857 г. ст. 1098—1100), по которымъ по спору о свойствѣ завѣщаннаго имѣнія, оно, впредь до рѣшенія дѣла, берется въ опеку; или держаться общаго правила (450 ст. того же X Т. (изд. 1857 г. ст. 531), по которому владѣлецъ спорнаго имѣнія, впредь до рѣшенія дѣла, остается при владѣніи онымъ. Принимая во вниманіе, что споръ или искъ Дорошевскаго основанъ не на правѣ наслѣдованія, а на претендуемомъ имъ правѣ собственности на земли, заключающіяся будтобы въ числѣ завѣщанныхъ Иванцомъ женѣ своей, О. С—ніе признало что подобный споръ Дорошевскаго объ имѣніи, неправильно будтобы завѣщателемъ присвоенномъ, не можетъ останавливать приведенія завѣщанія въ исполненіе, а слѣдуетъ Дорошевскому предъявить таковый споръ отъ дѣла о завѣщаніи особо, на основаніи общаго порядка (2650 ст. Т. X (изд. 1857 г. Ч. 2 Т. X. ст. 676), въ каковомъ случаѣ спорное имѣніе, впредь до рѣшенія дѣла, оставляется у владѣльца. По симъ основаніямъ О. С—ніе отмѣнивъ опредѣленіе Черниговской Палаты Гражд. Суда, предписало, чтобы немедленно сдѣлала распоряженіе о снятіи съ имѣнія завѣщаннаго Иванцовой опеки, и о наложеніи на оное вмѣсто того впредь до окончанія дѣла, запрещенія.

413. Споръ противъ действительности завѣщанія, основанный на томъ, что таковое составлено подъ вліяніемъ другаго лица и что во время подписи завѣщатель не пользовался всѣми умственными силами, не останавливаетъ явки того завѣщанія.

(Т. II. Ч. 2. № 368 стр. 405).

414. Правильность извѣта о фальшивомъ составленіи духовнаго завѣщанія, по общимъ правиламъ судопроизводства, подлежитъ изслѣдованію, а опредѣленіе послѣ того подлинности или подложности завѣщанія, на основаніи доказательствъ и свѣдѣній, обнаруженныхъ слѣдствіемъ, по силѣ 154 и 656 ст. Ч. 2 Т. X., можетъ послѣдовать только въ судебномъ порядкѣ.

(Т. II. Ч. 2. № 644 стр. 796)

415. Если споръ относится не до всего завѣщаннаго имущества, а только до части его, то лишь эта спорная часть подвергается опекунскому управленію или запрещенію, а не все завѣщанное имущество (1100 ст. Ч. 1 Т. X).

(Т. I. Ч. 2. № 566 стр. 587).

416. Если законные наслѣдники лица, оставившаго духовное завѣщаніе, о разстройствѣ въ его умственныхъ способностяхъ своевременно ни въ какихъ присутственныхъ мѣстахъ не заявляли и если потому имѣніе его, долженствовавшее, въ случаѣ обнаруженія въ немъ слабоумія, поступить въ опеку, подвергнуто оной не было, то оспариваніе наслѣдниковъ завѣщанія по сему предмету впослѣдствіи не принимается въ уваженіе.

(Т. I. Ч. 1. № 134 стр. 138).

ГЛАВА II.

О ПРАВѢ НАСЛѢДОВАНІЯ ПО ЗАКОНУ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

ПОЛОЖЕНІЯ ОБЩІЯ.

417. Наслѣдникамъ предоставляется право принять наслѣдство или отречься отъ онаго (1255 ст. Т. X. Ч. 1), но не дозволено, по своему произволу, передать или уступить право на отысканіе открывшагося наслѣдства кому либу другому, каковое право, въ видѣ исключенія, существуетъ лишь въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской (ст. 709 прим. и ст. 1256).

(*Т. I. Ч. 2. № 598 стр. 829*).

418. Лицо, неимѣющее права владѣть доставшимся ему наслѣдствомъ, по смыслу 1304 и 1308 ст. Т. X. Ч. 1, теряетъ право собственности на оное не при самомъ открытіи наслѣдства, а по разрѣшеніи въ судебномъ порядкѣ дѣла объ обращеніи онаго въ казенное вѣдомство.

(*Т. II. Ч. 3. № 950 стр. 344 и № 952 стр. 346*).

419. Смерть наслѣдника до утвержденія наслѣдственныхъ правъ его, не можетъ измѣнить существа оныхъ.

(*Т. I. Ч. 2. № 644 стр. 918*)

420. Для наслѣдниковъ, находящихся на лицо, давность на отысканіе наслѣдства начинается со времени открытія наслѣдства, т. е. съ самой кончины владѣльца.

(*Т. II. Ч. 3. № 948 стр. 392*).

Калистратова требовала отъ Серебряковой выдѣла ей указной части изъ имущества, оставшагося послѣ отца ея. Противъ сего отвѣтчица возражала, что Калистратова потеряла право на отыскание имѣнія отца ея, такъ какъ она, будучи совершеннолѣтнею, болѣе 10-ти лѣтъ не искала онаго. О. С-ніе Прав. Сен. Разсмотрѣвъ въ 1857 г. обстоятельства дѣла сего, по жалобѣ Калистратовой, разрѣшая вопросъ о томъ: пропустила ли Калистратова давность начатіе иска о наслѣдствѣ, послѣ отца ея оставшемся или нѣтъ, нашло, что срокъ законный, опредѣленный для начатія тяжбы или иска о недвижимомъ и движимомъ имуществѣ есть десятилѣтній (ст. 213 Т. X. ч. 2, изд. 1857 г.:). Для малолѣтныхъ этотъ срокъ начинается со дня достиженія ими совершеннолѣтія (ст. 214). Кто въ теченіе 10 лѣтъ не явится для полученія наслѣдства, тотъ лишается онаго навсегда (ст. 1246 Т. X., ч. 1, изд. 1857 г.). Для отсутствующихъ наслѣдниковъ срокъ этотъ считается со дня учиненія публикаціи объ открывшемся наслѣдствѣ (ст. 1242 Т. X., ч. 1, изд. 1857 г.), для тѣхъ же наслѣдниковъ, которые находятся на лицо, давность должна начинаться со времени открытія наслѣдства, т. е. съ самой кончины владѣльца, такъ какъ, по смыслу закона (ст. 1239 Т. X, ч. 1, изд. 1858 г.), вызовъ наслѣдниковъ (независимо отъ свойства оставшагося имущества), дѣлается только тогда, когда всѣ или нѣкоторые изъ нихъ находятся въ отсутствіи. Калистратова, по собственному ея показанію, въ день смерти отца своего находилась при немъ, слѣдовательно знала объ открывшемся послѣ него наслѣдствѣ. Посему, въ силу приведенныхъ законовъ, право Калистратовой на отыскание означеннаго наслѣдства открылось со времени смерти Петра Серебрякова, а если въ то время она была малолѣтною, то съ того дня, когда она достигла совершеннолѣтія.

421. Правило, постановленное въ 1279 ст. Т. X. Ч. 1, относится единственно до существа самыхъ распоряженій объ имуществѣ, а не къ обряду совершенія завѣщаній. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи слѣдуетъ руководствоваться об-

щимъ началомъ (1077 ст. Т. X. Ч. 1) о совершенiи завѣщанiй по обрядамъ той страны, гдѣ они писаны.

(Т. II. Ч. 2. № 768 стр. 1047).

См. Гл. 1 Отд. I. № 337.

ОТДѢЛЕНIЕ I.

О ВЫЗОВѢ НАСЛѢДНИКОВЪ.

422. При неучиненiи къ имуществу бездѣтноумершаго наслѣдодателя, установленнаго въ 1162 ст. Т. X. Ч. 1, вызова наслѣдниковъ, дѣйствiе давности на право наслѣдства сихъ послѣднихъ не распространяется.

(Т. I. Ч. 1. № 264 стр. 248).

По дѣлу крестьянъ вотчины Кутузова объ отысканiи свободы О. С-нiе Прав. Сената въ 1847 году, между прочимъ, нашло, что дѣти Ѳедора Кутузова не могутъ быть обвиняемы въ пропущенiи давности на искъ объ имѣнiи дяди ихъ, Алексѣя Кутузова, не взирая на то, что 2232 ст. Т. X. изд. 1842 г. (ст. 213 Ч. 2 Т. X изд. 1857 г. основана на указѣ 10 Iюля 1827 г., состоявшемся по истеченiи уже отъ совершеннолѣтiя наслѣдниковъ десятилѣтней давности, съ одной стороны, потому что крестьяне имѣнiя Алексѣя Кутузова начали доказывать право свое на свободу по пропущенiи, будто бы, наслѣдниками десятилѣтней давности, не только послѣ состоянiя указа 1827 г., но и послѣ перваго изданiя Св. Зак., въ 1835 г. и слѣдовательно, искъ свой подчинили дѣйствовавшему тогда закону, а съ другой, потому что и предшествовавшими указу 1827 г. законами, начиная съ инструкцiи Канцелярiи Конфискацiи 7 Августа 1830 г., именно предписывалось: наслѣдниковъ бездѣтно умершихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имѣнiй вызывать чрезъ публичныя вѣдомости, а имѣнiя признавать выморочными не прежде, какъ по неявкѣ наслѣдниковъ по публикацiямъ. Принимая во вниманiе всѣ сiи об-

стоятельства, а въ особенности то, что порядокъ наслѣдованія въ имуществахъ выморочныхъ опредѣленъ въ особомъ отдѣленіи Св. Гражд. Зак., независимо отъ общихъ постановленій объ открытіи и принятіи наслѣдства, изложенныхъ въ слѣдующей главѣ, и что дополненіе, сдѣланное въ 979 ст. Х Т. Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г., въ прод. 6 (ст. 1162 Ч. 1. Т. Х изд. 1857 г.), служитъ только подтвержденіемъ прежнихъ законовъ, требовавшихъ непремѣнно вызова наслѣдниковъ, и что въ сей статьѣ пояснено, что должно разумѣть подъ установленнымъ срокомъ и какимъ образомъ производить исчисленіе сего срока, О. С—ніе Прав. Сената нашло, что подобныя постановленія тѣмъ болѣе необходимы, что отдаленнымъ родственникамъ трудно знать объ открытіи наслѣдства, а законъ долженъ быть общимъ и примѣненіе онаго не можетъ быть подчинено обстоятельствамъ случайнымъ, болѣе или менѣе вѣроятнымъ, но не достовѣрнымъ.

423. Означенный въ 1246 ст. Т. Х. Ч. 1, десятилѣтній срокъ, исчисляется со времени послѣдняго припечатанія въ вѣдомостяхъ вызова наслѣдниковъ.

(Т. 1. Ч. 2. № 31. стр. 304).

424. Статья 1241 Т. Х. Ч. 1 о вступленіи наслѣдниковъ во владѣніе оставшимся наслѣдствомъ, Св. Зак. Гражд. относится лишь до наслѣдниковъ, находящихся на лицо при открытіи наслѣдства и права коихъ на оное не подлежатъ сомнѣнію.

(Т. 1. Ч. 1. № 300 стр. 289).

425. Въ случаѣ неявки наслѣдниковъ въ установленный 1241 ст. Т. Х. Ч. 1, полугодичный срокъ, со дня припечатанія объявленій, наслѣдство не признается еще выморочнымъ, но до истеченія десятилѣтняго срока, на основ. 1243 ст., подлежитъ лишь взятію въ казенный присмотръ.

(Т. 1. Ч. 1. № 24 стр. 22).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О ПРИНЯТІИ НАСЛѢДСТВА.

426. Принявшій завѣщанное ему имѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ на себя, на осн. 1259 и 1543 ст. Т. X. Ч. I., обязанность въ точности исполнять заключенные наслѣдодателемъ имущественные договоры.

(*Т. II. Ч. 3. № 862 стр. 163*).

427. Наслѣдники какъ по закону, такъ и по завѣщанію, по силѣ 1259 ст. Т. X Ч. 1, состоятъ въ одинаковой отвѣтственности относительно платежа долговъ умершаго, соразмѣрно наслѣдственной ихъ доли.

(*Т. II. Ч. 1. № 312 стр. 343*).

428. Обязанность наслѣдника платить долги умершаго наслѣдодателя (ст. 1259 Т. X Ч. 1.) распространяется только на долги, въ правильности ихъ доказанные.

(*Т 1. Ч. 2. № 337 стр. 342*).

429. Непредъявленіе тяжущимся требованія процентовъ на присужденный капиталъ, ни при полученіи онаго, ни впослѣдствіи до самой смерти своей, лишаетъ наслѣдниковъ его права заявлять таковое требованіе.

(*Т. 1. Ч. 1. № 205 стр. 206*).

430. Если имѣніе, доставшееся по наслѣдству одному лицу, будетъ впослѣдствіи присуждено другому, то послѣдній наслѣдникъ не обязанъ вознаграждать перваго за упла-

ченные имъ долги, коль скоро произведенная уплата не превышаетъ суммы полученныхъ съ того имѣнія доходовъ; все же, сверхъ того выплаченное, подлежитъ возвращенію отъ законнаго наслѣдника, принимающаго имѣніе.

(*Т. II. Ч. 1. № 407 стр. 453*).

431. Долги самаго наслѣдника подлежатъ взысканію съ доставшаго ему наслѣдства лишь по предварительномъ и полномъ погашеніи претензій, предъявленныхъ къ наслѣдодателю.

(*Т. I. Ч. 2. № 552 стр. 739*).

432. Статья 1544 Т. X. Ч. 1, по смыслу которой, отъ наслѣдниковъ лица, обязавшагося оказывать другому какія либо личныя услуги, нельзя требовать продолженія таковыхъ, не лишаетъ наслѣдниковъ права на полученіе вознагражденія за личныя услуги наслѣдодателя, при жизни имъ кому либо оказанныя.

(*Т. II. Ч. 3. № 1064 стр. 581*).

433. Заемное обязательство, съ отнесеніемъ платежа занятыхъ денегъ къ обязанности наслѣдниковъ должника, недѣйствительно, такъ какъ подобнаго рода распоряженія допускаются лишь въ духовныхъ завѣщаніяхъ, а не въ договорахъ.

(*Т. II. Ч. 1. № 240 стр. 256*).

434. Находящееся въ арендѣ имѣніе, въ случаѣ смерти содержателя прежде срока договора, переходитъ къ его на-

слѣдникамъ на тѣхъ же условіяхъ, которыя означены въ договорѣ.

(*Т. I. Ч. 1. № 218 стр. 215*).

435. За неокончаніемъ, до смерти продавца недвижимаго имущества, исполненія всѣхъ установленныхъ для совершенія купчей крѣпости формальностей, наслѣдники продавца могутъ отказаться отъ предположенной продажи.

(*Т. I. Ч. 2. № 719 стр. 1071*).

См. разд. III Гл. 3 Отд. 1, А № 241.

436. Если по праву наслѣдованія досталась денежная претензія, въ удовлетвореніе которой, уже по смерти заимодавца, отдано наслѣднику недвижимое имѣніе должника, то это послѣднее признается, въ отношеніи получившаго. имѣніемъ благопріобрѣтеннымъ.

(*Т. II. Ч. 1. № 236 стр. 252*).

437. Числящіеся на наслѣдственномъ имѣніи частные долги не служатъ основаніемъ къ оставленію имѣнія сего въ опекунскомъ управленіи по утвержденіи къ нему наслѣдниковъ.

(*Т. II. Ч. 3. № 889 стр. 249*).

438. Право на отысканіе открывшагося наслѣдства по улиточной записи (ст. 709 прим. Ч. I. Т. X.), переходитъ, какъ всякое право на искъ и тяжбу, къ наслѣдникамъ умершаго и можетъ быть утрачено только истеченіемъ десятилѣтней давности.

(*Т. II. Ч. 2. № 671 стр. 832*).

По дѣлу Семперовичевыхъ, о силѣ улиточной записи, О. С-ніе Прав. Сен., 4 Февраля 1853 г., между прочимъ, нашло, что особый родъ записей, существующихъ нынѣ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской подъ названіемъ улиточныхъ, заимствованъ нашимъ законодательствомъ изъ Лит. Стат. разд. 7, арт. 4. Закономъ симъ запрещено передавать права свои на ожидаемое наслѣдство прежде смерти того лица, послѣ коего должно остаться имѣніе, но по смерти родственника дозволено передавать право свое на отысканіе судомъ оставшагося послѣ него наслѣдства, находящагося во владѣніи другаго лица. На семъ основаніи, въ прим. къ 575 ст. Т. X Св. Зак. Граж. (изд. 1857 г. ст, 709) изображено: въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской записи объ уступкѣ открывшагося уже наслѣдства, или о передачѣ правъ на отыскиваніе онаго, остаются въ своей силѣ и именуются улиточными. Изъ сего видно, что по точному смыслу Т. X Св. Гражд. Зак. ст: 575 и 1037 (изд. 1857 г. ст. 709 и 1256) и Лит. Стат. разд. 7 арт. 4, улиточная запись есть актъ объ уступкѣ отъ одного лица другому права на отыскиваніе открывшагося уже наслѣдства, находящагося во владѣніи другаго лица. Право сіе, какъ и всякое право на искъ или тяжбу, смертію тяжущихся не прекращается, но переходитъ къ наслѣдникамъ ихъ (:ст. 2195 Т. X Свод. Зак. Гражд.; изд. 1857 г. Т X. ч. 2. ст. 176:) и можетъ быть утрачено только истеченіемъ десятилѣтней давности (:ст: 558 и 560 Т. X.; изд. 1857 г. Т. X. Ч. 1 ст. 692 и 693).

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

ОБЪ ОТРЕЧЕНІИ ОТЪ НАСЛѢДСТВА.

439. Отреченіе отъ наслѣдства, выраженное не въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ, куда предъявлены права наслѣдства, не считается законнымъ и прямымъ отказомъ отъ участія въ наслѣдствѣ (ст. 1266 Ч. I Т. X).

(Т. II. Ч. 3. № 900 стр. 241).

440. Отреченіе отъ наслѣдства со стороны лица, о познаніи имѣній и долговъ котораго произведена публикація, признается дѣйствительнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда долги отказавшагося наслѣдника будутъ удовлетворены изъ собственно принадлежащаго ему имѣнія (1009 — 1011 ст. Т. X. Ч. 2).

(Т. I. Ч. 2. № 644 стр. 918).

441. Объявленіе о вынужденіи отреченія отъ наслѣдства должно быть сдѣлано въ установленный 703 ст.Т. X. Ч 1. срокъ.

(Т. I. Ч. 1. № 58 стр. 41).

ОТДѢЛЕНІЕ V.

О раздѣлѣ наслѣдства.

442. Подъ раздѣломъ имѣнія между законными наслѣдниками разумѣется вступленіе каждаго изъ нихъ въ права, принадлежащія имъ по закону со времени открытія наслѣдства, т. е. съ самой смерти владѣльца.

(Т. I. Ч. 1. № 75 стр. 80).

443. Раздѣлъ наслѣдственныхъ имѣній, на осн. 1322 — 1324 ст. Т. X. Ч. 1., производится не по количеству, а по цѣнности таковыхъ.

(Т. II. Ч. 2. № 744 стр. 974).

444. До рѣшенія спорнаго дѣла о раздѣлѣ имѣнія, не дозволяется производить выдѣлъ изъ онаго.

(Т. II. Ч. 2. № 703 стр. 904).

445. Годовой срокъ для передѣла (ст. 1335 Т X. Ч 1) исчисляется для малолѣтныхъ наслѣдниковъ со времени достиженія ими совершеннолѣтія.

(Т. I. Ч. 1. № 84 стр. 89).

446. Несогласіе кредиторовъ на раздѣлъ наслѣдственнаго имѣнія не можетъ ограничивать права, предоставленнаго въ семъ отношеніи наслѣдникамъ по закону.

(Т. II. Ч. 2. № 679 стр. 851).

447. Право сонаслѣдниковъ на доходы съ нераздѣльнаго недвижимаго имущества опредѣляется соразмѣрно слѣдующимъ имъ частямъ.

(Т. I. Ч. 1. № 128 стр. 130).

448. При отсутствіи между наслѣдниками спора о степени участія каждаго изъ нихъ въ правахъ на подлежащее судебному раздѣлу и взятое въ опекунское управленіе наслѣдственное имѣніе, доходы съ онаго выдаются сонаслѣдникамъ соразмѣрно причитающейся имъ доли наслѣдства.

(Т. II. Ч. 3. № 1094 стр. 651).

449. Вопросъ объ обращеніи, для храненія въ приказахъ общественнаго призрѣнія, доходовъ съ подлежащаго судебному раздѣлу и взятаго въ опекунское управленіе наслѣдственнаго имѣнія, разрѣшается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, смотря по обстоятельствамъ дѣла.

(Т. II. Ч. 3. № 1094 стр. 651).

По дѣлу Вимбора съ Моллеріусъ, о правѣ на полученіе доходовъ съ имѣнія Киковиче до разрѣшенія судомъ спора о раздѣлѣ онаго, О. С.-ніе Прав. Сената, въ 1863 г., между прочимъ, нашло, что законъ, предписывая наложеніе запрещенія и взятіе въ опекунское управленіе наслѣдственнаго имѣнія, подлежащаго судебному раздѣлу, въ случаѣ если раздѣлъ не будетъ конченъ полюбовно сонаслѣдниками по причинѣ семейственной между ними вражды и споровъ, не опредѣляетъ: могутъ-ли быть выдаваемы сонаслѣдникамъ доходы со взятаго въ опеку имѣнія до окончанія судебнаго раздѣла. Но такъ какъ въ законѣ не заключается постановленія объ обращеніи доходовъ съ означенныхъ имѣній для храненія въ приказахъ общественнаго призрѣнія, то предметъ этотъ долженъ быть разрѣшаемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, смотря по обстоятельствамъ дѣла. Причиною отказа наслѣдникамъ въ выдачѣ имъ доходовъ съ имѣнія, подвергнутаго опекунскому управленію, до окончательнаго судебнаго его раздѣла, можетъ быть лишь то обстоятельство, ежели между сонаслѣдниками происходитъ споръ не только о порядкѣ раздѣла, но и о степени участія каждаго въ наслѣдственныхъ правахъ, т. е. ежели споръ происходитъ о томъ, на какую часть наслѣдства каждый изъ наслѣдниковъ имѣетъ право. Въ этомъ случаѣ, такъ какъ до окончательнаго рѣшенія дѣла неизвѣстно, какая часть доходовъ съ имѣнія будетъ причитаться каждому изъ сонаслѣдниковъ, доходы съ имѣнія должны быть отсылаемы, для храненія, въ приказъ общественнаго призрѣнія до окончательнаго опредѣленія правъ сонаслѣдниковъ. Если же при раздѣлѣ имѣнія спора подобнаго не предъявлено, то не представляется и основанія удерживать выручаемые съ имѣнія доходы и отказывать въ выдачѣ ихъ сонаслѣдникамъ соразмѣрно причитающейся имъ доли наслѣдства.

450. **Взысканіе шести процентовъ, за уклоненіе отъ полюбовнаго раздѣла (ст. 1137 Т. X. Ч. 1.), производится съ одного только спорнаго имѣнія, а не со всего вообще наслѣдства.**

(*Т. II. Ч. 1. № 215 стр. 236*).

451. Совершеніе раздѣла, хотя и по истеченіи двухлѣтняго срока, но полюбовно, безъ судебнаго разбирательства, не служитъ поводомъ ко взысканію съ наслѣдниковъ штрафа (ст. 1317 Т. X. Ч 1), хотя бы при раздѣлѣ и возникали несогласія.

(Т. II Ч. 1. № 269 стр. 294).

452.* Актъ, совершенный на отчужденіе части изъ общаго имѣнія, безъ предвареиія о томъ прочихъ сонаслѣдниковъ, не подлежитъ уничтоженію.

(Т. II. Ч. 3. № 1078 стр. 645).

По купчей крѣпости, совершенной въ Ковенской Гражд. Палатѣ 23 Февраля 1855 г., Леонардъ Парафіановичъ продалъ Александру и Θеклѣ Мацкевичамъ половину имѣнія Битыкъ, доставшагося ему, вмѣстѣ съ братомъ его Зенономъ, по духовному завѣщанію отца ихъ, Фаддея Парафіановича. На основаніи этой купчей крѣпости, Мацкевичи 5 Марта того же года были введены во владѣніе купленною ими частію имѣнія Битыкъ; а впослѣдствіи, между ними и Зенономъ Парафіановичемъ произведенъ былъ раздѣлъ его имѣнія. Зенонъ Парафіановичъ обратился въ Прав. Сенатъ съ жалобою, возражая противъ правильности означенной купчей, между прочимъ, потому, что она совершена безъ согласія его, совладѣльца имѣнія. О. С-ніе Прав. Сената, разсмотрѣвъ, въ 1863 г., дѣло, нашло, что каждому изъ сонаслѣдниковъ, состоящихъ въ общемъвладѣніи, по закону (:555 и 1314 ст. 1 ч. X Т.:), дѣйствительно дозволяется отчуждать доставшуюся ему часть не прежде, какъ когда прочіе сонаслѣдники откажутся пріобрѣсти оную для себя, съ заплатою ему за нее по оцѣнкѣ; но чтобы въ случаѣ совершенія акта на отчужденіе части изъ общаго имѣнія, безъ предваренія о томъ прочихъ сонаслѣдниковъ, самый актъ подлежалъ безусловному уничтоженію, правила сего въ законахъ не содержится; напротивъ того самые источники, послужившіе основаніемъ означенныхъ статей (:Улож. 1649 г. гл. XVII, ст: 13 и 14:), показы-

ваютъ, что одному изъ наслѣдниковъ, состоящихъ въ общемъ владѣніи, запрещалась лишь продажа цѣлаго имѣнія, безъ согласія прочихъ совладѣльцевъ, и въ случаѣ совершенія таковой продажи отбирались отъ покупщика только части имѣнія, принадлежавшія наслѣдникамъ, неучаствовавшимъ въ продажѣ, а часть самого продавца оставалась, по прежнему, за покупщикомъ, съ предоставленіемъ прочимъ сонаслѣдникамъ только права выкупа; собственный же жребій дозволялось каждому продать или заложить, а совладѣльцамъ лишь предоставлялось удержать оный за собою, заплативъ за него по оцѣнкѣ. Впрочемъ, если и принять силу приведенныхъ узаконеній въ болѣе тѣсномъ смыслѣ, т. е. если признать, что продажѣ части изъ нераздѣльнаго имѣнія должно предшествовать согласіе сонаслѣдника, то во всякомъ случаѣ, за совершеніемъ уже купчей крѣпости, уничтоженіе оной, по смыслу тѣхъ узаконеній, могло бы имѣть мѣсто лишь тогда, когда бы жалующійся на отчужденіе таковой части положительно удостовѣрилъ, что оно совершилось при обстоятельствахъ, лишившихъ его возможности знать о распоряженіяхъ своего сонаслѣдника, и вмѣстѣ съ тѣмъ изъявилъ бы готовность внести немедленно слѣдующія по оцѣнкѣ за отчужденную часть имѣнія деньги.

453.* Сонаслѣдникамъ дозволяется дѣлать распоряженія по наслѣдству и заключать договоры на нераздѣленныя еще между ними части имѣнія не иначе, какъ по общему ихъ согласію.

(*т. 1. Ч. 2. № 286 стр. 275*).

454. Оцѣнка имѣнія, произведенная при описи для публичной продажи, не считается окончательнымъ опредѣленіемъ стоимости имѣнія, и посему, въ случаѣ раздѣла между сонаслѣдниками, оно не можетъ быть предоставлено одному изъ нихъ, съ условіемъ выдѣла другимъ вознаграж-

денія по оцѣнкѣ, а подвергается продажѣ съ публичнаго торга.

(Т. I. Ч. 2. № 257 стр. 245).

455. Изъ общаго правила о неотчужденіи частей нераздѣльнаго наслѣдственнаго имѣнія, безъ согласія всѣхъ сонаслѣдниковъ, (ст. 555 и 1314 Ч. 1. Т. X.), установлено лишь изъятіе для губерній Черниговской и Полтавской, гдѣ каждый соучастникъ въ общемъ имѣніи безпрепятственно можетъ уступить до раздѣла право свое другому (ст. 556).

(Т. I. Ч. 2. № 598 стр. 829).

456. При выдѣлѣ части изъ наслѣдственнаго имѣнія несостоятельному должнику, какъ лицу безгласному, полюбовное соглашеніе недопускается.

(Т. II. Ч. 2. № 72 стр. 71).

457. Запрещеніе, наложенное на наслѣдственное имѣніе за долги умершаго или кого либо изъ наслѣдниковъ, не служитъ препятствіемъ къ совершенію раздѣльнаго акта на оное.

(Т. I. Ч. 2. № 552 стр. 740).

458. Въ Закавказскомъ краѣ выдѣлъ изъ общаго владѣнія долженъ производиться на основаніи общихъ законовъ о раздѣлѣ наслѣдства.

(Т. I. Ч. 2. № 479 стр. 591).

459. Поіезуитскія имѣнія, при переходѣ ихъ отъ одного лица къ другому по наслѣдству, или при спорѣ о раз-

дѣлѣ ихъ между сонаслѣдниками, подлежатъ общимъ правиламъ и производству для вотчинныхъ имѣній въ законахъ установленнымъ.

(*Т. II. Ч. 2. № 747 стр. 979*).

По дѣлу наслѣдниковъ Верпщинскаго — о способѣ управленія поіезуитскимъ имѣніемъ Лауксодзе, до разрѣшенія спора о раздѣлѣ его, и барона Гаарена — объ удовлетвореніи изъ этого имѣнія претензіи его по долговымъ обязательствамъ, О. С-ніе Прав. Сената, въ 1854 году, нашло, что къ разрѣшенію въ дѣлѣ семъ представляется вопросъ: подлежитъ ли, на основаніи 1083 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. (изд. 1857 г. Ч. I. ст. 1317), поіезуитское имѣніе Лауксодзе опекунскому управленію впредь до судебнаго раздѣла онаго, такъ какъ, по причинѣ семейственной вражды и споровъ между сонаслѣдниками, они въ два года не окончили полюбовнаго раздѣла? Вопросъ сей разрѣшается слѣдующими соображеніями: поіезуитскія имѣнія, составляя неотъемлемую и полную собственность владѣльцевъ, покупкою оныя пріобрѣтшихъ отъ правительства бывшаго Польскаго королевства, въ отношеніи казны составляютъ залоги, обезпечивающіе цѣлость оцѣночныхъ суммъ, на нихъ лежащихъ, и исправнаго съ оныхъ платежа ежегодно по 6% въ казну (п: 4-й, 5-й и 21-й прил. къ ст. 1-й, прим. 1. Т. VIII Св. Уст. о Хоз. Упр. Каз. Нас. Имѣн; тоже по изд. 1857 г.) Посему владѣніе имѣніями сего рода ограничено особыми правилами, установленными собственно въ видахъ обезпеченія правъ казны. Такимъ образомъ всѣ сдѣлки на продажу, уступку и раздѣлъ поіезуитскихъ имѣній допускаются не иначе, какъ съ утвержденія управленія госуд. имущ. (:п: 11-й и 13-й:), при чемъ, въ случаѣ раздѣловъ, право казны, цѣлость цѣны имѣнія, въ раздѣлъ поступающаго, и свободность онаго отъ долговъ должны быть обезпечены особымъ залогомъ (:п. 11-й:); но о порядкѣ производства раздѣла поіезуитскихъ имѣній между наслѣдниками, въ случаѣ спора, не имѣется никакихъ особыхъ постановленій и не сдѣлано изъятія изъ силы общихъ законовъ. На основаніи 48 ст. Т. 1 Основ. Госуд. Зак. (изд. 1857 г. ст. 48) законы въ Имперіи дѣйствуютъ или единообразно, въ общей ихъ силѣ, или съ мѣстными въ нѣкоторыхъ ихъ

частяхъ измѣненіями. Пространство сихъ измѣненій, мѣста, гдѣ они допускаются, и связь ихъ съ законами общими, опредѣляются въ особенныхъ законахъ, учрежденіяхъ и уставахъ, т. е. въ сводахъ мѣстныхъ законовъ и въ общемъ сводѣ законовъ различныя изъятія изъ общихъ правилъ. Мѣстные законы, также какъ изъятія, вошедшія въ общій сводъ, объясняютъ тѣ только случаи, на кои именно постановлены какъ изъятія изъ общихъ правилъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, дѣйствіе общихъ законовъ Имперіи сохраняетъ полную свою силу (:ст. 2 Т. I Св. Мѣстн. Узакон. и Высочайшій указъ 4 Марта 1843 г. 16,585:). Примѣненіе сихъ узаконеній къ разрѣшенію подлежащаго обсужденію вопроса обнаруживаетъ, что поіезуитскія имѣнія, при переходѣ ихъ отъ одного лица къ другому по наслѣдству, или въ случаѣ спора о раздѣлѣ ихъ между сонаслѣдниками, должны подлежать тѣмъ же правиламъ и производству, которыя указаны въ законахъ для вотчинныхъ имѣній, такъ какъ въ особыхъ правилахъ о поіезуитскихъ имѣніяхъ не установлено на сей предметъ никакого измѣненія общихъ законовъ. Мѣры, установленныя въ 1083 ст. X Т. (изд. 1857 г. ст. 1317) для судебнаго раздѣла вотчинныхъ имѣній, а именно наложеніе на подлежащее раздѣлу имущество запрещенія, взятіе онаго въ опекунское управленіе и взысканіе, по окончаніи судебнаго раздѣла, штрафа съ виновныхъ въ замедленіи раздѣла, ни въ чемъ не противорѣчатъ особымъ правиламъ, постановленнымъ для поіезуитскихъ имѣній. Положенія сіи подтверждаются слѣдующими соображеніями, основанными на точной силѣ законовъ: запрещеніе налагается для ограниченія владѣльцевъ въ отчужденіи подверженнаго раздѣлу имущества; мѣра сія необходима и для поіезуитскихъ имѣній, ибо оныя, по силѣ п. 7-го, 11-го и 13-го прил. къ ст. 1, Т. VIII Св. Зак, Уст. о Хоз. Упр. Каз. Нас. Имѣн. (тоже по изд. 1857 г.) также какъ и имѣнія, на полномъ правѣ собственности состоящія, могутъ быть продаваемы, уступаемы и передаваемы изъ рукъ въ руки. Слѣдовательно, строгое соблюденіе въ семъ отношеніи установленнаго законами о раздѣлахъ правила о наложеніи запрещенія оказывается въ настоящемъ случаѣ не только необходимымъ, но и согласнымъ съ законами. Взятіемъ поіезуитскаго имѣнія въ опекунское управленіе, право казны на полученіе слѣдующихъ оной процентовъ нисколько не нарушается;

напротивъ того, въ настоящемъ случаѣ право казны болѣе обезпечивается опекунскимъ управленіемъ имѣнія Лауксодзе, нежели нахожденіемъ онаго въ общемъ управленіи многихъ лицъ, между которыми, какъ видно изъ дѣла, произошли споры и несогласія, могущія имѣть послѣдствіемъ разстройство имѣнія и пониженіе количества получаемыхъ съ онаго доходовъ, составляющихъ единственный источникъ для уплаты слѣдующихъ казнѣ процентовъ. Наконецъ, установленный 1083 ст. X Т. Зак. Гражд. (1317 ст.) штрафъ съ виновныхъ въ неокончаніи въ опредѣленный закономъ срокъ раздѣла наслѣдственнаго имѣнія, долженъ быть взысканъ съ владѣльцевъ, объявившихъ неправильный споръ и воспрепятствовавшихъ полюбовному раздѣлу, съ тѣмъ только изъятіемъ изъ общаго правила, что, на основаніи п. 7-го прил. къ 1-й ст. Т. VIII, (тоже по изд. 1857 г.) взысканіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ падать ни на самое имѣніе, ни на доходы съ она го. Такимъ образомъ и сія послѣдняя мѣра не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій для интересовъ казны, потому что взысканіе штрафа упадаетъ не на имѣніе, а на личность владѣльцевъ.

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

О порядкѣ наслѣдованія.

А. О порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей.

460. Дѣти единокровнаго брата участвуютъ въ наслѣдствѣ, по праву представленія, въ слѣдующей отцу ихъ части, наравнѣ съ родными братьями умершаго.

(*Т. I. Ч. 1. № 73 стр. 79*).

На благопріобрѣтенное имѣніе, оставшееся послѣ бездѣтно и безъ завѣщанія умершаго Павла Байкова, предъявили права нас-

слѣдства два брата, рожденные отъ однихъ съ Павломъ Байковымъ отца и матери и два племянника, дѣти брата, рожденнаго отъ одного отца, но отъ другой матери. Изъ сего возникъ вопросъ: можно ли признать единокровнаго брата равнымъ наслѣдникомъ роднымъ братьямъ? Вопросъ сей, по времени смерти Павла Байкова, происшедшей въ Февралѣ 1817 г., относится къ періоду законовъ, существовавшихъ до состоянія Высочайше конфирмованнаго 25 Ноября 1818 г. мнѣнія Госуд. Совѣта (вошедшаго въ 710 ст. Т. X, Св. Зак. Гражд. изд. 1832 г; ст. 1140 Ч. 1. Т. X. изд. 1857 г.), которымъ, въ разрѣшеніе общаго вопроса о правахъ единокровныхъ и единоутробныхъ, постановлено: братья единоутробные и единокровные въ наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имѣнія послѣ вотчинника, не имѣвшаго родныхъ братьевъ и сестеръ и ихъ потомства, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія, должны быть предпочитаемы прочимъ его родственникамъ». До изданія сего закона, въ законахъ прежняго времени не видно, чтобы между братьями, рожденными отъ одного отца и матери и рожденными отъ того же отца и другой матери въ законномъ бракѣ, полагалось различіе въ правахъ наслѣдства въ случаѣ бездѣтной смерти одного изъ нихъ. Это доказывается словами указа 1818 г., Мая 16 дня, по дѣлу Бурцовыхъ (№ 26867 Полн. Собр. Зак.); въ немъ приведены 1 и 4 ст. 17 гл. Уложенія о порядкѣ наслѣдства послѣ умершаго бездѣтно вотчинника, преимущественно роднымъ братьямъ предъ двоюродными и притомъ объяснено, что въ семъ законоположеніи ни мало не содержится того, чтобъ братья, рожденные отъ одного отца, но отъ разныхъ матерей, въ степени и линіи родства были между собою неравны: ибо самая линія родства происходитъ не отъ матери, а отъ отца, почему и дѣти, рожденные отъ разныхъ матерей, но отъ одного отца, почитаются между собою не иначе, какъ родными, поелику они одного и того же рода и не наслѣдуютъ только въ имѣніи своихъ мачихъ, кои другаго уже съ ними рода. Пріемля въ основаніе таковое ясное истолкованіе законовъ, современныхъ открытію наслѣдства по смерти Павла Байкова, и руководствуясь 60, ст. 1 Т. Зак. Осн. изд. 1832 г. (изд. 1857 г., ст. 60) по коей никакой законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія, О. С-ніе Прав. Сената признало, что дѣти единокровнаго

брата Павла Байкова, Василья, должны участвовать въ наслѣдствѣ по праву представленія въ слѣдующей отцу ихъ части, наравнѣ съ родными братьями умершаго.

461. Наслѣдники продолжающіе тяжбу, начатую ихъ отцомъ, по праву представленія, разсматриваются какъ одно лицо, и потому, при подачѣ апелляціи, уплачиваютъ переносныя деньги, какъ за одного.

(Т. 1. Ч. 1. № 153 стр. 158).

462. Постановленное въ 257 ст. Улож. Царя Вахтанга правило объ исключеніи дочери изъ наслѣдства въ недвижимомъ имѣніи послѣ отца, относится лишь къ тому случаю, когда, кромѣ дочери, имѣются еще сыновья, или нераздѣльные въ имѣніи братья и племянники.

(Т. 1. Ч. 2. № 528 стр. 699).

По дѣлу Габаевой, о правѣ наслѣдованія послѣ Туркистанова, О. С-ніе Прав. Сената, въ 1856 году, нашло: Въ ст. 145 ч. 1, Улож. Царя Вахтанга сказано: «если единственная дочь выйдетъ замужъ по смерти отца, то домъ и все движимое и недвижимое имѣніе принадлежатъ ей;» въ ст. 257 того же Улож. изображено: «если по смерти отца остается только замужняя дочь, то она можетъ получить завѣщанное ей; если же она не замужемъ, а остается въ домѣ дѣвицею и бѣдна, то ей слѣдуетъ половина всего движимаго имущества, недвижимое же имѣніе не отдается у насъ женскому полу.» Сличеніе этихъ двухъ статей между собою и съ § 30 Грузинскихъ Обычаевъ, объясняетъ настоящее значеніе ст. 257 Улож. Царя Вахтанга. Въ этой статьѣ опредѣляется только различіе правъ замужней и незамужней дочери въ имѣніи отца, когда, кромѣ ихъ. остаются сыновья или нераздѣльные съ отцемъ, по имѣнію, братья или племянники. Законъ этотъ приводитъ къ одному заключенію, что дочь, при означенныхъ родственникахъ, въ недвижимомъ имѣніи не наслѣдница. При неимѣніи же сыновей, братьевъ и племянниковъ, все движимое и недвижимое имѣніе умершаго переходитъ къ дочерямъ,

что ясно выражено въ ст. 145. Точность и опредѣлительность сей послѣдней статьи устраняетъ всякое недоумѣніе, что исключеніе дочери изъ наслѣдства въ недвижимомъ имѣніи, постановленное ст. 257 Улож., относится только къ тому случаю, когда, кромѣ дочери, имѣются еще сыновья или нераздѣльные въ имѣніи братья и племянники. Имѣя, такимъ образомъ, въ виду, что въ мѣстныхъ грузинскихъ законахъ не содержится никакого безусловнаго исключенія женскаго пола отъ наслѣдственныхъ правъ въ недвижимомъ имѣніи, и принимая во вниманіе, что законы эти, опредѣляя со всею точностію, при какихъ родственникахъ мужескаго пола лица женскаго пола, въ линіи нисходящей, въ недвижимомъ имѣніи не наслѣдуютъ, не содержатъ однако никакихъ положительныхъ правилъ относительно права наслѣдованія женскаго пола въ боковыхъ линіяхъ, и въ какихъ случаяхъ, при этомъ порядкѣ наслѣдованія, мужской полъ имѣетъ преимущество предъ женскимъ, и что, по таковой неопредѣлительности мѣстныхъ законовъ, права женскаго пола на наслѣдованіе въ боковой линіи, въ силу именнаго указа, даннаго Сенату 12 Сентября 1801 г., должны быть опредѣлены на основаніи общихъ законовъ имперіи, О. С–ніе Сената, руководствуясь ст. 954, 955 и 956 Зак. Гражд, Т. X. изд. 1842 г. (изд. 1857 г. Ч. 1. Т. X. ст. 1135-1137) опредѣлило: Саломею Габаеву, какъ состоящую въ ближайшей предъ Михаиломъ Туркистановымъ линіи родства съ Прангистаномъ Туркистановымъ, признать имѣющею преимущественное право на наслѣдованіе оставшимся послѣ сего послѣдняго имѣніемъ и, вслѣдствіе того, утвердить за нею спорную четвертую часть, оставшагося послѣ Прангистана Туркистанова имѣнія.

463. На основаніи постановленій Рижскаго городскаго права, дѣти, по праву своего отца, наслѣдуютъ, при братьяхъ его, только въ первыхъ трехъ степеняхъ родства.

(*Т. II. Ч. 3. № 794 стр. 59*).

464. Въ Эстляндіи соблюдается, независимо отъ общаго порядка наслѣдованія въ имуществахъ, особый порядокъ для имуществъ, находящихся въ общемъ и нераздѣльномъ вла-

дѣнія вдовы и дѣтей, по которому оставшаяся послѣ безпотомно-умершаго часть распредѣляются по ровну между его матерью, братьями и сестрами и если вдова остается въ нераздѣльномъ владѣніи по смерть свою, то ея часть въ наслѣдствѣ остается ея дѣтямъ, а не обращается въ ея родъ *).

(Т. 1. Ч. 2. № 504 стр. 467).

По дѣлу Павенской, объ удовлетвореніи долговой ея претензіи къ графу Буксгевдену, О. С-ніе Сената, 18 Іюля 1855 года, остановилось на разрѣшеніи вопроса о томъ, подлежитъ ли и въ какой мѣрѣ за долги умершаго въ 1810 г. графа Александра Буксгевдена отвѣтственности имѣніе, оставшееся послѣ смерти въ 1837 г. отца его? Соображая сей вопросъ съ точнымъ и буквальнымъ смысломъ существующихъ для Эстляндскаго дворянства мѣстныхъ законовъ, О. С-ніе Сената нашло, что въ Эстляндскомъ Дворянскомъ и Земскомъ правѣ нѣтъ закона, который бы указывалъ, что, при существованіи общаго нераздѣльнаго владѣнія вдовы и дѣтей имѣніемъ умершаго отца семейства, каждый членъ семейства порознь не имѣетъ лично права собственности на извѣстную часть онаго, и что имѣніе, при такомъ общемъ владѣніи, принадлежитъ, какъ изъясняетъ Оберъ-Ландгерихъ, всему семейству какъ нераздѣльному цѣлому. Доводы Оберъ-Ландгерихта по сему предмету опровергаются соображеніями приведенныхъ имъ статей мѣстныхъ законовъ съ точнымъ и буквальнымъ смысломъ арт. 4, гл. 9, кн. 3, и той же книги арт. 10, гл. 10 Эстл. Дворянск. и Земскаго права. Изъ сихъ законоположеній явствуетъ, что право матери на наслѣдованіе въ имѣніи безпотомно-умершихъ дѣтей, опредѣляемое 1 и 2 арт., гл. 9, кн. 3, простирается только на благопріобрѣтенное ихъ имѣніе и на то родовое—которое дошло къ нимъ изъ ея рода, (арт. 4, гл. 9, кн. 3); если же кто либо умретъ, оставивъ послѣ себя единокровныхъ и единоутробныхъ братьевъ и сестеръ, а равно и родовое имѣніе, то въ имѣніяхъ, доставшихся изъ рода отца, наслѣдуютъ единокровные братья и сестры, а имѣнія, доставшіяся изъ материнскаго рода, наслѣдуются единоутробными братьями и сестрами (арт. 10, гл. 10,

*) Сравн. Св. Мѣстн. Узак. губ. Остз. изд. 1864 г. Ч. III. ст. 1709 и слѣд.

кн. 3:). Посему, въ случаѣ безпотомной смерти одного изъ участниковъ въ общемъ и нераздѣльномъ владѣніи имѣніемъ отца семейства, такъ какъ это имѣніе составляетъ имѣніе родовое, должны были бы наслѣдовать ему не мать, какъ предполагаетъ Оберъ-Ландгерихтъ, а въ силу вышеприведенныхъ арт. 4, гл. 9 и арт. 10, гл. 10, кн. 3, Эстляндскаго Дворянск. и Земск. права, его братья и сестры, но на самомъ дѣлѣ братья и сестры не имѣютъ при раздѣлѣ, не смотря на вышеозначенные законы, никакого преимущества предъ матерью и при раздѣлѣ получаютъ часть равную съ нею. Обстоятельство это прямо указываетъ на то, что въ Эстляндіи для имѣній, состоящихъ въ общемъ и нераздѣльномъ владѣніи вдовы и дѣтей, въ случаѣ смерти кого либо, установленъ особый отъ опредѣленнаго мѣстными законами порядокъ наслѣдованія, по каковому особому порядку часть, принадлежащая безпотомно-умершему въ собственность, распредѣляется по ровну между его матерью, братьями и сестрами и ежели вдова остается въ нераздѣльномъ владѣніи по смерть свою, то ея часть въ наслѣдствѣ остается ея дѣтямъ, а не обращается въ ея родъ. По силѣ арт. 1. 2, 3 и 4, гл. 8, кн. 3, самымъ событіемъ смерти отца, дѣти его пріобрѣтаютъ право собственности на его имѣніе, но чтобы это возникшее для нихъ по закону право прекращалось на время пребыванія при нихъ матери въ общемъ и нераздѣльномъ владѣніи имѣніемъ или чтобы это имѣніе принадлежало всему семейству, какъ нераздѣльному цѣлому, въ мѣстныхъ законахъ не содержится никакого узаконенія. А какъ на основаніи 154, 159 и 2?9 ст. Св. Мѣст. Зак. Губ. Остз. ч. 1, судебныя рѣшенія, какъ и на основаніи общихъ законовъ имперіи, должны быть постановляемы на точномъ и буквальномъ смыслѣ положительнаго закона, то и не представляется законнаго основанія заключать, что при существованіи нераздѣльности владѣнія имѣніемъ, совладѣльцы не имѣютъ будто бы права собственности на оное. Независимо отъ сего арт. 8, гл. 20, кн. 4, Эстляндскихъ Дворянскихъ и Земск. правъ прямо указываетъ на то, что каждому изъ участниковъ въ нераздѣльномъ имѣніи принадлежитъ извѣстная часть имѣнія, которую онъ имѣетъ право обременять долгами, ибо въ семъ законѣ буквально сказано: «если одинъ изъ наслѣдниковъ или находящихся въ общности, оговоренъ и изобличенъ въ томъ, что онъ напрасными,

чрезмѣрными, ненужными издержками за кушанье, за блудодѣяніе, по страсти къ игрѣ, битіемъ объ закладъ, штрафными деньгами, поручительствами и тому подобнымъ, много расточилъ, то это должно быть уплачено изъ одной его части, буде прочіе не согласились на таковыя дѣла». Буквальное содержаніе сего закона обнаруживаетъ, что наслѣдники нераздѣльнаго имѣнія обязаны удовлетворять долги умершаго ихъ сонаслѣдника изъ принадлежащей ему части имѣнія, и совершенно отстраняетъ ссылку Оберъ-Ландгерихта, въ подкрѣпленіе его рѣшенія, на 5 арт., гл. 6, кн. 3, по которому закладываніе сыномъ имѣнія его отца, безъ согласія и вѣдома сего послѣдняго, не имѣетъ силы и дѣйствія, ибо законъ сей, относясь исключительно до заклада имѣнія, не можетъ имѣть къ настоящему дѣлу никакого примѣненія. Приводимыя Оберъ-Ландгерихтомъ рѣшенія нисколько не подтверждаютъ принятыхъ онымъ къ разрѣшенію дѣла сего основаній. Такимъ образомъ: 1) акты 22 Іюля и 10 Марта 1814 г. о раздѣлѣ наслѣдствъ, по мызѣ Альпъ — между дѣтьми графа Игельстрома и по мызѣ Куррисаль, — между вдовою фонъ-Мореншильдта и ея дѣтьми, вовсе не подходятъ къ настоящему случаю, потому что графъ Игельстромъ и вдова фонъ-Моренпильдта отказались добровольно по особымъ договорамъ отъ принадлежащихъ имъ правъ распоряженія и пользованія оставшимся послѣ умершихъ супруговъ ихъ имѣнія; 2) рѣшеніе Оберъ-Ландгерихта 3 Апрѣля 1818 г. по дѣлу фонъ-Фитингофа съ дѣтьми умершаго полк. барона фонъ-Тизенгаузена разрѣшаетъ споръ, предъявленный матерью при раздѣлѣ съ дѣтьми имѣнія, находившагося въ общемъ и нераздѣльномъ ихъ владѣніи, о возвращеніи ей, независимо отъ слѣдовавшей по закону части, доходовъ, полученныхъ съ имѣнія во время общаго владѣнія и употребленныхъ ею на уплату лежавшихъ на имѣніи долговъ; 3) рѣшеніемъ 11 Августа 1827 г. Оберъ-Ландгерихтъ отказалъ Толю въ ингроссаціи должныхъ ему умершимъ Георгіемъ фонъ-Гандвигомъ денегъ на имѣніи, находящемся во владѣніи матери сего послѣдняго, вдовы Гандвигъ, потому что Толь не доказалъ правильности притязаній своихъ къ сей послѣдней по долгу ея сына. Изъ рѣшенія сего не видно: составляло ли означенное имѣніе собственность вдовы Гандвигъ, или же по-

ступило въ ея владѣніе по смерти ея мужа и на какомъ основаніи, и вообще оно не заключаетъ въ себѣ положительнаго разрѣшенія возбужденнаго по настоящему дѣлу вопроса; 4) рѣшеніемъ Эстляндскаго Земск. Сиротскаго Суда 19 Марта 1820 г. по дѣлу объ имѣніи Татерсъ, принадлежавшемъ женѣ фонъ-Майделя, хотя и отказывается вдовцу ея при раздѣлѣ оставшагося послѣ нея имѣнія, находившагося въ ихъ общемъ съ дѣтьми нераздѣльномъ владѣніи, въ предъявленномъ правѣ получить изъ имѣнія, сперва на основ. арт. 2, гл. 9, кн. 3, часть дѣтей ихъ, умершихъ до раздѣла, а за тѣмъ, по силѣ арт. 5, гл. 17, кн. 3, часть, равную съ оставшимися въ живыхъ дѣтьми, но отказывается не потому, чтобы по Эстляндіи признавалось, что во время общаго нераздѣльнаго владѣнія для участниковъ въ такомъ владѣніи не существуетъ права собственности на часть изъ этого имѣнія и что они, въ случаѣ смерти, не оставляютъ по себѣ наслѣдственныхъ правъ, но по той причинѣ, что предоставленное арт. 2, гл. 9, кн. 3 родителямъ право наслѣдовать исключительно въ имѣніи безпотомно умершихъ ихъ дѣтей, простирается только на тѣ имѣнія дѣтей, которыя находились въ отдѣльномъ ихъ владѣніи, а не на тѣ, которыя принадлежали имъ обще съ братьями и сестрами. Изъ означенныхъ соображеній, нельзя вывести заключенія, что умершій до раздѣла участникъ общаго имѣнія не оставляетъ по себѣ наслѣдственныхъ правъ; напротивъ того, соображенія сіи подтверждаютъ общій выводъ, что по Эстляндіи соблюдается, независимо отъ общаго порядка наслѣдованія въ имуществахъ, особый порядокъ для имуществъ, находящихся въ общемъ и нераздѣльномъ владѣніи, по которому, на основаніи арт. 5, гл. 17, кн. 3, оставшаяся послѣ умершаго часть распредѣляется между матерью и его братьями и сестрами, т. е. наслѣдуется ими, въ отличіе установленнаго арт. 2, гл. 9, арт. 10, гл. 10, кн. 3, общаго порядка наслѣдованія, въ равныхъ частяхъ. Изъ сего явствуетъ, что на основаніи существующихъ въ Эстляндіи законовъ, также точно какъ и на основаніи общихъ законовъ имперіи, дѣти со смертью отца, пріобрѣтаютъ право собственности въ его имѣніи и право распоряженія онымъ, и что, ни въ приведенныхъ по настоящему дѣлу рѣшеніяхъ, ни въ законахъ, установляющихъ право вдовы на пре-

бываніе при дѣтяхъ въ общемъ и нераздѣльномъ владѣніи имѣніемъ мужа, не содержится никакихъ указаній на ограниченія, которыя бы проистекали изъ общаго и нераздѣльнаго владѣнія, въ отношеніи правъ дѣтей, законами установленныхъ; слѣдовательно дворянинъ графъ Александръ Буксгевденъ имѣлъ право собственности на слѣдовавшую ему изъ отцовскаго имѣнія часть, а право сіе возлагаетъ, на основаніи арт. 8, гл. 20, кн. 4 Эстляндск. Дворянск. и Земск. правъ, на его сонаслѣдниковъ обязанность уплаты изъ его части сдѣланныхъ имъ при жизни долговъ. На основаніи сихъ соображеній, О. С-ніе Сената признало наслѣдственную часть графа Александра Буксгевдена подлежащею отвѣтственности его по долгамъ.

В. О порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей.

165. Статья 1142 Т. X Ч. 1 Св. Зак. Гражд., о возвращеніи дара отъ дѣтей къ родителямъ, не распространяется на тѣ случаи, когда по смерти сына или дочери, получившихъ даръ отъ родителей, останутся дѣти, хотя бы они умерли не достигнувъ совершеннолѣтія.

(Т. 1. Ч. 1. № 148 стр. 150).

Имѣніе, о которомъ происходилъ споръ между вдовою Карачевою съ одной и Соловьевыми съ другой стороны, бывъ собственностію Карачевой, уступлено ею, въ видѣ дара, дочери ея Варварѣ, по первомъ мужѣ Колчуриной, а по второмъ Благодаровой, и потомъ, со смертію сей послѣдней, послѣдовавшею въ 1832 г., перешло къ малолѣтной дочери ея Дарьѣ Колчуриной, которая и владѣла тѣмъ имѣніемъ, подъ управленіемъ опеки, около четырехъ лѣтъ; но какъ въ 1836 г. и малолѣтная Колчурина умерла, то къ имѣнію этому предъявили права наслѣдства двоюродные дяди ея, означенные Соловьевы, въ каковомъ наслѣдствѣ и были утверждены Чистопольскимъ Уѣздн. Судомъ. На такое утвержденіе Карачева жаловалась Казанской Гражд. Палатѣ и Палата, признавая, что имѣніе, подаренное Карачевою дочери ея Благодаровой, за прекращеніемъ по ней нисходящей

линіи, должно возвратиться къ дарительницѣ, положила: отдать оное въ первобытное владѣніе Карачевой. Это рѣшеніе Палаты утвердилъ и 4 Д-тъ Сената. О. С-ніе Прав. Сената, разсмотрѣвъ, въ 1844 г. настоящее дѣло, вслѣдствіе всеподданнѣйшей жалобы Соловьевыхъ и послѣдовавшаго на оную Высочайшаго повелѣнія, нашло, что по закону, содержащемуся въ 1382 ст. Т. X. (изд. 1857 г. 1112 ст. X Т. ч. 1. Св. Зак. Гражд.) имущество, уступленное сыну или дочери родителями, при жизни сихъ послѣднихъ, въ видѣ дара, возвращается къ дарителямъ въ такомъ только случаѣ, когда бы по смерти лица, принявшаго даръ, не осталось дѣтей, послѣ же Благодаровой, напротивъ того, осталась дочь и хотя сія послѣдняя умерла въ малолѣтствѣ, но тѣмъ не менѣе имущество, принятое Благодаровою въ даръ, перейдя отъ нея по наслѣдству къ дочери, дарственное свое качество утратило и сдѣлалось уже родовымъ. По симъ основаніямъ О. С.-ніе Прав. Сената, признавая, что имѣніе, уступленное Карачевою Благодаровой— а отъ нея перешедшее къ дочери ея, Колчуриной, не можетъ возвратиться въ первобытное владѣніе Карачевой, опредѣлило: имѣніе это, за смертію малолѣтной Колчуриной, предоставить законнымъ наслѣдникамъ сей послѣдней.

В. О порядкѣ наслѣдованія супруговъ.

166. Наслѣдники принявшіе наслѣдство послѣ мужа, считаются принявшими и указную часть его жены, хотя бы она сама таковой не получала, но лишь бы при жизни своей просила о выдѣлѣ той части изъ имѣнія мужа.

(Т. II. Ч. 2. № 595 стр. 706).

По смерти Хрущевой, по второму мужу Еропкиной, остались долги ея разнымъ лицамъ болѣе чѣмъ на 25 т. р. асс., въ томъ числѣ Есиповичевымъ. По ходатайству сына Хрущевой, Василія Хрущева, Прав. Сенатъ предписалъ Смоленской Гражд. Палатѣ: предоставить Рославльскому Уѣздному Суду войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, должно-ли считать просителя наслѣдовавшимъ имѣніе матери его и отвѣтчикомъ въ долгахъ ея. При производствѣ

дѣла оказалось, что мать Хрущева, послѣ смерти перваго ея мужа, входила съ просьбою въ Дорогобужскую Дворянскую Опеку, въ коей просила, изъ всего оставшагося послѣ смерти перваго ея мужа движимаго и недвижимаго имѣнія выдѣлить принадлежащую ей часть. Двор. Опека представила о семъ на разрѣшеніе въ Гражд. Палату. Палата, разсмотрѣвъ это представленіе, прошеніе Еропкиной возвратила обратно въ Опеку, съ тѣмъ, чтобы Еропкина, буде желаетъ, просила бы о выдѣлѣ изъ имѣнія части, гдѣ по законамъ слѣдуетъ. Это распоряженіе Палаты, за смертію Еропкиной, осталось ей необъявленнымъ. При новомъ производствѣ сего дѣла, Есиповичевы, основываясь на томъ, что въ имѣніи, дошедшемъ къ Василію Хрущеву по наслѣдству, заключается и указная часть его матери, доказывали, что онъ долженъ отвѣтствовать въ долгахъ своей матери. Это домогательство Есиповичевыхъ Василій Хрущевъ съ своей стороны опровергалъ тѣмъ, что просьба его матери, о выдѣлѣ указной части, подана не въ надлежащее мѣсто и осталась безъ всякаго дѣйствія, почему онъ, не получивъ послѣ своей матери никакого наслѣдства, отвѣтственности за долги ея подлежать не можетъ. О. С-ніе разсматривая, въ 1851 г., вопросъ, долженъ ли Василій Хрущевъ подлежать отвѣтственности за долги своей матери, нашло, что степень этой отвѣтственности должна быть опредѣлена соразмѣрно указной части, слѣдовавшей Еропкиной изъ имѣнія перваго ея мужа. По закону, жена послѣ мужа, какъ при живыхъ дѣтяхъ, такъ и безъ нихъ, получаетъ изъ недвижимаго имѣнія $^1/_7$ часть, а изъ движимаго $^1/_4$ (:Т. X Св. Зак. Гражд. ст. 967; изд. 1857 г. ст. 1148); если же бездѣтная жена умретъ, не просивъ при жизни своей о выдѣлѣ ей указной части, то наслѣдники ея не имѣютъ права требовать сей части и оная поступаетъ къ наслѣдникамъ мужа; вступленіемъ же въ новый бракъ и пропущеніемъ десятилѣтней давности не лишается какъ сама жена, такъ и ея наслѣдники сей части, если только просьба о выдѣлѣ оной подана при ея жизни (тамъ же 971 ст.; изд. 1857 г. ст. 1152). По смыслу сихъ законовъ, Хрущева во время своей жизни не потеряла права на выдѣлъ опредѣленныхъ частей изъ движимаго и недвижимаго имѣнія, оставшагося послѣ перваго ея мужа. Она обращалась съ просьбою по этому предмету въ Дворянскую Опеку и хотя просьба эта

оставлена безъ дѣйствія, но тѣмъ не менѣе служила огражденіемъ права Хрущевой на полученіе указной части. Изъ сего слѣдуетъ, что Василій Хрущевъ, принявъ наслѣдство послѣ отца своего, вмѣстѣ съ тѣмъ принялъ и ту часть имѣнія, которая неотъемлемо слѣдовала его матери по закону; посему лишеніе кредиторовъ всякаго удовлетворенія потому только, что выдѣла указной части Хрущевой, за ея смертію, произведено не было, противорѣчило бы прямой справедливости По симъ уваженіямъ О. С-віе Прав. Сената опредѣлило: отобрать сперва отъ Василія Хрущева отзывъ въ томъ; соглашается ли онъ принять означенную часть въ наслѣдство послѣ матери, съ принятіемъ въ такомъ случаѣ на себя, по 1040 ст. Т. X Св. Зак. Гражд. (изд. 1857 г. ст. 1259) и отвѣтственности за ея долги; при чемъ объявить ему, что въ противномъ случаѣ онъ обязанъ предоставить ту часть имѣнія въ пользу кредиторовъ, какъ преемниковъ правъ должницы.

467. Кредиторы и конкурсъ тогда только лишаются права просить выдѣла указной части умершему несостоятельному супругу, изъ имѣнія другаго, прежде умершаго супруга, когда самъ должникъ, при жизни своей, о выдѣлѣ той части не просилъ.

(Т. 1. Ч. 2. № 680 стр. 986).

468. Мужъ имѣетъ право на указную часть только изъ того имѣнія, которое составляетъ собственность жены его или слѣдовало бы ей, еслибы при открытіи наслѣдства послѣ отца, она находилась въ живыхъ.

(Т. 1. Ч. 2. № 490 стр. 641).

469. Право овдовѣвшихъ зятя или невѣстки на полученіе при жизни тестя или свекра указныхъ частей изъ доли недвижимаго имѣнія сихъ послѣднихъ, слѣдовавшей умершему мужу или женѣ, относится исключительно до имѣ-

ній недвижимыхъ родовыхъ, бывшихъ въ день смерти сына или дочери дѣйствительно во владѣніи отца.

(Т. 1. Ч. 2. № 356 стр. 368).

Михаилъ Мицкевичъ, не бывъ отдѣленнымъ отъ отца, вступилъ въ бракъ съ дѣвицею Юліею Майдановичъ и вскорѣ умеръ, не оставивъ послѣ себя наслѣдника. На требованіе вдовы Юліи Мицкевичъ части изъ всего недвижимаго имѣнія свекра, онъ объявилъ, что имѣніе у него все благопріобрѣтенное и потому не обязанъ выдѣлять ей части. Духовщинскій Уѣздн. Судъ, до котораго дошло настоящее дѣло, въ постановленіи рѣшенія встрѣтилъ сомнѣніе, и просилъ Смоленское Губ. Правленіе о разрѣшеніи: слѣдуетъ ли изложенное въ 967 ст. Т. X Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г. (изд. 1857 г. ст. 1148). правило, касательно имѣній благопріобрѣтенныхъ, относить и къ ст. 970 того же тома, (1151 ст.), въ которой не изъяснено, изъ какого недвижимаго имѣнія свекра невѣстка получаетъ указную часть, и имѣетъ ли невѣстка право на выдѣлъ части изъ недвижимаго имѣнія, свекромъ пріобрѣтеннаго, при жизни сего послѣдняго? По выслушаніи сего представленія и по оному заключенія Смоленскаго Губ. Прокурора, въ соединенномъ присутствіи, составленномъ на основаніи 3-го п. 225 ст. I Т. Учр. Прав. Сен. (тоже по изд. 1857 г.) и 660 ст. Т. II Учр. Губ. изд. 1842 г., члены онаго положили: двѣнадцать — что предоставляемое 970 ст. X Т. Св. Зак. Гражд: изд. 1842 г. (изд. 1857 ст. 1151) право вдовѣ получить при жизни свекра указную часть изъ той доли недвижимаго имѣнія сего послѣдняго, которая слѣдовала бы умершему ея мужу, должно, по смыслу 819 и 967 ст. того же тома (996 и 1148 ст.) и по правственному убѣжденію, относить только до имѣній недвижимыхъ родовыхъ; десять — что жена умершаго, по силѣ 973 ст. Зак. Гражд. изд. 1842 г. (изд 1857 г. ст. 1154) и двухъ мнѣній Госуд. Совѣта, Высочайше утвержденныхъ 8 Апрѣля 1837 г., должна получить законную часть изъ всего того недвижимаго родоваго и благопріобрѣтеннаго имѣнія свекра, которое дѣйствительно было во владѣніи его въ день смерти ея мужа. 2-й Д-тъ Прав. Сената, разсмотрѣвъ настоящій вопросъ, положилъ, что предоставляемое 968, 970, 972 и 973 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г. (изд. 1857 г.

ст. 1149, 1151, 1153 и 1154) право овдовѣвшему зятю къ недвижимому имѣнію тестя и овдовѣвшей невѣстки къ недвижимому имѣнію свекра, на полученіе при жизни тестя и свекра указныхъ частей изъ той доли недвижимаго имѣнія сихъ послѣднихъ, которая слѣдовала бы умершему мужу или женѣ, должно относиться исключительно до имѣній недвижимыхъ — родовыхъ. О. С-ніе Прав. Сената, разсмотрѣвъ въ 1850 г. вышеизложенное и принимая въ соображеніе, что въ отношеніи настоящаго вопроса въ ст: 819, 888, 967, 968, 970, 972 и 973 X Т. Св. Зак. Гражд. изд. 1842 г. (изд. 1857 г. ст. 993, 1067, 1148, 1149, 1151, 1153 и 1154) постановлено: во 1-хъ, изъ благопріобрѣтеннаго имущества родители и восходящіе родственники могутъ назначать выдѣляемому потомку такую часть, какую заблагоразсудятъ, но изъ имущества родоваго каждому обязаны выдѣлять часть закономъ опредѣленную (:ст. 819:); во 2-хъ, всѣ имущества благопріобрѣтенныя, движимыя и недвижимыя могутъ быть завѣщаны неограниченно (:ст. 888:); въ 3-хъ, женѣ послѣ смерти мужа изъ недвижимаго имѣнія получать $^{1}/_{7}$ часть, но при томъ сказано, что право сіе не ограничиваетъ однако владѣльцевъ въ свободномъ распоряженіи благопріобрѣтенными имѣніями и въ завѣщаніи оныхъ, и что когда осталось послѣ умершаго завѣщаніе, то оставшемуся въ живыхъ супругу опредѣляются одному послѣ другаго доли изъ той только части сего рода имѣнія, о которомъ не сдѣлано распоряженія въ завѣщаніи (: ст. 967:); въ 4-хъ, вдова не лишается указной части изъ того имущества, которое слѣдовало бы мужу ея, если бы, при открытіи наслѣдства послѣ отца его, онъ въ живыхъ находился (:ст. 968:); въ 5-хъ, когда за умершимъ собственнаго недвижимаго имѣнія не было, а осталось только одно движимое, то вдова его получаетъ при жизни свекра указную часть изъ той доли недвижимаго имѣнія сего послѣдняго, которая слѣдовала бы умершему ея мужу (:ст. 970); въ 6-хъ, мужъ послѣ жены наслѣдуетъ по тѣмъ же правиламъ, какъ жена послѣ мужа, и сообразно съ 970 ст. получаетъ при жизни тестя указную часть изъ той доли недвижимаго его имѣнія, которая слѣдовала бы умершей женѣ, если только за его женою собственнаго недвижимаго имѣнія не было и оная нисколько не доходило ни по рядной, ни

по другому какому либо акту до оставшагося въ живыхъ мужа (:ст. 972;); въ 7-хъ, выдѣлъ законной части овдовѣвшему мужу изъ недвижимаго имѣнія свекра, въ опредѣленныхъ 970 и 972 ст. случаяхъ, дѣлается изъ того только недвижимаго имѣнія тестя или свекра, которое дѣйствительно было въ его владѣніи въ день смерти его сына или дочери; выдѣлъ же ¼ части овдовѣвшему мужу, или овдовѣвшей женѣ изъ движимаго имѣнія тестя или свекра производится только послѣ кончины послѣдняго, изъ того имущества, какое въ день его смерти въ наличности окажется (:ст. 973). Сообразивъ изложенные законы съ представившимся къ разрѣшенію вопросомъ, О. С-ніе нашло, что упомянутые законы предоставляютъ родителямъ и родственникамъ выдѣлять потомкамъ своимъ такія части изъ благопріобрѣтенныхъ недвижимыхъ имѣній, какія заблагоразсудятъ (:819:); что тѣ же законы, дозволяя завѣщать неограниченно благопріобрѣтенныя недвижимыя имѣнія, лишаютъ мужа послѣ жены и жену послѣ мужа указныхъ частей изъ благопріобрѣтеннаго недвижимаго имѣнія тогда, когда объ немъ сдѣлано распоряженіе въ завѣщаніи (888 и 967 ст.); имѣя въ виду столь ясные и положительные законы, если допустить безъ всякаго исключенія выдѣлъ указныхъ частей вдовѣ послѣ смерти мужа изъ недвижимаго имѣнія свекра и мужу послѣ жены изъ недвижимаго имѣнія тестя, то коренный законъ, дающій полное право владѣльцамъ распоряжать благопріобрѣтенными недвижимыми имѣніями по своему усмотрѣнію, не можетъ быть исполняемъ въ точномъ его значеніи, потому что полная свобода, предоставленная закономъ владѣльцамъ благопріобрѣтенныхъ недвижимыхъ имѣній распоряжать ими неограниченно, будетъ стѣсняться рановременнымъ при жизни ихъ выдѣломъ такой части имѣнія, о которой бы каждый изъ нихъ могъ сдѣлать распоряженіе по своему произволу. По всѣмъ этимъ соображеніямъ О. С-ніе Сен. признало: 1, что предоставляемое 968, 970, 972 и 973 ст. X. Т. (изд. 1857 г. ст. 1149, 1151, 1153 и 1154 ст. X Т. Ч. I Св. Зак. Гражд. право овдовѣвшему зятю къ недвижимому имѣнію тестя и овдовѣвшей невѣсткѣ къ недвижимому имѣнію свекра, на полученіе при жизни тестя и свекра указныхъ частей изъ той доли недвижимаго имѣнія сихъ послѣднихъ, которая слѣдовала бы умершему

мужу или женѣ, должно относиться исключительно до имѣній недвижимыхъ родовыхъ, бывшихъ въ день смерти сына или дочери дѣйствительно во владѣніи отца.

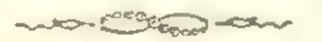
170. Овдовѣвшій супругъ вправѣ продолжать тяжбу, начатую умершимъ его супругомъ, въ качествѣ наслѣдника въ оставленномъ ему имуществѣ.

(*Т. II. Ч. 2. № 556 стр. 645*).

Въ дѣлѣ Бѣлградскаго разрѣшенію О. С-нія Пр. Сената, подлежалъ вопросъ о томъ: имѣетъ ли овдовѣвшій супругъ право продолжать тяжбу, начатую умершею женою его, въ качествѣ наслѣдника въ оставшемся послѣ нея имуществѣ? О. С-ніе нашло, что вопросъ этотъ разрѣшается ясно и положительно существующими законами о наслѣдствѣ. По силѣ 1153 и 1148 ст. Т. X Ч. I Св. Зак. мужъ есть наслѣдникъ послѣ жены въ опредѣленныхъ законами частяхъ изъ движимаго и недвижимаго имущества ея. Наслѣдство же по закону есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія (:ст. 1104:), или же когда оставленныя умершимъ лицомъ завѣщательныя распоряженія признаны будутъ судомъ недѣйствительными (:п. 3 ст. 1110:). Къ числу имуществъ наличныхъ причисляются и тяжбы, въ судебныхъ мѣстахъ производимыя (:ст. 417:), и на семъ основаніи наслѣдникамъ истца предоставлено право продолжать предъявленный и начатый искъ (:176 ст. Т. X Ч. I:). За симъ, такъ какъ нигдѣ въ законахъ не сдѣлано исключенія изъ сего послѣдняго правила, относительно порядка и правъ наслѣдованія супруговъ, то и нельзя отрицать правъ мужа, какъ наслѣдника послѣ жены своей, продолжать начатую ею тяжбу, составляющую часть оставленнаго ею наличнаго имущества.

171. По смыслу Бессарабскихъ законовъ (231 ст. Улож. Ц. Вахтанга) вдова, впредь до вступленія ея во второй бракъ, имѣетъ право на полученіе содержанія изъ доходовъ имѣній ея перваго мужа.

(*Т. I. Ч. 1. № 32 стр. 32*).



ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Положенія, разъясняющія постановленія устава торговаго (Св. зак. Т. XI. Ч. 2).

ГЛАВА I.

О ПРАВѢ НА ТОРГОВЛЮ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О членахъ купеческаго семейства, числящихся въ одномъ капиталѣ.

472. **Купеческія дѣти, по объявленіи своихъ капиталовъ, могутъ возвращаться къ семейнымъ капиталамъ своихъ отцовъ.**

(*Т. I. Ч. 1. № 97 стр. 100*).

Сообразивъ сущность вопроса: могутъ ли купеческія дѣти, не отдѣленныя отъ капиталовъ своихъ отцовъ, быть допускаемы къ объявленію особыхъ капиталовъ, и если могутъ, то по прекращеніи объявленія оныхъ, слѣдуетъ ли причислять ихъ, по прежнему, къ семейнымъ капиталамъ? О. С-ніе Прав. Сената нашло, что вопросъ сей положительно разрѣшается изложеннымъ въ 38 ст. Уст. Торг. XI Т. Св. Зак. изд. 1832 г. (46 ст. Т. XI Ч. 2 Уст. Торг. изд. 1857 г.) постановленіемъ. Въ статьѣ сей сказано, что купеческія дѣти, пріобрѣтшія капиталъ постороннимъ торгомъ, подаркомъ, или выслугою, могутъ, и не будучи отдѣлены отъ отца, объявлять капиталъ отъ своего имени и получить свидѣтельство на право торговли. Смыслъ сей статьи, ясно опредѣляя право купеческихъ дѣтей на объявленіе своего капитала безъ отдѣленія отъ капитала семейнаго, не заключаетъ однако же постановленія, чтобы, по объявленіи таковыхъ капиталовъ, они не могли уже возвращаться къ семейнымъ капиталамъ. Воспрещенія сего не содержится и въ другихъ статьяхъ Св. Зак., а потому и нѣтъ достаточныхъ основаній къ стѣсненію подобнымъ образомъ правъ купеческихъ дѣтей, тѣмъ болѣе, что дозволеніе имъ объявлять особые капиталы безъ отдѣленія отъ капиталовъ семейныхъ, само по себѣ не можетъ имѣть никакихъ вредныхъ послѣдствій ни въ отношеніи казеннаго интереса ибо, чрезъ неотдѣленіе отъ семейнаго капитала сборъ гильдейскихъ повинностей съ предъявляемыхъ купеческими дѣтьми особыхъ капи-

таловъ не можетъ быть уменьшенъ, ни въ отношеніи частнаго кредита, потому что всѣ, имѣющіе довѣріе къ купеческому сыну, безъ труда могутъ имѣть точныя свѣдѣнія, какой именно капиталъ ему собственно принадлежитъ. Напротивъ того, предполагаемое по сему предмету воспрещеніе, не согласуясь въ существѣ своемъ съ вышеизложеннымъ постановленіемъ, лишило бы съ одной стороны купеческаго сына возможности сохранить собственность, дошедшую къ нему или пріобрѣтенную трудами, подъ собственнымъ именемъ, если онъ хочетъ продолжать быть полезнымъ семейству, а съ другой отняло бы у отца возможность употреблять по оборотамъ своимъ того именно изъ сыновей, который болѣе прочихъ можетъ заслуживать его довѣріе и при общихъ трудахъ и выгодахъ усерднѣе ему содѣйствуетъ. Вообще же недозволеніе купеческимъ дѣтямъ оставаться при капиталахъ своихъ отцовъ, когда они объявятъ особые капиталы, ослабляя узы семейные, было бы не согласно съ истинною пользою торговаго сословія и государства.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

ОБЪ ОТКРЫТІИ НАСЛѢДСТВА ПОСЛѢ ЛИЦЪ, ПРОИЗВОДИВШИХЪ ТОРГОВЛЮ.

473 По правиламъ объ открытіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю (Т. XI. Ч. 2 Уст. Торг. ст. 154, 170—173 и 177), коммерческимъ судамъ надлежитъ принимать мѣры къ охраненію только торговыхъ заведеній или предпріятій, а не другихъ купеческихъ имѣній и притомъ лишь тогда, когда умершій хозяинъ оставитъ надлежащія по роду торговли книги. Въ остальныхъ случаяхъ мѣры охраненія наслѣдства принимаются уже не коммерческимъ судомъ, а полиціею.

(Т. II. Ч. 3. № 820 стр. 88).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О КУПЕЧЕСКИХЪ КНИГАХЪ.

474. Торговыя книги установлены съ цѣлью предоставить торгующему сословію средство съ одной стороны къ утвержденію правъ своихъ, въ случаѣ исковъ, а съ другой—къ оправданію дѣйствій, въ случаѣ непредвидѣннаго несчастія или упадка (14 іюня 1834 г. № 7187).

(*Т. II. Ч. 2. № 674 стр. 858*).

475. Торговыя книги компаньона, при несостоятельности другаго, принимаются за доказательство ихъ взаимныхъ разсчетовъ, хотя бы несостоятельный отъ себя таковыхъ и не велъ.

(*Т. II. Ч. 2. № 706 стр. 940*).

По дѣлу конкурса несостоятельнаго должника Шубина съ Рейтомъ о взаимныхъ претензіяхъ по торговымъ оборотамъ, О. С-ніе Сената, въ 1853 году, нашло, что по сравненіи выписокъ изъ торговыхъ книгъ Рейта съ торговыми тетрадями Шубина, оказывается, что сношенія Рейта съ Шубинымъ начались съ 1821 и 1825 гг. и продолжались по 1830 г.; что 26 Февраля 1829 г. Рейтъ и Шубинъ учинили разсчетъ, обоюдно ими подписанный, въ которомъ означили, кто кому и чѣмъ остается должнымъ по прежнимъ операціямъ; что, начиная съ этого разсчета, поданные Рейтомъ о послѣдующихъ операціяхъ счеты совершенно сходны съ тетрадями Шубина, какъ въ количествѣ принятаго Рейтомъ на коммисію товара, такъ и въ количествѣ полученныхъ Шубинымъ впередъ подъ учетъ тѣхъ товаровъ денежныхъ суммъ, и во времени самаго полученія; каковыхъ суммъ оказывается выданными Шубину по Январь 1830 г. 100,500 р. асс. О. С-ніе Прав. Сената, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашло, что конкурсъ Шубина насчитываетъ на Рейта претензію свою въ 150 т. р. асс. и начинаетъ разный счетъ этотъ съ 1825 г., а Рейтъ, въ опроверженіе этихъ претензій, ут-

верждаетъ, что разсчетъ долженъ быть начатъ съ 1829 г. Для разрѣшенія этихъ претензій, приступивъ къ разсмотрѣнію письменныхъ въ дѣлѣ актовъ, оказывается, что со стороны Рейта представлены, въ подкрѣпленіе его претензіи, съ торговыхъ книгъ копіи, повѣренныя съ подлинникомъ особо назначенными для сего чиновниками; конкурсъ же представилъ торговыя тетради Шубина. Изъ соображенія достоинства тѣхъ и другихъ съ законами, открывается: 1) что, по ст. 2214 Т. XI Уст. Торг. (изд. 1857 г. ст. 529), торговыя книги, когда онѣ ведены въ надлежащемъ порядкѣ и исправности, могутъ служить удостовѣреніемъ и доказательствомъ, при возникшихъ спорахъ, тяжбахъ и процессахъ, какъ по торговлѣ, такъ и по прочимъ дѣламъ, до торгующихъ относящимся; 2) что, по ст. 2219 (изд. 1857 г. ст. 534 и 535 того же устава, тотъ изъ торгующихъ, у котораго по роду его торговли установленныхъ книгъ не будетъ, лишается права, предоставленнаго предъидущею статьею на предъявленіе удостовѣренія и доказательствъ посредствомъ книгъ своихъ въ дѣлахъ торговыхъ; а по вышеприведенной статьѣ (:2214; ст. 529 по изд. 1857 г.) судебныя мѣста, за неимѣніемъ другихъ доказательствъ, могутъ основать свое рѣшеніе на книгахъ истца, ежели отвѣтчикъ не согласится ихъ опровергнуть своими книгами, и 3) что торговыя книги Рейта, выписками изъ коихъ онъ опровергаетъ претензію Шубина и доказываетъ свой искъ на сего послѣдняго, ничѣмъ неопорочены; но что, напротивъ того, о Шубинѣ самъ учрежденный надъ нимъ конкурсъ, начавшій дѣло съ Рейтомъ, положительно отозвался, что у него никогда торговыхъ книгъ не имѣлось, представленныя же имъ, такъ называемыя, торговыя тетради, какъ замѣтили судебныя мѣста, начинаясь съ 1824 г. и оканчиваясь 1830 г., писаны на бумагѣ одного формата, одними чернилами, безъ означенія времени, когда товары отпущены, а во многихъ мѣстахъ безъ означенія даже цѣны. По симъ основаніямъ, находя представленныя Рейтомъ и К° выписки изъ книгъ доказательствами законными, торговыя же тетради Шубина неимѣющими никакой силы, О. С-ніе Прав. Сената, согласно съ первыми и съ разсчетомъ, подписаннымъ Рейтомъ и Шубинымъ 26 Февраля 1829 г, признало, что предшествующія сему торговыя операціи ихъ симъ разсчетомъ были окончены. Равномѣрно, согласно съ обязательною силою тѣхъ же торговыхъ книгъ, претензію Рейта и К°, на нихъ основанную, О. С-ніе Сената нашло правильною и ничѣмъ, въ законномъ порядкѣ, противною стороною неопровергнутою.

ГЛАВА II.

О ТОРГОВЫХЪ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХЪ И ДОГОВОРАХЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О ВЕКСЕЛЯХЪ.

476. Всѣ споры по векселямъ, хотя бы непротестованнымъ и утратившимъ силу вексельнаго права, разсматриваются не иначе, какъ въ коммерческихъ судахъ (1300 и 1303 ст. Т. XI. Ч. 2. Уст. Торг.)

(*Т. II. Ч. 2. № 528 стр. 592*).

По дѣлу купца Кислова, жаловавшагося на отказъ С. Петерб. Коммерческаго Суда въ принятіи къ своему производству иска его по векселямъ къ купцу Попову, О. С-ніе Прав. Сената, въ 1849 г., нашло, что, по ст. 1174 Т. XI. Св. Уст. и Учр. Торг., (изд. 1857 г., ст. 1300), къ вѣдомству Комм. Суда принадлежатъ, между прочимъ, всѣ споры и иски по торговымъ оборотамъ, по векселямъ, договорамъ и обязательствамъ, торговлѣ свойственнымъ, какъ между частными лицами всѣхъ состояній взаимно, такъ и по искамъ госуд. кредитныхъ установленій на частныя лица. По смыслу прим. къ ст. 441 (изд. 1857 г. ст. 546) тогоже устава, обязываться векселями могутъ только тѣ лица, коимъ предоставлено законами право производить торговлю, и слѣдовательно вексель есть обязательство, собственно торговлѣ свойственное. Хотя, по ст. 517 и 532 (изд. 1857 г. ст. 622 и 637) тогоже устава, векселедержатель, умедлившій учинить и отправить въ надлежащее время протестъ по принадлежащему ему въ собственность векселю, симъ упущеніемъ теряетъ право взысканія вексельнымъ порядкомъ съ надписателей и векселедателя, и не можетъ требовать платежа иначе, какъ только обыкновеннымъ судебнымъ порядкомъ, вексель же, данный къ платежу въ срокъ, теряетъ силу вексельнаго права, когда въ теченіи двухъ лѣтъ, считая отъ дня просрочки, не будетъ съ протестомъ предста-

ленъ ко взысканію; но какъ упущеніе протеста не можетъ измѣнить самаго свойства векселя, т. е. происхожденія его отъ торговыхъ оборотовъ, то и споры по непротестованнымъ векселямъ, равно какъ и всѣ прочіе по векселямъ споры должны быть разсматриваемы, на основаніи ст. 1174 и 1177 Св. Уст. и Учр. Торг. (изд. 1857 г. ст. 1300 и 1303), не въ иномъ судебномъ мѣстѣ, какъ въ судѣ коммерческомъ. Вслѣдствіе сего признавая, что предъявленный Кисловымъ на Попова искъ по двумъ непротестованнымъ векселямъ въ 3,500 р. с., по силѣ помянутыхъ узаконеній, долженъ быть разсмотрѣнъ въ Комм. Судѣ, и обращаясь за тѣмъ собственно къ причинамъ, по коимъ Комм. Судъ отказалъ Кислову въ принятіи означеннаго иска къ своему разсмотрѣнію, О. С—ніе Прав. Сената нашло, что Комм. Судъ поступилъ въ семъ случаѣ неправильно, потому, во 1-хъ, что служившее поводомъ къ сему спору дѣло Трутневой съ тѣмъ же Поповымъ, производящееся въ С.-Петербургскомъ Магистратѣ, имѣетъ предметомъ росписку, въ составъ коей вошли, какъ видно изъ представленныхъ Комм. Судомъ свѣдѣній, одни токмо проценты на упомянутые векселя, а не капитальная ихъ сумма, и, во 2-хъ, что предположеніе Комм. Суда, о неудобствѣ разсматривать въ одномъ судебномъ мѣстѣ искъ о капиталѣ, когда въ другомъ производится уже дѣло о процентахъ, не бывъ основано ни на какомъ законѣ, не можетъ быть признано достаточнымъ основаніемъ къ изъятію дѣла Кислова съ Поповымъ изъ порядка, законами указаннаго. Посему О. С—ніе Прав. Сената опредѣлило: С.-Петербургскому Комм. Суду предписать указомъ, чтобы онъ принялъ къ своему разсмотрѣнію предъявленный Кисловымъ на Попова искъ по двумъ непротестованнымъ векселямъ въ 3,500 р. с. и постановилъ по сему иску рѣшеніе, независимо отъ производящагося въ Магистратѣ дѣла Трутневой съ тѣмъ же Поповымъ о роспискѣ.

477. Заемъ по векселямъ, выданнымъ женою безъ дозволенія на то мужа ея, получаетъ законную силу, если подтверждается особымъ, заключеннымъ кредиторомъ съ должницею условіемъ.

(Т. II. Ч. 5. № 4028 стр. 509).

По дѣлу наслѣдниковъ Почишина, о взысканіи съ купеческой жены Болотиновой по векселямъ, выданнымъ ею безъ согласія ея мужа, О. С-ніе Сената (въ 1861 г.) находя, что хотя векселя, выданные Болотиновою безъ позволенія на то ея мужа, по точной силѣ Т. XI ч. 2. ст. 546 Уст. о Векс., и не могутъ имѣть силы вексельнаго права, но какъ заемъ по тѣмъ векселямъ денегъ подтвержденъ особымъ условіемъ, Болотиновою Почишину выданнымъ и у маклерскихъ дѣлъ явленнымъ, то посему и по выведеннымъ въ рѣшеніи Палаты доводамъ и законамъ, О. С-ніе опредѣлило: признавъ заемъ по означеннымъ векселямъ Болотиновой дѣйствительнымъ, взыскать съ нея значащуюся по онымъ сумму съ процентами со дня представленія этихъ векселей Почишиною ко взысканію и удовлетворить оными наслѣдниковъ Почишина.

178. Взысканія по векселямъ, выданнымъ купеческою женою, хотя бы она была изъ дворянъ и особаго капитала не объявляла, производятся на общемъ основаніи вексельнаго устава.

(Т. II. Ч. 2. № 266 стр. 289).

О. С-ніе Сената разсмотрѣвъ въ 1842 г. дѣло купеч. жены Трусовой и имѣя въ виду: во 1-хъ, опредѣленіе 1-го Д-та Сената 1831 г. вошедшее въ законную силу, коимъ купеческая вдова Акулина Трусова признана неподвѣдомою Магистрату и устранена отъ зависимости конкурса, съ предоставленіемъ дѣла о претензіяхъ къ ней (въ томъ числѣ и объ участіи въ ея векселяхъ:) разсмотрѣнію Уѣздн. Суда общe съ Магистратомъ; во 2-хъ, представленныя, во время судебнаго производства о семъ дѣла, заключающіяся въ копіяхъ за скрѣпою кураторовъ конкурса бумаги, противорѣчащія одна другой въ отношеніи къ происхожденію Трусовой; въ 3-хъ, собственное Трусовой подъ присягою показаніе, что она имѣла общій капиталъ съ мужемъ ея, купцомъ Иваномъ Трусовымъ, и что по волѣ и убѣжденію его она подписывала и векселя; въ 4-хъ, Св. Уст. и Учр. Торг. 31 ст. (по изд. 1857 г. ст 35.), основанную на законахъ 1775 г., Мая 25, и 1785 г., Апрѣля 21, въ коей именно изображено: «члены купеческаго семейства, имѣя участіе въ объявляемомъ однимъ изъ нихъ семейственномъ капиталѣ, пріемлютъ также участіе и въ правахъ торговли, и не обязаны объ-

являть капиталъ особо»; и въ 5-хъ, подтвержденіе самою же Трусовою дѣйствительности нѣкоторыхъ частныхъ по векселямъ съ бланками ея претензій, на сумму 83,900 р., и изъявленное ею желаніе удовлетворить Комм. Банкъ по представленнымъ въ оный отъ имени и съ бланками ея векселямъ,—признало съ своей стороны, что и всѣ прочіе, находящіеся у частныхъ кредиторовъ векселя, не подлежащіе въ дѣйствительности ихъ сомнѣнію, должны быть совершенно равносильны предъявленнымъ въ Комм. Банкъ векселямъ и обязательны для Трусовой въ отвѣтственности и платежѣ наравнѣ съ заемными письмами, не смотря на то, еслибы даже и дворянское ея происхожденіе доказано и утверждено было законнымъ образомъ.

479. Отвѣтственность надписателей, по смыслу 566 и 567 ст. Т XI. Ч 2. Уст. о векс., не измѣняется въ отношеніи къ правильному векселедержателю даже и тогда, когда бы самый вексель признанъ былъ *подложнымъ.*

(Т. I. Ч. 2. № 538 стр. 717).

480. Предъявленіе должнику подлинныхъ векселей составляетъ одну изъ существенныхъ принадлежностей протеста, какъ это видно изъ примѣч. къ ст. 540 (образецъ протеста № 17) Уст. векс.

(Т. I. Ч. 2. № 513 стр. 667).

481. Вексель, по силѣ 402 и 534 ст. Ч I Т X, считается собственностію того, кто имъ владѣетъ, до тѣхъ поръ пока противное тому не будетъ законнымъ порядкомъ доказано.

(Т. I. Ч. 2. № 468 стр. 575).

482. Вексель, написанный безъ означенія числа его выдачи, на осн. 541 и 544 ст. Уст. векс., теряетъ силу вексельнаго права и, въ случаѣ несостоятельности должника,

исключается изъ претензій, подлежащихъ соразмѣрному удовлетворенію (ст. 1961 и 1981).

(*Т. II. Ч. 2. № 681 стр. 861*).

483. Передача векселя векселедержателемъ другому лицу, въ томъ случаѣ, когда первый обязанъ былъ подпискою о непереводѣ своего имѣнія въ другія руки, недѣйствительна (ст. 1529 п. 2. Ч I Т X).

(*Т 1. Ч. 2. № 513 стр. 668*).

484. Оставленіе безъ засвидѣтельствованія маклеромъ передаточныхъ на векселяхъ надписей, имѣетъ послѣдствіемъ не уничтоженіе самой передачи, а лишь уменьшеніе правъ кредитора на удовлетвореніе въ случаѣ несостоятельности должника.

(*Т. 1. Ч. 2. № 744 стр. 1130*).

485. Векселя не могутъ быть писаны на еврейскомъ языкѣ, но могутъ быть на этомъ языкѣ подписываемы.

(*Т. 1. Ч. 2. № 455 стр. 547*).

По дѣлу Трояновской съ Гермайзе, О. С-ніе Сената, въ 1853 году, между прочимъ, нашло, что векселя, выданные евреями Гермайзе и Левинсономъ, писанные по польски и только подписанные по еврейски, не могутъ быть признаны не подлежащими удовлетворенію на основаніи именнаго указа 9 Декабря 1804 г., потому что симъ указомъ повелѣно признавать ничтожными документы изложенные, а не подписанные по еврейски, что еще болѣе пояснено мнѣніемъ Госуд. Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 10 Марта 1829 г., въ которомъ сказано, что указъ 1804 г. относился только до документовъ, писанныхъ по еврейски, вовсе не касаясь изложеныхъ на другихъ языкахъ съ еврейскою подписью.

486. Въ доказательство уплаты по векселю принимаются только надписи, сдѣланныя на самомъ векселѣ, или свидѣтель-

ство присутственнаго мѣста о сдѣланной уплатѣ; выдача же росписокъ по векселямъ, по смыслу 612 ст. Уст векс., вовсе не допускается.

(т. 1. Ч. 2 № 340 стр. 344).

487. Векселя, дошедшіе къ кому либо по передаточнымъ надписямъ, составляютъ его собственность; а потому право взысканія по нимъ имѣетъ лишь послѣдній векселедержатель.

(т. 1 Ч. 2. № 468 стр. 575).

488 *. Векселедержатель предъявившій взысканіе прямо на векселедателя, минуя притомъ бланконадписателя, *не лишается* чрезъ то права обратить впослѣдствіи взысканіе на бланконадписателя.

(т. 1. Ч. 2. № 712 стр. 1050).

Гороховъ, по векселю, выданному 15 Августа 1819 г., на Нижегородской ярмаркѣ, Степнову, обязался заплатить ему за товары 4 т. р. с., чрезъ семь мѣсяцевъ, въ С.-Петербургѣ. Степновъ вексель этотъ, съ надписью на немъ: «Андрей Степновъ,» передалъ Валтахову. Валтаховъ, по неплатежу Гороховымъ денегъ, и по небытности въ С.-Петербургѣ Степнова, протестовалъ вексель 26 Марта 1850 г. въ С.-Петербургѣ у нотаріуса, и потомъ съ надписью: «безъ оборота на меня, С.-Петербургскій мѣщанинъ Александръ Васильевъ Валтаховъ,»—передалъ его Бѣлоголовову. Сей послѣдній представилъ означенный вексель, въ Декабрѣ 1850 г., въ Томскую Общую Городовую Управу, для взысканія съ векселедателя Горохова, а въ случаѣ неплатежа имъ, съ надписателя Степнова. Управа, вслѣдствіе учрежденія по золотопромышленной К° Горохова опеки, передала взысканіе Бѣлоголовова въ Томскую Дворянскую Опеку, изъ которой дѣло это, въ Сентябрѣ 1853 г., возвращено въ Общую Городовую Управу, а вслѣдъ затѣмъ повѣренный Бѣлоголовова, Пушкаревъ, обратился съ просьбою о взысканіи по векселю, за смертію Степнова, съ вдовы его, купчихи Степновой. По распоряженію Совѣта Главнаго Управленія Западной Сибири, настоящее дѣло было передано къ судебному разсмотрѣнію. Степнова противъ обращенія на нее взысканія возражала: а) что упомянутый век-

сель передан покойнымъ мужемъ ея Валтахову, по неполной бланковой надписи, для одного только полученія денегъ съ векседателя Горохова, а не въ собственность Валтахова; слѣдовательно послѣдній не имѣлъ права передавать его Бѣлоголовову, а обязанъ былъ, по протестѣ, возвратить вексель мужу ея; б) что Валтаховъ, какъ мѣщанинъ, не имѣлъ права входить въ сдѣлки свыше 1,200 р. с.; и в) что если бы вексель перешелъ и законнымъ образомъ къ Бѣлоголовову, то и тогда отвѣтственность на мужа ея могла бы упадать только въ томъ случаѣ, если у Горохова никакого имущества не было, но у него есть золотые промыслы, изъ коихъ предположено удовлетворить всѣ его долги. Томскіе Городовой и Губернскій Суды и 4-й Д-тъ Прав. Сената, въ который дѣло это поступило въ апелляціонномъ порядкѣ, отказали Бѣлоголовову въ искѣ съ Степновой, на томъ основаніи, что Бѣлоголововъ, обративъ въ 1850 г. взысканіе по векселю на самаго векселедателя Горохова, тѣмъ самымъ, согласно ст. 516 Т. XI Уст. Торг. изд. 1842 г. (:по изд. 1857 г. ст. 621:), освободилъ бланконадписателя Степнова и его наслѣдниковъ отъ всякаго взысканія по оному, тѣмъ болѣе, что Степновъ не былъ увѣдомленъ объ обращеніи на него взысканія, какъ того требуетъ ст. 511 изд. 1842 г. (:по изд. 1857 г. ст. 616:). На рѣшеніе 4-го Д-та сынъ Бѣлоголовова, принесъ всеподданнѣйшую жалобу, которую Высочайше повелѣно разсмотрѣть въ О. С-ніи Сената (въ 1862 г). По содержанію изложеннаго, въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: имѣетъ ли право Бѣлоголововъ по векселю, выданному Гороховымъ, произвести взысканіе съ векселенадписателя Степнова? Сомнѣніе въ этомъ правѣ Бѣлоголовова возникаетъ изъ того: 1) что онъ, прежде нежели обратился къ Степнову, уже обращался съ требованіемъ къ векселедателю Горохову; и 2) что при самомъ предъявленіи векселя ко взысканію не было соблюдено одного изъ правилъ вексельнаго устава. По закону (:ст. 618 Т. XI Уст. Векс. изд. 1857 г.:), векселедержатель въ правѣ требовать платежа отъ надписателей или векселедателя, по его усмотрѣнію. Статья эта, предоставляющая векселедержателю, въ случаѣ неплатежа, обращаться съ требованіемъ, безразлично, къ векселедателю или къ векселенадписателямъ, не установляетъ никакого послѣдовательнаго порядка, въ которомъ можетъ быть производимо взысканіе сперва съ одного лица, потомъ съ другаго, а потому нисколько не ограничиваетъ права векселедержателя, если онъ не получитъ удовлетворенія отъ надписателя, обратиться съ требова-

ніемъ къ векселедержателю и наоборотъ: если онъ не получитъ удовлетворенія отъ векселедержателя, предъявить искъ на надписателя. Правило, постановленное въ ст. 618, есть общее, относящееся какъ къ простымъ, такъ и къ переводнымъ векселямъ, но въ отношеніи сихъ послѣднихъ оно выражено еще гораздо яснѣе въ ст. 596 Т. XI Уст. о Векс. изд. 1857 г., въ которой постановлено, что силою протеста (въ непринятіи векселя), когда онъ учиненъ безъ упущенія и отправленъ своевременно, векселедержатель получаетъ право, въ срокъ протестованнаго векселя, требовать полнаго удовлетворенія не только отъ векселедателя, но и отъ каждаго изъ надписателей, по его выбору, такъ точно, какъ бы отъ каждаго изъ нихъ былъ выданъ особый вексель. По буквальному смыслу этой статьи не представляется никакого сомнѣнія въ томъ, что векселедержатель предъявивъ искъ сперва на векселедателя, но не получивъ съ него удовлетворенія, можетъ послѣ того обратиться къ надписателю. Хотя ст. 596 относится, какъ выше сказано, собственно къ векселямъ переводнымъ, а не простымъ, къ какимъ принадлежитъ вексель, выданный Гороховымъ, но тѣмъ не менѣе она можетъ служить къ разъясненію смысла общаго правила, выраженнаго въ приведенной выше ст. 618 Т. XI Уст. Торг, изд. 1857 г. Что касается статьи 621 того же тома, на основаніи которой векселедержатель, обратившійся съ требованіемъ къ кому либо изъ высшихъ надписателей, помимо позднѣйшихъ, тѣмъ самымъ освобождаетъ отъ взысканія сихъ послѣднихъ, то статья эта не имѣетъ никакого примѣненія къ настоящему случаю, потому что она относится только къ надписателямъ, но не къ векселедателю, который есть совершенно особое отъ надписателей лицо. На этомъ основаніи О. С-ніе признало, что Бѣлоголововъ, первоначальнымъ обращеніемъ къ векселедателю Горохову, не потерялъ права, по неплатежу Гороховымъ, обратить свое требованіе на надписателя Степнова. Въ отношеніи несоблюденія Бѣлоголововымъ вексельныхъ правилъ, изъ дѣла видно, что Бѣлоголововъ, протестовавъ вексель въ первый день просрочки (26 Марта 1850) чрезъ 8 мѣсяцевъ послѣ того (въ Декабрѣ того же года) отправилъ его ко взысканію въ Томскую Городскую Управу, а потомъ, въ 1853 г., обратилъ свое требованіе на Степнова, причемъ не сдѣлалъ ему предварительнаго извѣщенія. По закону (ст. 616 Векс. Уст.), если вексель писанъ на опредѣленный срокъ, то векселедержатель долженъ учинить протестъ по истеченіи положенныхъ дней отсрочки, увѣдомивъ между тѣмъ

того, на кого онъ намѣренъ обратить взысканіе, съ первою почтою, о неплатежѣ по векселю. Простой и переводный вексель, данный къ платежу на срокъ, теряетъ силу вексельнаго права когда въ теченіе двухъ лѣтъ, считая отъ дня просрочки, не будетъ съ протестомъ представленъ ко взысканію (: ст. 637. Т. XI Уст. Векс. изд. 1857. г.:). Векселедержатель, умедлившій учинить и отправить въ надлежащее время протестъ, симъ упущеніемъ теряетъ право взысканія вексельнымъ порядкомъ съ надписателей и векселедателя (:ст. 622. Т. XI. Уст. Векс. изд. 1857 г.:). Изъ сего видно, что законъ, установляя извѣстные сроки, какъ для протеста векселя, и отправленія его ко взысканію, такъ и для самаго увѣдомленія должника о готовящемся взысканіи, не придаетъ однакоже нарушенію означенныхъ правилъ одинаковой важности. Такъ, упущеніе въ своевременномъ протестѣ векселя и въ отправкѣ его въ двухгодичный срокъ имѣетъ послѣдствіемъ безусловную потерю имъ вексельнаго права; но о послѣдствіяхъ неувѣдомленія векселедателя или надписателя объ обращеніи на нихъ взысканія законъ ничего не упоминаетъ. Вслѣдствіе сего Бѣлоголововъ, исполнившій свою обязанность въ отношеніи своевременнаго протеста и предъявленія векселя ко взысканію, не могъ лишиться права на полученіе удовлетворенія отъ надписателя Степнова по вексельному праву, потому только, что онъ не сдѣлалъ сему послѣднему вышеуказаннаго извѣщенія. По всѣмъ симъ основаніямъ, признавая рѣшенія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ Бѣлоголовову къ искѣ съ Степновой неправильными, О. С-ніе Сената опредѣлило: оныя отмѣнить и взыскать съ купчихи Степновой въ пользу Бѣлоголовова слѣдующія по настоящему векселю Горохова деньги.

489.* Векселедержатель предъявившій взысканіе прямо на векселедателя и не увѣдомившій своевременно бланконадписателя о неплатежѣ, *лишается* чрезъ то права обратить впослѣдствіи взысканіе на бланконадписателя.

(Т. 1. Ч. 2. № 607 стр. 841).

Харитоновъ выдалъ на Нижегородской ярмаркѣ Кусакину вексель на 2 т. р., срокомъ на шесть мѣсяцевъ. Кусакинъ передалъ вексель Носову, въ чемъ совершилъ передаточную надпись. По неплатежу въ срокъ Харитоновымъ, вексель былъ протестованъ Носовымъ и затѣмъ имъ же предъявленъ ко взысканію съ Харито-

нова. Не получивъ отъ Магистрата увѣдомленіе о несостоятельности векселедателя Харитонова, Носовъ обратился со взысканіемъ къ надписателю Кусакину. Кусакинъ отъ платежа по переданному имъ векселю отказался, объясняя, что Носовъ, при неуплатѣ Харитоновымъ по векселю, обязанъ былъ по закону вмѣстѣ съ протестомъ объявить Кусакину о намѣреніи взыскать съ него слѣдующую по векселю сумму, и что неисполнивъ сего, Носовъ потерялъ тѣмъ самымъ право иска. Возникшее по сему предмету дѣло восходило въ 1858 году на разсмотрѣніе О. С—нія Сената, которое нашло, что по закону (:ст. 435 Т. XI Уст. Векс. изд. 1842 г.; по изд. 1857 г. ст. 540) векселя бываютъ простые или переводные, смотря потому, выдаются ли они векселедателями на себя или на другаго плательщика. Какъ простой, такъ и переводный вексель можетъ быть, посредствомъ надписи, на оборотной сторонѣ векселя, переданъ другому лицу, а отъ сего третьему и т. д. (:ст: 450 и 451; по изд. 1857 г. ст. 555 и 556:). Переводный вексель въ двадцать четыре часа, или покрайней мѣрѣ на другой день по полученіи онаго въ мѣстѣ жительства плательщика, долженъ быть ему предъявленъ (:ст. 467; по изд. 1857 г. ст. 572:), и плательщикъ обязанъ объявить: принимаетъ ли онъ вексель къ платежу или нѣтъ (:ст. 473; изд. 1857 г. ст. 578). Простые векселя не требуютъ никакого предварительнаго принятія (:ст. 466; 571:). Законъ, допуская различіе между простыми и переводными векселями въ отношеніи предварительнаго принятія векселей и протеста въ непринятіи, постановляетъ относительно удовлетворенія по векселямъ то общее правило, что если вексель первоначальнымъ плательщикомъ въ срокъ не будетъ заплоченъ, то векселедержатель, въ охраненіе своего права, долженъ учинить протестъ (:ст. 511; по изд. 1857 г. ст. 616:), который отсылается въ мѣстожительство того, на кого векселедержатель намѣренъ обратить требованіе платежа (:ст. 514 по изд. 1857 г. ст. 619:). Въ семъ случаѣ ст. 511 (616 ст) постановлено слѣдующее: «по векселямъ, коихъ платежъ назначенъ на ярмаркѣ, векселедержатель обязанъ учинить протестъ по просрочкѣ столь благовременно, чтобы можно было отослать или самый протестъ, или объявленіе о немъ съ первою отходящею почтою; если же срокъ векселя назначенъ по предъявленію или по предъявленіи во столько то, или когда оный писанъ на опредѣленный срокъ, то векселедержатель долженъ учинить протестъ по истеченіи положенныхъ дней отсрочки, увѣдомивъ между тѣмъ вѣрителя своего или того, на кого онъ намѣренъ обратить взысканіе, съ первою

почтою, о неплатежѣ по тому векселю». По самому изложенію означенной статьи видно, что въ оной поименованы всѣ роды векселей, а именно: ярмарочные, писанные срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько то, т. е. переводные и писанные на опредѣленный срокъ, т. е. какъ переводные, такъ и простые; а посему обязанность извѣстить о неплатежѣ по векселю то лицо, на которое векселедержатель намѣренъ обратить взысканіе, относится какъ къ переводнымъ, такъ и къ простымъ векселямъ. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что относительно удовлетворенія по векселямъ законъ не поставляетъ различія между переводными и простыми векселями и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ векселедержатель, при неплатежѣ по векселю, независимо отъ протеста, обязанъ еще съ первою отходящею почтою извѣстить о семъ того, на кого онъ намѣренъ обратить взысканіе. За симъ въ законахъ съ точностію опредѣлены правила, на основаніи коихъ по векселямъ передаточнымъ надписатели привлекаются къ отвѣтственности какъ одинъ за другаго, такъ и самаго векселедателя.—Ст. 515 Т. XI Уст. Векс. изд. 1842 г. (по изд. 1857 г. ст. 620) въ семъ отношеніи постановлено, что векселедержатель, дабы предохранить право свое на всѣхъ надписателей, обращаетъ сперва требованіе платежа на послѣдняго надписателя и буде съ него въ двадцать четыре часа онаго не получитъ, то, протестовавъ противъ него, обращается къ предшедшему надписателю, предувѣдомивъ его съ первою почтою, въ случаѣ же замедленія имъ платежа долѣе двацати четырехъ часовъ, обращается такимъ же образомъ къ высшему и т. д. Если же векселедержатель, миновавъ изъ послѣднихъ надписателей одного или болѣе, обратится съ требованіемъ прямо къ кому либо изъ высшихъ, то всѣ послѣдующіе, коихъ онъ миновалъ, тѣмъ самымъ отъ взысканія освобождаются, но всѣ предшествующіе тому, на кого обращено требованіе, остаются въ обязанности платежа, доколѣ вексель не будетъ удовлетворенъ вполнѣ (: ст. 516 Т. XI Уст. Векс.. изд. 1842 г.; изд. 1857 г. ст. 621 :). Такимъ образомъ въ установленіяхъ сихъ опредѣляется постепенность въ отвѣтственности надписателей по векселю и выражено то общее правило, что если векселедержатель, минуя надписателей низшихъ, обращается къ высшему, то тѣмъ самымъ всѣ надписатели, коихъ онъ миновалъ, освобождаются отъ взысканія. Примѣненіе сихъ узаконеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла обнаруживаетъ, что вексель, выданный Харитоновымъ Кусакину, есть вексель про-

Получивъ отъ Кусакина простой вексель на Харитонова, по передаточной надписи, Носовъ не состоялъ въ обязанности при неплатежѣ по оному, предъявлять вексель Кусакину для предварительнаго онаго принятія. Независимо отъ сего, Носовъ, согласно 510 и 511 ст. (:изд. 1857 г. ст. 615 и 616) Уст. о векс., обязанъ былъ, при неплатежѣ Харитоновымъ по векселю, протестовать вексель на Харитонова и затѣмъ извѣстить о семъ Кусакина своевременно, если онъ намѣренъ былъ обратить на него взысканіе. Протестъ векселя на Харитонова учиненъ былъ Носовымъ безъ пропуска установленнаго для сего въ законѣ срока, и въ семъ отношеніи Носовъ исполнилъ лежащую на немъ обязанность, но затѣмъ онъ не исполнилъ дальнѣйшей своей обязанности, а именно не извѣстилъ своевременно съ первою отходящею почтою Кусакина о протестѣ и о томъ, что онъ намѣренъ обратить на него взысканіе. Вмѣстѣ съ симъ купецъ Носовъ, для сохраненія права взысканія съ надписателя Кусакина, обязанъ былъ (:согласно 515 ст. Т. XI. (изд. 1857 ст. 620) Уст. Векс.:) протестовавъ вексель противъ Харитонова по неплатежу имъ въ срокъ, обратиться непосредственно къ надписателю Кусакину съ требованіемъ платежа. Напротивъ того Носовъ, не получивъ въ срокъ отъ Харитонова платежа, и протестовавъ вексель, обратился съ требованіемъ платежа не къ надписателю Кусакину, какъ бы то слѣдовало по законамъ, а къ векседателю Харитонову, миновавъ надписателя Кусакина, чѣмъ самымъ освободилъ его, согласно вышеизложеннымъ узаконеніямъ, отъ обязанности отвѣтствовать по векселю и вмѣстѣ съ тѣмъ лишилъ себя права отыскивать съ надписателя Кусакина сумму, слѣдующую Носову по векселю, за несостоятельностію Харитонова. При такихъ обстоятельствахъ дѣла, Кусакинъ, освобожденный самимъ Носовымъ отъ платежа, не можетъ быть нынѣ, за силою 515 и 516 Т. XI. Уст. Векс. (:изд. 1857 г. ст. 620 и 621) привлеченъ ко отвѣтственности и Носовъ удовлетвореніе по векселю можетъ получить не иначе, какъ изъ имѣнія несостоятельнаго Харитонова вмѣстѣ съ прочими его кредиторами.

490. Въ законѣ сдѣлано различіе между простыми и переводными векселями лишь въ отношеніи предварительнаго *принятія* векселей и протеста въ непринятіи; относительно же *неплатежа* законъ различія не дѣлаетъ,

и по векселю какъ простому, такъ равно и переводному, векселедержатель, независимо отъ протеста, обязанъ съ первою отходящею почтою извѣстить своего вѣрителя или того на кого намѣренъ обратить взысканіе, о неплатежѣ по векселю.

(*Т. Ч. 2 № 607 стр. 841*).

См. рѣш. Сената подъ № 489.

491. Давность по векселю, писанному по предъявленію, но не предъявленному и не протестованному въ теченіи двѣнадцати мѣсяцевъ, исчисляется со времени истеченія сутокъ отъ *написанія* векселя, а не со дня окончанія двѣнадцати мѣсячнаго срока.

(*Т. II. Ч. 2. № 628 стр. 765*).

Жуковъ выдалъ Буренину 24 Іюня 1839 г. вексель, съ означеніемъ платежа по оному по предявленію, безъ опредѣленія срока. Вексель этотъ представленъ ко взысканію уполномоченнымъ отъ конкурснаго управленія Буренина Калашниковымъ, въ С.Петерб. Комерческій Судъ 5 Сентября 1849 г. и въ продолженіе времени со дня написанія онаго, по день предъявленія, не былъ представленъ ни къ протесту, ни ко взысканію. Коммерческій Судъ, руководствуясь 494 ст. Т. XI изд- 1842. (изд. 1857 г. ст. 599), заключилъ: отказать конкурсному управленію Буренина въ означенномъ искѣ, потому что вексель въ продолженіе десяти лѣтъ не былъ протестованъ и представленъ ко взысканію по прошествіи уже земской давности. На этотъ отказъ Комм. Суда уполномоченный конкурснаго управленія Калашниковъ, жаловался Прав. Сенату. О. С-ніе Прав. Сената въ 1852 г. нашло, что при разсмотрѣніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ, встрѣчается вопросъ: съ котораго времени слѣдуетъ исчислять начало давности по векселю Жукова, писанному по предявленію? Въ Уст. Торг. въ ст: 494 и 531 Т. XI (изд. 1857 г. ст. 599 и 636) постановлено: въ первой, что срокъ векселя, писаннаго по предъявленію, считается наступившимъ въ сутки послѣ его предъявленія къ принятію, а въ послѣдней, что вексель, писанный по предъ-

явленію, какъ простой, такъ и переводный теряетъ силу вексельнаго права: а) когда въ 12 мѣсяцевъ отъ составленія его онъ не будетъ предъявленъ къ платежу, развѣ бы векселедателемъ назначенъ былъ другой, опредѣленный для предъявленія срокъ, и б) когда по предъявленіи, бывъ протестованъ въ неплатежѣ, онъ въ теченіе двухъ лѣтъ со времени протеста не будетъ представленъ ко взысканію; но въ обоихъ сихъ случаяхъ онъ сохраняетъ силу обязательства въ теченіе земской давности. Сообразивъ вышеозначенный вопросъ съ сими узаконеніями, О. С-ніе Прав. Сената нашло, что по точному разуму оныхъ, началомъ для исчисленія давности по векселю, писанному по предъявленію, но не предъявленному и не протестованному въ теченіе 12 мѣсяцевъ, должно быть принимаемо то самое время, съ котораго таковый считается вступившимъ въ дѣйствіе, т. е. въ теченіе сутокъ отъ написанія его, а не по истеченіи двѣнадцатимѣсячнаго срока; ибо сей послѣдній срокъ, равно какъ и двухлѣтній, полагаемый для представленія векселя отъ дня протеста ко взысканію, относится лишь къ удержанію вексельнаго права; въ противномъ случаѣ, т. е. если допустить, чтобы десятилѣтняя давность для непротестованнаго векселя, писаннаго по предъявленію, считалась не прежде, какъ по истеченіи 12 мѣсяцевъ отъ написанія его, то чрезъ это вексель оставленный вовсе безъ протеста, могъ бы получить преимущество въ отношеніи давности предъ векселямъ, протестованнымъ ранѣе 12 мѣсяцевъ. По симъ соображеніямъ и усматривая изъ дѣла, что вексель Жуковымъ выданъ былъ Буренину 24 Іюня 1839 г., съ обязательствомъ платежа не на срокъ, а по предъявленію, представленъ же ко взысканію въ Комм. Судъ 5 Сентября 1849 г., не бывъ со дня написанія въ продолженіе 10 лѣтъ 2 мѣсяцевъ и 12 дней ни протестованъ, ни предъявленъ, О. С-ніе Прав. Сената постановило: опредѣленіе Комм. Суда, объ отказѣ во взысканіи по сему обязательству за пропущеніемъ давности, признать правильнымъ и вполнѣ согласнымъ съ законами, а жалобу Калашникова на это опредѣленіе оставить безъ уваженія.

192. По смыслу 691 ст. и примѣч. къ ней Т. XI. ч. 2. Уст. Кред. хотя самое взысканіе по учтеннымъ Коммерческимъ Банкомъ векселямъ и производится сперва съ векселедателя,

по мѣры обезпеченія сего взысканія принимаются одновременно, при самомъ протестѣ векселя, какъ относительно векселедателя, такъ равно и предъявителя.

(*Т. I. Ч. 2. № 543 стр. 668*).

493. Проценты по векселю взыскиваются по правиламъ существовавшимъ во время написанія векселя, а не во время протеста онаго.

(*Т. II. Ч. 2. № 250 стр. 266*).

Никулинъ выдалъ женѣ своей, впослѣдствіи Крестовской, пять векселей на 125 т. р., въ томъ числѣ одинъ, писанный 1824 г., Ноября 30-го дня, срокомъ на 10 лѣтъ, въ 50 т. р. асс., протестованный 10 Декабря 1834 г. По произведенному отъ наслѣдниковъ Никулина противъ означенныхъ векселей спору, дѣло доходило до разсмотрѣнія О. С-нія Прав. Сената, рѣшеніемъ котораго опредѣлено: искомую Крестовскою по векселямъ Никулина сумму—125 т. р. съ интересами —взыскать съ имѣнія Никулина, о чемъ въ С.-Петербургскую Палату Гражд. Суда указъ посланъ 4 Августа тогоже 1836 г. Вслѣдствіе чего Палата приводя въ разсужденіе, что вексель Никулина, по которому вдова его, нынѣ Крестовская, домогается получить въ рекамбіо и процентахъ удовлетворенія по прежнему вексельному уставу, хотя писанъ при существованіи онаго, но протестованъ чрезъ два съ половиною года послѣ уже изданія новаго вексельнаго устава, а именно 10 Декабря 1834 г.,—заключила, что согласно сему уставу подлежитъ и удовлетвореніе Крестовской по означенному векселю рекамбіо и процентами, а не по уставу 1729 г., Мая 16-го дня. Прав. Сенатъ, въ О. С-ніи, разсмотрѣвъ прежній ходъ дѣла сего и принесенную отъ Крестовской на означенное заключеніе Гражд. Палаты жалобу (въ 1841 г.) нашелъ, что вексель Никулина, писанный 1824 г., Ноября 30-го дня, срокомъ на 10 лѣтъ, хотя протестованъ 10 Декабря 1834 г. при существованіи уже новаго вексельнаго устава, но это послѣдовало потому, что въ сіе только время миновалъ десятилѣтній въ немъ написанный срокъ, и что прежде сего срока протеста быть не могло; а потому Св. Уст. и Упр. Торг. XI Т. 300 ст. (по изд. 1857 г. ст. 547)

узаконено: вексель, какъ простой такъ и переводный, считается вступившимъ въ силу вексельнаго права, какъ скоро онъ отъ векселедателя выданъ пріобрѣтателю. Именнаго же Высочайшаго 1832 г., Іюля 25-го дня, указа, при которомъ изданъ новый вексельный уставъ, во 2-мъ п. изображено: всѣ постановленія настоящаго устава, служащаго подтвержденіемъ прежнихъ, имѣютъ свою силу и дѣйствіе во всѣхъ дѣлахъ вексельныхъ; напротивъ тѣ изъ нихъ, коими отмѣняются прежнія постановленія, не обращаясь на прошедшее, прилагаются токмо къ тѣмъ векселямъ, кои состоятся по изданіи сего устава; независимо отъ того, по точной силѣ 60 ст I. Т. Св. Осн. Госуд. Зак. (тоже изд. 1857 г), законъ дѣйствуетъ токмо на будущее время и никакой законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія и сила онаго не распространяется на дѣянія, совершившіяся прежде его обнародованія. Посему Прав. Сенатъ, руководствуясь приводимыми узаконеніями и основываясь на точной силѣ оныхъ, опредѣлилъ: вышеозначенное заключеніе Гражд. Палаты, какъ неправильное и очевидно несообразное съ законами, уничтоживъ, предписать ей, чтобы она въ удовлетвореніи Крестовской слѣдующими на присужденную Прав. Сенатомъ капитальную сумму по векселю въ 50 т. р. интерессами въ рекамбіо и процентахъ поступила по вексельному уставу 1729 г., Мая 16-го дня.

494. Векселя, признанные судебнымъ опредѣленіемъ, вошедшимъ для кредиторовъ въ законную силу, подлежащими сомнѣнію, не могутъ служить сами по себѣ удостовѣреніемъ дѣйствительности займа по онымъ денегъ, хотя бы и не были оспорены въ подлинности.

(Т. II. Ч. 3. № 998 стр. 447).

495. Векселя, потерявшіе силу вексельнаго права, могутъ быть, согласно 2058 ст. Т. X. Ч. 1., передаваемы каждому лицу, имѣющему право вступать въ договоры вообще.

(Т. I. Ч. 2. № 744 стр. 1130).

496. Для обращенія взысканія по векселямъ на членовъ полиціи, за упущенія ихъ, не требуется непремѣнно чтобы

послѣдствіемъ таковыхъ упущеній было сокрытіе имущества должника, но достаточно и того, если виною членовъ допущено сокрытіе самаго должника.

(Т. I. Ч. 2. № 742 стр. 1428).

По дѣлу Степанова объ обращеніи взысканія по векселямъ Зунделя на членовъ Россіенскаго Земскаго Суда, О. С–ніе Прав. Сената, въ 1863 году, между прочимъ, нашло: за упущеніе въ вексельномъ взысканіи, чиновники полиціи, какъ городской, такъ и земской, сверхъ взысканій, вообще за упущеніе по должности, подвергаются, на основаніи ст. 677 Т. XI Уст. Векс. изд. 1857 г., взысканію съ нихъ капитала, процентовъ, издержекъ и пеней, когда доказано будетъ, что отъ упущенія сего послѣдовало сокрытіе или самаго должника или имущества его, въ виду при взысканіи бывшаго. Доказательства въ упущеніяхъ полиціи предъявляются истцемъ, на основаніи ст. 678 того же тома, Губ. Правленію, которое, взявъ объясненіе, если найдетъ доказательства очевидными, полагаетъ на виновныхъ взысканіе, выше сего указанное, а если найдетъ представленныя объ упущеніяхъ доказательства подлежащими сомнѣнію, то отсылаетъ дѣло, согласно ст. 679 того же тома, къ разсмотрѣнію въ Комм. Судъ, а гдѣ онаго нѣтъ, въ Палату Гражд. Суда, а между тѣмъ, искъ съ обвиняемыхъ въ упущеніи немедленно обезпечивается наложеніемъ на ихъ имущества запрещенія. Точный смыслъ приведенныхъ законовъ показываетъ, что для обращенія на членовъ земской полиціи, за упущенія ихъ, взысканія по векселямъ, законъ вовсе не поставляетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы послѣдствіемъ ихъ упущенія было сокрытіе имущества должника; напротивъ того, въ ст. 677 Т. XI Уст. Векс. именно постановлено, что взысканіе обращается на нихъ какъ въ томъ случаѣ, когда послѣдствіемъ упущенія ихъ было сокрытіе имущества, такъ и въ томъ, когда отъ него произошло сокрытіе самаго должника.

497. **Передача денежнаго торговаго обязательства изъ однѣхъ рукъ въ другія, измѣнивъ владѣльца, не можетъ измѣнить кореннаго свойства самаго обязательства.**

(Т. II. Ч. 2. № 603 стр. 722).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О ДОГОВОРѢ НАЙМА КУПЕЧЕСКИХЪ ПРИКАЗЧИКОВЪ.

498. Къ числу актовъ, о которыхъ говорится въ 719 ст. Т. XI Ч. 2 Уст. Торг., могутъ быть отнесены ежемѣсячныя вѣдомости, подписанныя приказчикомъ и имъ неоспоренныя.

(Т. II. Ч. 3. № 975 стр. 390).

499. Заемъ, совершенный приказчикомъ внѣ предѣловъ уполномочія его хозяина (725 ст. Т. XI. ч. 2. Уст. Торг.). относится не къ сему послѣднему, а къ приказчику.

(Т. I. Ч. 1. № 45 стр. 50).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О ТОРГОВОМЪ ТОВАРИЩЕСТВѢ.

500. Если письменный договоръ будетъ утаенъ однимъ изъ компаніоновъ, но существованіе онаго и содержаніе могутъ быть съ достовѣрностію доказаны, то Коммерческій Судъ, по смыслу 1647 и 2 п. 1648 ст. Т. XI. ч. 2., принимаетъ доказательство чрезъ свидѣтелей и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по закону требуются письменныя доказательства.

(Т. II. Ч. 2. № 200 стр. 249).

Устиновъ предъявилъ на Сѣдова искъ въ томъ, что Сѣдовъ, согласившись общс съ другимъ товарищемъ своимъ, Шульгинымъ, принять его, Устинова, въ товарищество по поставкѣ матеріаловъ и рабочихъ людей для Динабургскаго шоссе, утвердилъ подписомъ своимъ вмѣстѣ съ Шульгинымъ и имъ, Устиновымъ, постановленный ими по сему случаю контрактъ: вслѣдствіе чего и подано было отъ всѣхъ трехъ въ С.-Петербургскій Экономическій комитетъ Пут. Сообщ. прошеніе о принятіи Устинова по означенному подряду

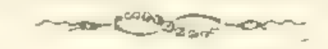
въ равную съ остальными компаніонами часть; сверхъ того выданы двѣ довѣренности, одна за подписомъ Сѣдова и Шульгина ему, Устинову, на полученіе изъ Комитета по означенной поставкѣ денегъ, а другая, подписанная Сѣдовымъ же и Устиновымъ, Шульгину на производство работъ на мѣстѣ. Послѣ того Сѣдовъ, взявъ подлинный контрактъ для засвидѣтельствованія, не возвратилъ онаго, сдѣлалъ публикацію о уничтоженіи данныхъ ему, Устинову, и Шульгину довѣренностей и вошелъ въ Хозяйственный Комитетъ съ прошеніемъ о нежеланіи его имѣть Устинова участникомъ въ подрядѣ. Устиновъ, представляя засвидѣтельствованную имъ самимъ копію съ помянутаго контракта, ссылался, во первыхъ, на свидѣтелей, коимъ существованіе контракта было извѣстно, во вторыхъ, на кассовую книгу компаніи, въ коей имѣются подписи всѣхъ трехъ товарищей. Изъ спрошенныхъ свидѣтелей, кромѣ однаго Пушкина, отведеннаго Сѣдовымъ, двое показали, что о существованіи контракта извѣстно имъ только по словамъ Устинова; одинъ—что контрактъ тотъ видѣлъ подписаннымъ всѣми тремя компаніонами, и одинъ—что онъ помянутый контрактъ переписывалъ, но былъ ли онъ подписанъ, ему неизвѣстно. По свидѣтельству кассовой книги оказалось, что оная прошнурована и на послѣднемъ листѣ подписана Сѣдовымъ, Шульгинымъ и Устиновымъ, и что всѣ статьи прихода и расхода утверждены ихъ общими подписями. Противъ сихъ доводовъ, Сѣдовъ объяснялъ, что имѣвъ намѣреніе принять Устинова въ товарищи по подряду на работы Динабургскаго шоссе, онъ заготовилъ контрактъ, который не былъ подписанъ, и впослѣдствіи, по несогласію его на условія, предложенныя Устиновымъ, уничтоженъ, о чемъ онъ, Сѣдовъ, и подалъ въ Комитетъ прошеніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалъ распоряженіе, о уничтоженіи довѣренностей, по сему случаю имъ данныхъ. Главное Управленіе Пут. Сообщ., основываясь на первомъ прошеніи и довѣренности, въ коей Устиновъ названъ компаніономъ, сверхъ того принимая въ уваженіе, что помянутый подрядъ обезпечивается большею частію залогами Устинова, признало его товарищемъ въ подрядѣ; но по возникшему между товарищами дѣлу опредѣлило: двѣ трети заработанной суммы, какъ спорныя, не выдавать впредь до рѣшенія дѣла, а остальную, на часть Шульгина причитающуюся, выдать подъ его и Устинова росписку. Дѣло сіе было разсмотрѣно въ С.-Петербургскомъ, Комм. Судѣ, который призналъ домогательства истца сильнѣйшими

опроверженій отвѣчика; но какъ о существованіи контракта подписаннаго имѣется показаніе однаго только свидѣтеля, то Судъ опредѣлилъ: предоставить Устинову подтвердить доказательства свои присягою, по выполненіи коей установленнымъ порядкомъ возстановить силу и дѣйствіе помянутаго контракта въ томъ пространствѣ, какъ изъяснено въ представленной Устиновымъ копіи; въ случаѣ же непринятія Устиновымъ присяги, искъ его почесть несовершенно доказаннымъ, и отвѣтчика учинить отъ дѣла сего свободнымъ. Разсмотрѣвъ дѣло сіе, въ 1840 г., О. С-ніе Прав. Сената нашло, что существенный вопросъ, подлежащій разрѣшенію, есть слѣдующій: можно ли признать правильнымъ состоявшееся по дѣлу сему рѣшеніе Комм. Суда? Рѣшеніе сіе опровергается тѣмъ, что Комм. Судъ принялъ показанія свидѣтелей и допустилъ истца къ присягѣ по такому дѣлу, которое слѣдовало бы, на основаніи 1190 ст. Св. Уст. Торг. изд. 1832 г., (изд. 1857 г. ст. 1647) рѣшить по письменнымъ доказательствамъ. Разсмотрѣвъ со вниманіемъ сію статью отдѣльно и въ совокупности съ порядкомъ судопроизводства, начертаннаго для Комм. Судовъ, О. С-ніе Сената нашло неподлежащимъ сомнѣнію что всякій искъ, основанный на договорѣ или обязательствѣ, не можетъ быть рѣшенъ иначе, какъ на основаніи сего договора или обязательства, когда онъ предъявленъ Комм. Суду, и въ этомъ правилѣ заключается точное содержаніе 1190 ст. (1647 ст.) взятой отдѣльно и разсмотрѣнной въ совокупности съ прочими статьями. Но какъ должно поступать, когда обязательство утаено? Должно-ли, не смотря ни на какія другія доказательства, отказать истцу? или слѣдуетъ обратиться къ тому порядку, который предначертанъ въ законѣ для того рода дѣлъ, по коимъ нѣтъ въ виду ясныхъ или полныхъ доказательствъ? Законы не обнимаютъ въ подробности всѣхъ случаевъ, возникающихъ изъ оборотовъ и сдѣлокъ разнаго рода: они не могутъ предупредить всѣхъ изворотовъ, придумываемыхъ хитростію и корыстолюбіемъ; ибо люди, руководимые сими чувствами, ищутъ въ молчаніи или въ неясности общаго закона средства избѣгнуть его дѣйствія въ частномъ случаѣ. Но порядокъ, предписанный въ уставѣ комм. судовъ, даетъ судьямъ возможность примѣнять общія правила къ тѣмъ случаямъ, кои, по свойству торговыхъ оборотовъ, нерѣдко представляютъ къ разрѣшенію затрудненія особеннаго рода, и самыя обстоятельства настоящаго дѣла представляютъ довольно средствъ къ обнаруженію истины, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что, по точной силѣ законовъ, контрактъ;

о законной силѣ коего происходитъ споръ, подлежалъ явкѣ, но законъ, предоставляя право дающему актъ прислать его через другихъ и постановляя, что по явкѣ онъ возвращается явившему, оный, или тому, который имъ обязывается, не предписалъ особенныхъ правилъ, коими предупредились бы подложныя дѣйствія когда дающихъ актъ или обязывающихся оным много, и нѣкоторыя изъ сихъ лицъ сдѣлали уже пожертвованія въ пользу другихъ участниковъ въ томъ актѣ. Мѣра осторожности сама собою открывается послѣ случая подобнаго настоящему, но безсиліе закона къ отвращенію послѣдствій безсовѣстнаго поступка было бы поощреніемъ къ новымъ происками. Если актъ, на коемъ основанъ искъ, въ подлинникѣ сокрытъ отъ судебнаго мѣста, то остается разсмотрѣть, подлежитъ ли дѣло вѣдомству Комм. Суда и какимъ порядкомъ долженъ онъ удостовѣриться въ существованіи акта? По закону, вѣдомству Суда подлежатъ всѣ споры и иски по торговымъ оборотамъ и обязательствамъ, торговлѣ свойственнымъ (:955 ст. XI Т; ст. 1300 изд. 1857 г.), а къ симъ обязательствамъ и договорамъ причислены дѣла по спорамъ и всякаго рода искамъ между товарищами торговаго дома въ товариществѣ для особенныхъ опредѣленныхъ дѣлъ и предпріятій (:957 ст.; изд. 1857 ст. 1302). Другихъ постановленій о вѣдомствѣ торговыхъ товариществъ въ законахъ не заключается. Что касается до порядка производства дѣлъ о товариществѣ, то оныя прежде всего подлежатъ третейскому разбору, если стороны на то изъявятъ согласіе. Дѣйствія Комм. Суда къ достиженію миролюбнаго соглашенія въ настоящемъ случаѣ остались безуспѣшными. Доказательства, принимаемыя Комм. Судомъ, исчислены въ законѣ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) собственное признаніе; 2) письменные акты и документы; 3) свидѣтели; 4) присяга (:1133 ст. XI Т.; ст. 1590 изд. 1857 г.) Въ томъ же порядкѣ имѣютъ доказательства сіи преимущество одно предъ другимъ. О доказательствѣ через свидѣтелей постановлено, какъ выше упомянуто, что оно не пріемлется въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по законамъ требуется письменное доказатлеьство; но изъ сего именно изъятъ въ 1161 ст.; (1648 ст.) случай, когда письменное обязательство случайно потеряно, но существованіе его и содержаніе можетъ быть съ достовѣрностію доказано. Послѣдующими статьями установленъ тотъ порядокъ, который въ точности былъ соблюденъ приведеніемъ истца къ присягѣ. Симъ разрѣшаются вопросы о вѣдомствѣ Комм. Судовъ и о порядкѣ производства дѣлъ, въ коихъ

безспорныхъ документовъ не представлено. Остается разсмотрѣть, доказано ли существованіе контракта и достовѣрность предъявленной копіи съ онаго? Истецъ и отвѣтчикъ подали вмѣстѣ 23 Іюня 1836 г. въ Экономическій Комитетъ Пут. Сообщ. прошеніе, въ коемъ показывали, что Сѣдовъ и Шульгинъ заключили въ ономъ Комитетѣ 31 Декабря 1835 г. контрактъ о поставкѣ матеріаловъ для Динабургскаго шоссе, что теперь они, для скорѣйшего окончанія поставки и производства работъ, взяли Устинова въ равную часть и просятъ его считать общимъ компаніономъ. Подлинность сего прошенія отвѣтчикомъ не оспорена и съ онаго выдана истцу отъ Комитета засвидѣтельствованная копія. 26 Іюня отвѣтчикъ, съ первымъ своимъ компаніономъ, далъ довѣренность Устинову на полученіе задаточныхъ денегъ подъ залоги и по свидѣтельствамъ и квитанціямъ мѣстнаго инженернаго начальства за поставку матеріаловъ и производство работъ, предоставляя истцу полное право дѣйствовать свободно по сему предпріятію, обязывая своими распоряженіями довѣрителей своихъ къ полной отвѣтственности. Довѣренность неоспорена относительно подлинности и она засвидѣтельствована 1-мъ Д-томъ С.-Петербургской Гражд. Палаты. Изъ кассовой книги, веденной Шульгинымъ съ 1 Января по 1 Сентября 1836 г., видно, что Устиновъ поступилъ въ теченіе сего года въ товарищество съ нимъ и Сѣдовымъ, что къ 1 Іюню 1839 г. суммы сихъ двухъ компаніоновъ были истощены, что 27 Іюня поступило изъ казны въ кассу подъ новые залоги,—31,500 р., и что всѣ статьи прихода и расхода по 30 Іюня 1836 г. утверждены подписями отвѣтчика, истца и третьяго компаніона. Наконецъ изъ сей книги видно, что Устиновъ не хотѣлъ утвердить выдачи значительной суммы, сдѣланной въ Январѣ Сѣдову. Подлинность подписи отвѣтчика въ кассовой книгѣ имъ не оспорена, но онъ показалъ только, что онъ въ ней не нашелъ своей именной печати. Противъ содержанія копіи съ контракта, предъявленной истцомъ, не представлено отъ отвѣтчика никакихъ уважительныхъ возраженій. Оно, согласно съ приведенными выше сего документами, и не противорѣчитъ прочимъ обстоятельствамъ дѣла. Комитетъ Пут. Сообщ. призналъ истца компаніономъ отвѣтчика и взялъ мѣры къ сохраненію могущихъ ему причитаться суммъ. Къ опроверженію сихъ доказательствъ, что представлено отвѣтчикомъ? Онъ уклонялся отъ принесенія оправданій по сущности падающаго на него важнаго обвиненія, и онъ успѣлъ, опираясь на мнимое несоблюденіе порядка судопроиз-

водства, замедлить въ продолженіе четырехъ лѣтъ рѣшеніе сего дѣла; но изъ всего вышеизложеннаго явствуетъ, что Устиновъ былъ жертвою безсовѣстнаго поступка Сѣдова, который, сверхъ того, устранилъ отъ свидѣтельства Мусина-Пушкина, но безуспѣшно, ибо донесеніе Главноуправляющаго Пут. Сообщ. замѣняетъ его свидѣтельство, обнаруживая, что залогъ Пушкина былъ освобожденъ при выдачѣ Устиновымъ новаго залога въ 55 т. р. когда онъ принятъ былъ въ товарищество подрядчиками Сѣдовымъ и Шульгинымъ, и что тогда имъ выдано недополученной задаточной суммы 25 т. р. Избѣгая въ Комм. Судѣ отвѣтовъ, Сѣдовъ однакожъ объявилъ прямо, что онъ производилъ подрядъ безъ пособія, или участія Устинова. Въ рукоприкладствѣ подъ запискою въ Сенатѣ, онъ сего показанія не повторилъ, и не объяснилъ. По соображеніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ и статей свода законовъ, до настоящаго предмета относящихся, О. С-ніе опредѣлило: рѣшеніе Комм. Суда признать правильнымъ, апелляціонную же жалобу Сѣдова оставить безъ уваженія.



ГЛАВА III.

О ТОРГОВОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О существѣ и видахъ несостоятельности.

501. Степень несостоятельности, по смыслу 1860 ст. Уст. Торг., опредѣляется не по количеству обнаруженныхъ потерь, но по *причинамъ*, отъ которыхъ послѣдовали потери и самая несостоятельность.

(*Т. II. Ч. 2. № 674 стр. 838*).

По дѣлу о свойствѣ несостоятельности Леонтьева, О. С-ніе Прав. Сената, въ 1853 г., нашло, что на Леонтьевыхъ предъявлено всѣхъ претензій на сумму 42,980 р. 32 к. с., а конкурсомъ признано на 40,862 р. 87½ к. с.; Леонтьевы, по мировой сдѣлкѣ 1846 г. признаны должниками невинно упадшими. Въ сдѣлкѣ этой участвовало узаконенное большинство—⅔ кредиторовъ по суммѣ иска (ст. 1740

и 1758 Т. XI Уст. Торг. изд. 1842 г.; 1905 и 1923 изд. 1857 г.), ибо претензіи ихъ простирались до 30,747 р. $6^{1}/_{2}$ к. с.—Комм. Судъ признавая, что сдѣлка эта совершена съ нарушеніемъ установленнаго въ законахъ порядка, приступилъ къ разсмотрѣнію дѣла сего по правиламъ, предписаннымъ въ уставѣ о торговой несостоятельности, и ограничивъ свое сужденіе, за смертью Ивана Леонтьева, свойствомъ несостоятельности одного Михаила Леонтьева, призналъ его, согласно съ заключеніемъ Госуд. Комм. Банка, должникомъ неосторожнымъ, на томъ единственно основаніи, что обнаруженныя по дѣлу потери Михаила Леонтьева значительно не покрываютъ суммы предъявленныхъ на него долговъ. Банкъ полагалъ признать Михаила Леонтьева несостоятельнымъ неосторожнымъ должникомъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) потому, что онъ не представилъ торговыхъ книгъ за послѣдніе 10 лѣтъ до несостоятельности; 2) потому, что Добрецовъ обнаружилъ безденежную передачу Леонтьевымъ дома и дачи сестрѣ своей Терешиной, а Банкъ замѣтилъ, въ подтвержденіе сего, въ книгахъ недочетъ двухъ суммъ, до сей продажи относящихся и 3) потому, что выставляемыя Леонтьевымъ потери—долга Редуева и по случаю крушенія брига—понесены имъ въ давнопрошедшее время. Противъ сего въ дѣлѣ представляются и въ самомъ рѣшеніи Комм. Суда выведены слѣдующія возраженія: 1) всѣ торговыя книги Леонтьевыхъ за последніе 10 лѣтъ найдены у нихъ въ совершенной исправности и представлены конкурснымъ управленіемъ въ Комм. Судъ; 2) Добрецовъ, сдѣлавшій на Леонтьева извѣтъ въ безденежной передачѣ Терешиной дома и дачи, не представилъ на это никакихъ доказательствъ, а замѣченный Банкомъ недочетъ двухъ суммъ не подтвердился справкою съ торговыми книгами, въ коихъ та и другая сумма записаны по приходу и расходу; 3) рѣшенія Прав. Сената и Ливерпульскаго Страховаго Общества, коими Леонтьеву отказано въ удовлетвореніи капиталами за долгъ Редуева и за крушеніе брига: 6,546 руб. и 7,533 руб. 82 к. с., послѣдовали въ 1844 г., т. е. въ тотъ самый годъ, когда объявлена несостоятельность Леонтьевыхъ, и слѣдовательно обстоятельства сіи, имѣвшія, по значительности утраченныхъ капиталовъ, вліяніе на несостоятельность Леонтьева, не могутъ быть отнесены къ давнопрошедшему времени. Такимъ образомъ въ самомъ рѣшеніи Комм. Суда обнаружено, что всѣ основанія, приводимыя Комм. Банкомъ къ признанію Леонтьева неосторожнымъ должникомъ, не могутъ быть при-

няты въ уваженіе; слѣдовательно рѣшеніе Комм. Суда, въ соображеніяхъ коего выведены обстоятельства, оправдывающія Леонтьева, а въ положеніи заключено признать его неосторожнымъ должникомъ, заключаетъ въ себѣ въ семъ отношеніи очевидное противорѣчіе. По закону, непредвидѣнными бѣдственными обстоятельствами, по коимъ несостоятельность можетъ быть признана несчастною, надлежитъ считать: наводненіе, пожаръ, непріятельское вторженіе и нечаянный упадокъ должниковъ. Сверхъ сего, усмотрѣнію заимодавцевъ и общему мнѣнію большинства ихъ, по суммѣ, предоставляется принимать въ уваженіе и другія внезапныя обстоятельства, коихъ при всемъ благоразуміи и осторожности предвидѣть и отвратить было невозможно (:ст. 1697 Т. XI Уст. Торг. изд. 1842: ст. 1860 изд. 1857 г.:). При опредѣленіи свойства несостоятельности обращается, между прочимъ, вниманіе и на порядокъ веденія торговыхъ книгъ (:ст. 1834 Т. XI Уст. Торг.; ст. 1999 изд. 1857 г.). Соображеніе обстоятельствъ настоящаго дѣла съ вышеозначенными узаконеніями приводитъ къ тому заключенію, что хотя, по несоблюденію установленнаго порядка при совершеніи Леонтьевыми мировой сдѣлки, дѣло сіе, какъ это признано Комм. Судомъ, не можетъ быть рѣшено на основаніи закона о мировыхъ сдѣлкахъ, но и при разсмотрѣніи онаго по правиламъ о торговой несостоятельности, Михаилъ Леонтьевъ, за точною силою 1697 и 1834 ст. Т. XI Уст. Торг. (изд. 1857 г. ст. 1860 и 1999), не можетъ быть признанъ должникомъ неосторожнымъ, въ чемъ можно убѣдиться слѣдующими соображеніями: ни со стороны кредиторовъ Леонтьева, ни со стороны Комм. Банка не обнаружено ни одного дѣйствія Леонтьева, которое служило бы къ обвиненію его въ умыслѣ или подлогѣ, и вовсе не доказано, что несостоятельность его произошла по винѣ должника, какъ это требуется ст. 1698 Торг. Уст. (изд. 1857. ст. 1861) для признанія несостоятельности неосторожною; напротивъ того Леонтьевъ обнаружилъ неосновательность взводимыхъ на него обвиненій посредствомъ торговыхъ книгъ, которыя установлены, по закону 14 Іюня 1834 г. (:7187:), съ тою именно цѣлію, чтобы предоставить торгующему сословію средство съ одной стороны къ утвержденію правъ своихъ въ случаѣ исковъ, а съ другой—къ оправданію дѣйствій въ случаѣ непредвидѣннаго несчастія или упадка. Всѣ предъявленныя собственно на Михаила Леонтьева претензіи простирались до 26 т. р. с., но чрезъ несостоятельность Редуева онъ потерялъ 26, 184 р. с. Безнадежность прочихъ претензій Леонтье-

ва на другихъ лицахъ признана самимъ конкурснымъ управленіемъ, которое не приступило даже по сей причинѣ ко взысканію тѣхъ претензій, а по 1697 ст. Т. XI (ст. 1860), нечаянный упадокъ должниковъ отнесенъ къ причинамъ признанія несостоятельности несчастною. Наконецъ потеря въ 1844 г., именно предъ самою несостоятельностію Михаила Леонтьева, двухъ значительныхъ суммъ: за лѣсопильный заводъ Редуева 6,516 р. и по случаю крушенія брига 7.533 р. 82 к. с., т. е. болѣе 14 т. р. с., въ то время, какъ всѣ претензіи на него простирались лишь до 26 т. р. с., не можетъ не быть отнесена къ тѣмъ внезапнымъ обстоятельствамъ, коихъ вліяніе на опредѣленіе свойства несостоятельности предоставлено, по 1697 ст. Т. XI (1860 ст.), усмотрѣнію мнѣнія большинства $^2/_3$ кредиторовъ по суммѣ. Въ уваженіе этихъ причинъ, и именно по сближеніи несчастныхъ и непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, Леонтьевы признаны мнѣніемъ большинства $^2/_3$ кредиторовъ, по предоставленному имъ тою статьею праву, невинно упадшими, а потому нельзя не признать мнѣнія сего совершенно согласнымъ съ обстоятельствами дѣла сего и существующими узаконеніями. При такихъ видахъ дѣла сего, единогласное основаніе, принятое Комм. Судомъ для признанія несостоятельности Леонтьева неосторожною, т. е. что обнаруженныя Леонтьевымъ потери не покрываютъ суммы предъявленныхъ на него долговъ, не можетъ быть принято въ уваженіе, тѣмъ болѣе потому, что, по точному разуму 1697 ст. Т. XI (1860 ст. изд. 1857 г.), степень несостоятельности опредѣляется не по количеству обнаруженныхъ потерь, но по причинамъ, отъ коихъ послѣдовали какъ потери сіи, такъ и самая несостоятельность. По симъ основаніямъ рѣшеніе Комм. Суда, о признаніи Михаила Леонтьева должникомъ неосторожнымъ, слѣдовало бы отмѣнить, съ признаніемъ его, на основаніи ст. 1696, 1697, 1834, 1835 Т. XI Уст. Торг. (1856, 1860 1999 и 2000 ст. изд. 1857 г.) и закона о торговыхъ книгахъ, должникомъ несчастнымъ.

502. Допускаемые торговымъ лицомъ безъ надлежащей осторожности торговые обороты, если они будутъ имѣть послѣдствіемъ несостоятельность его, относятся къ его винѣ и не признаются такими внезапными обстоятельствами, во вниманіе къ которымъ законъ (1860 ст. Т. XI Ч. 2

Уст. Торг.) допускаетъ признаніе несостоятельности несчастною. Такой должникъ, при отсутствіи умысла и подлога, признается несостоятельнымъ должникомъ *неосторожнымъ*.
(Т. I. Ч. 2. № 625 стр. 874, № 654 стр. 939 и № 709 стр. 1043).

503. Утайка имущества или товара и выдача векселей незадолго до открытія несостоятельности, признаются достаточнымъ основаніемъ къ объявленію должника *злостнымъ* банкротомъ.
(Т. I. Ч. 2. № 486 стр. 605.).

504. Переводъ недвижимаго имѣнія или продажа и отчужденіе движимаго незадолго до открытія несостоятельности, признаются основаніемъ къ объявленію должника *злостнымъ* банкротомъ.
(Т. II. Ч. 3. № 878 стр. 198).

505. Публикація для приведенія въ извѣстность долговъ и имущества должника, не составляетъ признанія его несостоятельности.
(Т. I. Ч. 2. № 569 стр. 770).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О объявленіи несостоятельности.

506. При взысканіи суммъ, присужденныхъ частному лицу или казнѣ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, если должникъ отказавшись отъ платежа, не обезпечитъ сполна предъявленнаго на него взысканія, и когда нѣтъ признаковъ несостоятельности, полиція, или мѣсто испол-

няющее рѣшеніе, не въ правѣ отсылать дѣло въ Коммерческій Судъ, а обязаны сами въ порядкѣ указанномъ ст. ст. 71, 76, 81, 82 и 2217 Т. Х Ч. 2, подвергнуть должника личному задержанію.

(*Т. 1. Ч. 1. № 266 стр. 255*).

По дѣлу Кримталя съ Ландсбергомъ О. С–ніе Сената въ 1847 году, между прочимъ, нашло, что при взысканіи суммъ, присужденныхъ частному лицу, или казнѣ окончательнымъ рѣшеніемъ суда, если должникъ, отказавшись отъ платежа, не обезпечитъ сполна предъявившаго на него ко взысканію долга имуществомъ или поручительствомъ, по закону пріемлемымъ, и когда нѣтъ признаковъ торговой несостоятельности, то предоставлено полицейскимъ властямъ, въ порядкѣ исполнительномъ, подвергать должника личному задержанію по осн. ст. 2092, 2097, 2102, 2103 и 4078 Т. X. изд. 1842 г. (71, 76, 81, 83 и 2217 ст. Ч 2 Т. X. изд. 1857 г.), но когда есть признаки торговой несостоятельности и имѣются въ виду разные долги или векселя, предъявленные ко взысканію отъ разныхъ лицъ, то въ силу 1695, 1713 и 1715 ст. Т. XI. Уст. Торг. (изд. 1857 г. ст. 1858, 1877 и 1879) мѣста полицейскія отсылаютъ должника въ Комм. Судъ, который, разсмотрѣвъ признаки несостоятельности и удостовѣрившись въ оной, поступаетъ на осн. 1716—1718 ст. Т. XI. (изд. 1857 г. ст. 1880—1882). Здѣсь очевидно, что законъ въ существѣ дѣлаетъ различіе между производствомъ взысканія по отдѣльному иску, когда нѣтъ признаковъ торговой несостоятельности и производствомъ взысканій съ должника, къ которому предъявлены разныя денежныя претензіи, открывающія признаки торговой несостоятельности и требующія формальнаго объявленія должника несостоятельнымъ, учрежденія конкурса, розысканія правильности долговъ и опредѣленія свойства несостоятельности. По симъ соображеніямъ О. С–ніе Сената признало, что С.-Петерб. Управа Благочинія для исполненія рѣшенія Сената, коимъ присуждено взыскать съ Ландсберга въ пользу Криштала 10 т. р. асс., обязана была, въ силу 2092 ст. Т. X. (71 ст. Ч. 2 Т. X по изд. 1857 г.), подвергнуть Ландсберга, ничѣмъ необезпечившаго искъ Криштала и отказавшагося отъ уплаты, личному задержанію, согласно требованію о томъ Подольской Гражд. Палаты и просьбѣ Криштала и ни въ ка-

комъ случаѣ не должна была отсылать дѣло о Ландебергѣ въ Комм. Судъ, ибо въ томъ не было надобности по неимѣнію въ виду признаковъ торговой несостоятельности Ландеберга.

507. Несостоятельный, показавшій послѣ присяги, что онъ ничего не имѣетъ, если ложность его показанія обнаружится, признается *злостнымъ* банкротомъ.

(*Т. II. Ч. 2 № 755 стр. 994 и Ч 5 № 878 стр. 496*).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О выборѣ кураторовъ и о составленіи Конкурснаго Управленія.

508. Статья 1923. Уст. Торг., говоря о двухъ третяхъ претензій кредиторовъ, необходимыхъ для перевода конкурса, имѣетъ въ виду кредиторовъ правильныхъ, а не подставныхъ.

(*Т. II. Ч. 2. № 341 стр. 375*).

509. Нельзя смѣшивать массу долговъ правильныхъ съ массой долговъ сомнительныхъ, если кредиторы по первымъ всѣ требуютъ перевода конкурса и кредиторы по послѣднимъ на таковой переводъ несогласны. Равнымъ образомъ нельзя складывать долги правильные съ долгами сомнительными, для вывода соображеній о двухъ третяхъ претензій, необходимыхъ для перевода конкурса.

(*Т. II. Ч. 2. № 341 стр. 372*).

Ржевскій купеческій сынъ Андрей Лучниковъ, распоряжавшій въ С.-Петербургѣ торговыми дѣлами отца своего, купца Якова Лучникова, выдалъ по его довѣренности купцамъ Прену и Коттону первому 10 векселей на сумму 24,561 р. 34 к. с., съ обязанностію уплатить эту сумму въ С.-Петербургѣ, а второму два век-

селя на сумму 4,017 р. 75 к. Затѣмъ Андрей Лучниковъ, въ то время, когда нѣкоторые изъ выданныхъ имъ векселей были уже, за неплатежъ, протестованы, а остальнымъ приближались сроки платежей, уѣхалъ скрытно изъ С.-Петербурга въ г. Ржевъ, гдѣ, вмѣстѣ съ отцемъ своимъ Яковомъ и братомъ Васильемъ объявили себя въ тамошнемъ Магистратѣ къ платежу долговъ несостоятельными. По сему объявленію былъ учрежденъ тамъ конкурсъ, съ назначеніемъ предсѣдателемъ онаго купца Прена, безъ его согласія. Кредиторы Лучниковыхъ: Пренъ, купеческій сынъ Гротенъ и купецъ Безе, изъ коихъ къ послѣднимъ двумъ дошли по передачамъ векселя Лучниковыхъ, представивъ таковые ко взысканію, вошли въ С.-Петербургскій Комм. Судъ съ просьбою, въ которой доводя до свѣдѣнія Суда о объявленіи Лучниковыми несостоятельности своей въ г. Ржевѣ, и доказывая, что конкурсъ надъ ними долженъ быть открытъ не въ г. Ржевѣ, просили: сдѣлать зависящее отъ Суда распоряженіе къ переводу конкурса подъ Лучниковыми изъ Ржева въ С.-Петербургъ. Причемъ означенные кредиторы объяснили, что должники ихъ, какъ они, просители, узнали, надавали векселей родственникамъ своимъ, изъ чего ясно обнаруживается, что дача таковыхъ векселей Лучниковыми своимъ родственникамъ сдѣлана ими не для чего другаго, какъ для увеличенія массы долга, изъ желанія быть подъ конкурсомъ въ мѣстѣ осѣдлости ихъ, а не въ С.-Петербургѣ. Комм. Судъ, по соображеніи обстоятельствъ сего дѣла съ собранными отъ Градской Думы и городовыхъ старостъ свѣдѣніями, нашелъ, что въ настоящемъ положеніи дѣла къ разрѣшенію представляется вопросъ о томъ: можетъ-ли быть уважено ходатайство находящихся здѣсь кредиторовъ несостоятельныхъ должниковъ Лучниковыхъ о переводѣ изъ Ржева въ С.-Петербургъ учрежденнаго надъ сими несостоятельными конкурснаго управленія? По силѣ 1758, 1759 и 1760 ст. Т. XI. Св. Учр. и Уст. Торг. изд. 1842 г. (1923—1925 изд. 1857 г.) для перевода конкурсовъ изъ внутреннихъ городовъ Имперіи въ столичные и портовые города требуются три условія: 1) чтобы просьба о таковомъ переводѣ подана была большинствомъ кредиторовъ, составляющихъ не менѣе двухъ третей всѣхъ претензій на таковомъ несостоятельномъ должникѣ, который производилъ торговлю при какой либо биржѣ, или при какомъ либо портѣ, или состоялъ съ торгующимъ тамъ купечествомъ въ обязательствахъ и оказался въ нихъ неисправнымъ; 2) удостовѣреніе мѣстнаго Биржеваго Ко-

митета, или, гдѣ таковаго нѣтъ, Городской Думы, или Городовыхъ Маклеровъ, что должникъ, оказавшійся несостоятельнымъ, имѣетъ при биржѣ того города торговлю, или состоялъ съ торгующимъ тамъ купечествомъ въ обязательствахъ, которыхъ не исполнилъ; и наконецъ 3) точное показаніе претензій на должникѣ каждаго изъ просителей и документовъ, на которыхъ онѣ основаны. Въ отношеніи перваго изъ сихъ условій Комм. Судъ призналъ, что если массу требованій находящихся здѣсь кредиторовъ, составляющую 28,579 р. 9 к. с., соединить, безъ всякаго разсмотрѣнія, съ массою долговъ, предъявленныхъ на Лучниковыхъ въ Ржевскій Магистратъ и составляющихъ сумму 30,813 р. 67 к. с., то кредиторы просящіе о переводѣ конкурса надъ Лучниковыми изъ Ржева въ С.-Петербургъ, не составляютъ большинства, закономъ предписаннаго; но если принять въ соображеніе, что законъ, требуя въ семъ случаѣ большинства кредиторовъ, составляющихъ не менѣе двухъ третей всѣхъ претензій на несостоятельномъ, разумѣетъ кредиторовъ правильныхъ, а не подставныхъ, между тѣмъ какъ въ правильности большей части предъявленныхъ на Лучниковыхъ въ Ржевскій Магистратъ претензій представляется очевидное сомнѣніе, потому что отъ нихъ выданы векселя, по изъясненію здѣсь находящихся кредиторовъ, на имена близкихъ имъ родственниковъ и свойственниковъ, что въ отношеніи двухъ претензій подтверждается и собственными показаніями несостоятельныхъ, которые наименовали въ числѣ своихъ заимодавцевъ жену одного изъ нихъ, Татьяну Лучникову и родственника ихъ Аполлона Немилова, претензіи коихъ составляютъ 12 т. р. с., а въ особенности по дѣйствіямъ Андрея и Василья Лучниковыхъ, которые, проживая послѣднее время въ Петербургѣ при должностяхъ пеньковыхъ десятниковъ и распоряжаясь здѣсь по довѣренностямъ отца своего торговыми дѣлами и принадлежащимъ ему товаромъ, въ пеньковой пряжѣ состоящемъ, купили отъ находящихся здѣсь купцовъ Прена и Коттона товаровъ на 28,579 р. 9 к. с., или слишкомъ на 100 т. р. асс., и выдавъ этимъ лицамъ на помянутую сумму векселя, подписанные, по довѣренности отца, Андреемъ Лучниковымъ, съ обязанностію должную Прену сумму заплатить именно въ С.-Петербургѣ, скрылись отсюда въ то самое время когда по даннымъ Прену векселямъ наступили сроки платежей, и когда нѣкоторые изъ нихъ поданы уже были ко взысканію, а по пріѣздѣ въ Ржевъ, объявивъ тамъ себя вмѣстѣ съ отцомъ своимъ,

по довѣренностямъ коего дѣйствовали, должниками несостоятельными, показали, что находящійся въ С.-Петербургѣ товаръ, въ пеньковой пряжѣ заключающійся, заложили какимъ то Суворову и Басову, а занятыя подъ залогъ этого товара деньги—30 т. р. с.,—дорогою, при переѣздѣ изъ Петербурга въ Ржевъ, потеряли, и что затѣмъ ни отецъ ихъ, ни они сами никакого другаго имущества и капитала не имѣютъ; то изъ этого само собою слѣдуетъ, что массу требованій здѣшнихъ кредиторовъ, не подлежащихъ, какъ по ходу дѣла видно, никакому сомнѣнію, нельзя правильно смѣшивать съ массою претензій, въ Ржевскій Магистратъ предъявленныхъ, и изъ соединенія обѣихъ этихъ массъ выводить заключеніе о большинствѣ, котораго требуетъ законъ; если же исключить изъ общей массы сомнительныя претензіи по векселямъ, даннымъ, по изъясненію здѣшнихъ кредиторовъ, на имена близкихъ родственниковъ и свойственниковъ Лучниковыхъ, составляющіе 21,257 р. 14 к. с., тогда требованія С.-Петербургскихъ кредиторовъ будутъ составлять около трехъ четвертей неоспориваемыхъ ни съ которой стороны исковъ. Въ отношеніи втораго условія, хотя С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ и отозвался неизвѣстностію о производствѣ Яковымъ Лучниковымъ при С.-Петербургскомъ портѣ торговли, однако то, что Андрей и Василій Лучниковы, дѣйствовавшіе здѣсь въ лицѣ отца, по его довѣренностямъ, производили здѣсь отъ имени его торговлю пеньковою пряжею и входили съ С.-Петербургскимъ купечествомъ отъ его же имени въ обязательства, которыхъ не исполнили, доказывается, сверхъ удостовѣренія трехъ канатныхъ фабрикантовъ и одного биржеваго маклера, и собственными показаніями Лучниковыхъ и нахожденіемъ принадлежащаго здѣсь Якову Лучникову товара, въ пеньковой пряжѣ заключающагося, и выдачею въ С.-Петербургѣ большей части векселей, отъ здѣшнихъ кредиторовъ представленныхъ. Наконецъ третье условіе, закономъ предписываемое, выполнено со стороны кредиторовъ, просящихъ о переводѣ конкурса надъ Лучниковыми, представленіемъ въ Комм. Судъ подлинныхъ векселей, на коихъ требованія сихъ кредиторовъ основаны. Имѣя все это въ виду и принимая сверхъ того въ соображеніе: а) что Лучниковъ, подписавшій векселя, выданные Прену и Коттону по довѣренности отца своего Якова, съ обязанностію произвести платежъ по векселямъ Прена именно здѣсь въ С.-Петербургѣ, скрытно уѣхалъ отсюда въ то уже время, когда

этимъ векселямъ наступили сроки платежей, и когда нѣкоторые изъ оныхъ представлены были ко взысканію въ С.-Петербургскую Управу Благ., вѣдомству которой дѣло сіе могло подлежать и по пребыванію здѣсь повѣреннаго векселедателя Андрея Лучникова и по нахожденію здѣсь принадлежащаго вѣрителю его товара, а при укрывательствѣ его, Лучникова, на основаніи 511 ст. XI Т. Св. Учр. и Уст. Торг. (ст. 439 изд. 1857 г.), долженствовало быть отослано, для поступленія съ нимъ какъ о должникахъ несостоятельныхъ постановлено, въ Комм. Судъ, коего вѣдомство, по силѣ 1181, 1369, 1370 и 1371 ст. XI Т. Св. Учр. и Уст. Торг. (1307, 1525—1527 ст. изд. 1857.) опредѣляется какъ мѣстопребываніемъ отвѣтчика, хотя бы пребываніе сіе было временное, такъ и нахожденіемъ товара, составляющаго предметъ торговой тяжбы; и б) что товаръ, въ пеньковой пряжѣ заключающійся, какъ равно и тѣ лица, коимъ, по показанію несостоятельныхъ, заложенъ будто бы оный, находились здѣсь, слѣдовательно здѣсь же съ большею удобностію можетъ быть производено надлежащее по сему важному обстоятельству изысканіе, для котораго необходимо личное пребываніе здѣсь самихъ должниковъ Лучниковыхъ,—Комм. Судъ пришелъ къ тому убѣжденію, что ходатайство здѣсь находящихся кредиторовъ несостоятельныхъ должниковъ Лучниковыхъ о переводѣ учрежденнаго надъ сими должниками въ гор. Ржевѣ конкурснаго управленія въ С.-Петербургъ, должно быть удовлетворено; въ этомъ предположеніи Комм. Судъ, сверхъ всего вышеизъясненнаго, основывался и на томъ: во 1-хъ, что если бы требуемое закономъ большинство кредиторовъ исчислять, принимая безъ всякаго разбора за основаніе одну общую массу предъявленныхъ на несостоятельнаго претензій и не обращая вниманія ни на какія указанія, обнаруживающія неблагонамѣренность дѣйствій несостоятельнаго, тогда законъ, изданный для огражденія торгующаго въ столичныхъ и портовыхъ городахъ купечества отъ подлоговъ и противузаконныхъ изворотовъ купцовъ, пріѣзжающихъ изъ внутреннихъ городовъ Имперіи, не достигъ бы своей цѣли, и, существуя, такъ сказать, только на бумагѣ, остался бы совершенно безъ исполненія; ибо тогда всякій неблагонамѣренный должникъ, для избѣжанія перевода конкурса въ столичный и портовый городъ, гдѣ находятся его правильные кредиторы, имѣлъ бы полную возможность, чрезъ выдачу безденежныхъ векселей на имена близкихъ ему лицъ, увеличить

массу долговъ своихъ до такой степени, чтобы оная превосходила требованія правильныхъ кредиторовъ, въ столицахъ и портовыхъ городахъ пребывающихъ, и такимъ образомъ лишая сихъ послѣднихъ, за дальностію мѣста, всякихъ способовъ получить удовлетвореніе по своимъ требованіямъ, ускользать вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ строгаго преслѣдованія за свои противозаконныя дѣйствія при составленіи конкурсовъ въ постоянномъ мѣстопребываніи своемъ, изъ лицъ, ему благопріятствующихъ, и при надзорѣ за конкурсомъ также лицъ къ нему расположенныхъ; и во 2-хъ, то, что отказъ кредиторамъ Лучниковыхъ въ настоящемъ ходатайствѣ ихъ, когда дѣйствія должниковъ сихъ представляютъ разительное сомнѣніе въ чистотѣ ихъ намѣреній и въ правильности большой части предъявленныхъ на нихъ въ гор. Ржевѣ претензій, лишилъ бы кредиторовъ, здѣсь находящихся, всякой возможности произвести о дѣйствіяхъ должниковъ строгое розысканіе и получить по претензіямъ своимъ, за объявленнымъ должниками залогомъ принадлежащаго имъ товара и за неимѣніемъ, кромѣ онаго, по ихъ изъясненію, никакого другаго имущества, какое либо удовлетвореніе, должникамъ Лучниковымъ далъ бы средства избѣжать, при пособіи свойственниковъ и родственниковъ своихъ, отъ законнаго за ихъ дѣйствія преслѣдованія, да и было бы опаснымъ, для С.-Петербургской биржи примѣромъ, ибо Ком. Суду по многимъ опытамъ извѣстно, что пріѣзжающіе въ С.-Петербургъ изъ внутреннихъ городовъ купцы, производя здѣсь многіе годы торговлю и входя съ торгующимъ здѣсь купечествомъ въ обязательства, уѣзжаютъ при неблагопріятныхъ для нихъ обстоятельствахъ скрытно въ постоянное мѣстопребываніе свое и тамъ, пользуясь отсутствіемъ правильныхъ своихъ кредиторовъ, укрываются отъ законнаго по своимъ долгамъ преслѣдованія, ко вреду С.-Петербургской торговли. По таковымъ уваженіямъ Комм. Судъ, на основаніи 1760 ст. Т. XI Учр. и Уст. Торг. (1925 ст. изд. 1857 г.;), испрашивалъ разрѣшенія на переводъ учрежденнаго въ Ржевѣ надъ несостоятельными должниками Лучниковыми конкурснаго управленія въ С.-Петербургъ. Разсмотрѣвъ (3 го Января 1844 г.) сущность сего дѣла во всѣхъ его подробностяхъ, О. С-ніе Прав: Сената признало вышеприсанныя соображенія и сужденіе Комм. Суда весьма основательными и правильными, тѣмъ болѣе, что и Ржевскіе купцы: Малофей и Назаръ Софроновы, Ловягинъ и Авчинниковъ, имѣющіе претензіи на Лучниковыхъ, въ суммѣ 9,839 р.

28 к. с., присланнымъ въ 4-й Д-тъ Прав. Сената прошеніемъ просятъ о переводѣ конкурса изъ Ржева въ С.-Петербургъ; слѣдовательно, съ присовокупленіемъ сей претензіи къ массѣ долга С.-Петербургскихъ кредиторовъ, большинство оныхъ, по суммѣ 38,418 р. 27 к. с., превосходитъ сумму Ржевскихъ кредиторовъ, даже и въ томъ случаѣ, если бы могли быть признаны дѣйствительными векселя, Лучниковыми близкимъ своимъ родственникамъ выданные и очевидно подверженные сильному сомнѣнію въ правильности долга по онымъ векселямъ, и потому О. С-ніе Сената опредѣлило: разрѣшить Комм. Суду на переводъ конкурса Лучниковыхъ изъ Ржева въ С.-Петербургъ.

510. **Конкурсное Управленіе не въ правѣ опредѣлять обезпеченіе иска въ собственномъ своемъ дѣлѣ, такъ какъ это зависитъ отъ судебнаго мѣста, въ которомъ производится дѣло по тому иску (1910, 1930, 1931 и 1949 ст. Уст. Торг).**

(Т. II. Ч. 2. № 464 стр. 515).

По дѣлу о несостоятельности Мясникова, О. С-ніе Сената, въ 1847 году, между прочимъ, нашло, что по ст. 1745 Т. XI Уст. Торг. изд. 1842 г. (по изд. 1857 г. ст. 1910) конкурсное управленіе есть присутственное мѣсто собственно по дѣламъ, ему ввѣреннымъ; по силѣ 1765, 1766 и 1784 ст. того же XI Т. (1930, 1931 и 1949 ст. изд. 1857 г.) обязанность конкурснаго управленія состоитъ въ томъ, чтобы ему предоставлено было управлять имуществомъ и дѣлами несостоятельнаго въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ заимодавцевъ и приводить положеніе несостоятельнаго въ извѣстность; споры же по долгамъ на другихъ лицъ разбираются установленнымъ для торговыхъ дѣлъ порядкомъ, и слѣдовательно опредѣлять обезпеченіе иска въ собственномъ своемъ дѣлѣ конкурсное управленіе не можетъ имѣть и не имѣетъ права, а сіе зависитъ отъ того судебнаго мѣста, въ которомъ производится дѣло по тому иску.

511. **Банкъ, необжаловавъ своевременно постановленія конкурса, присудившаго ему меньше, чѣмъ слѣдовало, не можетъ обжаловать впослѣдствіи постановленія конкурса**

подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не имѣлъ надлежащихъ свѣдѣній о положеніи дѣлъ сего послѣдняго (1916 ст. Уст. Торг).

(Т. II. Ч. 2. № 615 стр. 750).

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Объ обязанностяхъ Конкурснаго Управленія.

512. Безпорядки, допущенные конкурсмъ и присяжными попечителями, не могутъ относиться къ винѣ должника и служить къ обремененію его участи.

(Т. I. Ч. 2. № 624 стр. 877).

513. Спорныя претензіи несостоятельнаго къ стороннимъ лицамъ и сихъ послѣднихъ къ несостоятельному, не принадлежатъ къ дѣламъ конкурснымъ.

(Т. II. Ч. 3. № 781 стр. 13).

Разсмотрѣвъ (въ 1855 г.) дѣло Семенова съ конкурсомъ Буренина, О. С-ніе Сената нашло, что въ дѣлѣ этомъ представляется разрѣшенію вопросъ: производство, возникшее по взаимнымъ претензіямъ Семенова и конкурснаго управленія по дѣламъ Буренина, есть ли дѣло конкурсное или спорное торговое дѣло? Вопросъ сей положительно разрѣшается дѣйствующими законами. Конкурсное управленіе, учреждаемое по дѣламъ несостоятельнаго, есть присутственное мѣсто, составляющее по дѣламъ, ему ввѣреннымъ, до окончанія ихъ, нижнюю степень Коммерческаго Суда (ст. 1745 Т. XI. Уст. Торг. изд. 1842 г.; ст. 1910 по изд. 1857 г.). Ввѣренныя конкурсу дѣла собственно относятся до приведенія въ извѣстность, управленія и оцѣнки имущества несостоятельнаго, составленія общаго счета, удовлетворенія по родамъ и разрядамъ кредиторовъ и постановленія заключенія о свойствѣ несостоятельности (ст. 1765 XI Т.; по изд. 1857 г. ст. 1930). Но дѣла по спорнымъ претензіямъ

несостоятельнаго и лицъ стороннихъ къ сему послѣднему разсматриваются не въ конкурсѣ, а разбираются и рѣшаются установленнымъ для спорныхъ торговыхъ дѣлъ порядкомъ (ст. 1784 п. 2 и 1816 XI Т.; по изд. 1857 г. ст. 1949 п. 2 и 1981). Изъ вышеизложеннаго оказывается, что спорныя претензіи несостоятельнаго къ стороннимъ лицамъ и сихъ послѣднихъ къ несостоятельному, не подлежа даже первоначальному разсмотрѣнію конкурса, который очевидно и можетъ быть судьею въ собственомъ дѣлѣ, а судебныхъ мѣстъ, не могутъ быть признаваемы дѣлами конкурсными.

514. Въ выдѣлѣ части имѣнія несостоятельному должнику, полюбовное соглашеніе не допускается, такъ какъ онъ представляетъ собою лицо безгласное.

(Т. II. Ч. 1. № 71 стр. 71).

515. Конкурсъ, отказавшись отъ выкупа заложеннаго несостоятельнымъ должникомъ въ Коммерческомъ Банкѣ товара, не въ правѣ обвинять Банкъ за продажу онаго и требовать вознагражденія за оказавшійся при продажѣ недостатокъ противъ того количества, какое значилось представленнымъ въ залогъ, если только со стороны Банка исполнены всѣ предписанныя для руководства его правила.

(Т. II. Ч. 2. № 345 стр. 380).

По дѣлу Рижской Конторы Коммерч. Банка объ удовлетвореніи претензіи ея къ несостоятельному купцу Шелухину, О С-ніе Прав. Сената въ 1844 г. нашло, что на основаніи Св. Зак. изд. 1842 г. Т. XI Уст. Кред. Установ. ст. 775 (713 ст. изд. 1857 г.), Комм. Банкъ не отвѣтствуетъ за полное количество заложенныхъ товаровъ, въ амбарѣ или на буянахъ сложенныхъ а по силѣ 784 ст. (752) того же устава, заложенные въ Банкѣ товары, до уплаты занятыхъ подъ оные денегъ, не подвергаются секвестру ни по какимъ другимъ частнымъ или казеннымъ искамъ; по смыслу же 1787 и 1788 ст. помянутаго Т. Св. Зак. Учр. и Уст. Торг. (1952

и 1953 ст. изд. 1857 г.) конкурснымъ управленіямъ предоставлено право выкупа заложеннаго имущества платежемъ полной суммы долга; а въ 1789 ст. (1951 ст.) тѣхъ же учрежденій сказано, что если конкурсное управленіе не выкупитъ имѣнія въ срокъ, то оное поступаетъ въ продажу установленнымъ порядкомъ и остатокъ вырученныхъ денегъ, по заплатѣ долга, обращается въ массу. Порядокъ же для продажи товаровъ, заложенныхъ въ Ком. Банкѣ, установленный 788 ст. (756 ст.) вышесказаннаго Уст. Кред. Установ., состоитъ въ томъ, что товаръ продается съ публичнаго торга отъ самаго Банка, при надзорѣ одного изъ Директоровъ и двухъ Маклеровъ. На основаніи сихъ постановленій О. С—піе признало, что учрежденный по дѣламъ несостоятельнаго должника Шелухина конкурсъ, отказавшись отъ выкупа заложеннаго по уполномочію Шелухина купцомъ Лисицынымъ въ Рижской Конторѣ Комм. Банка льна, не имѣетъ основанія обвинять Контору за продажу онаго и не въ правѣ требовать вознагражденія за оказавшійся при сей продажѣ недостатокъ противъ того количества, какое значилось представленнымъ въ залогъ, ибо со стороны Конторы исполнены всѣ правила, предписанныя закономъ въ руководство ея, какъ при принятіи въ залогъ вышесказаннаго льна, такъ и при продажѣ онаго: невыручка же при сей продажѣ всей слѣдовавшей Банку по займу Шелухина суммы произошла, съ одной стороны, отъ оказавшагося въ заложенномъ льнѣ недостатка противъ того количества, какое показано при залогѣ, а съ другой—отъ упадка цѣны на оный; но въ первомъ случаѣ отвѣтственность, по силѣ вышеприведенной 775 ст. Уст. Кред. Установ. (743 ст. изд. 1857 г.) и согласно данному уполномоченнымъ отъ Шелухина, купцомъ Лисицынымъ, при залогѣ обязательству, въ которомъ именно сказано, что онъ обязуется отвѣтствовать за цѣлость показаннаго въономъ количества льна, на Контору не распространяется; равномѣрно и второй случай, т. е. упадокъ цѣнъ, не можетъ быть отнесенъ къ ея отвѣтственности, ибо ленъ проданъ еще до срока, на который былъ заложенъ. Хотя отъ объявленія Шелухинымъ о несостоятельности своей до продажи льна протекло время, въ продолженіе котораго цѣны на оный понизились, но и это промедленіе слѣдуетъ вмѣнить въ вину самому конкурсу Шелухина, возбудившему неосновательнымъ протестомъ своимъ напрасную переписку. Что же касается до требованія изъ конкурса недовыученной чрезъ продажу въ полную уплату долга суммы, то и сіе распоряженіе Конторы основано на точномъ смыслѣ 791 ст. Уст. Кред.

Установ. XI Т. Св. Зак. (759 ст. изд. 1857 г.), въ которой сказано: «если при продажѣ товаровъ съ публичнаго торга не выручается вся должная Банку сумма и пенныя деньги, то недостающее число взыскивается изъ прочаго закладчикова имѣнія». Слѣдовательно, по содержанію сей статьи, Рижской Конторѣ Комм. Банка, при невыручкѣ чрезъ продажу заложеннаго Шелухинымъ льна всей подлежащей Банку по сему займу суммы и при несостоятельности Шелухина, не оставалось другаго средства, какъ обратиться съ требованіемъ остальныхъ денегъ въ учрежденный надъ имѣніемъ Шелухина конкурсъ.

516. Имущество, заложенное лицомъ, оказавшимся впослѣдствіи несостоятельнымъ, можетъ быть обращено въ составъ имуществъ его только посредствомъ выкупа; до того же оно не принадлежитъ конкурсной массѣ.

(Т. II. Ч. 2. № 650 стр. 805).

517. Кредиторы и конкурсъ тогда только лишаются права просить выдѣла указной части умершему несостоятельному супругу изъ имѣнія другаго, прежде умершаго супруга, когда самъ должникъ, при жизни своей, о выдѣлѣ той части не просилъ (1155 ст. Т X Ч. 1).

(Т. I. Ч. 2. № 680 стр. 986).

518. Подтвержденное присягою показаніе несостоятельнаго должника о томъ, которые изъ своихъ долговъ и въ какой мѣрѣ признаетъ дѣйствительными и подлежащими удовлетворенію, не имѣетъ силы, такъ какъ предметъ этотъ подлежитъ обсужденію конкурса или судебныхъ мѣстъ (ст. 1895 Уст. Торг.).

(Т II. Ч. 5. № 998 стр. 448).

519. Въ конкурсѣ, при спорѣ другихъ кредиторовъ, согласіе должника на удовлетвореніе претензій не имѣетъ

значенія; только формальность и несомнѣнность обязательствъ служатъ основаніемъ къ признанію долга дѣйствительнымъ.

(*Т 1 Ч. 1. № 150 стр. 154*).

520. Обыкновенная отдача товаровъ на коммисію для продажи не должна быть смѣшиваема съ изъявленіемъ кредиторомъ должнику согласія на продажу, для уплаты долга, части или всего заложеннаго ему имущества, на которыя совершены закладныя акты. Залогъ обезпечиваетъ лишь сумму займа, и можетъ быть законно отчужденъ однимъ выкупомъ.

(*Т. II. Ч. 2. № 650 стр., 805*).

521. Банковый долгъ и въ случаѣ несостоятельности должника уплачивается немедленно и предпочтительно предъ всѣми прочими претензіями, съ тѣмъ лишь, что Банкъ обязанъ возвратить конкурсу всю ту сумму съ процентами, которая будетъ отъ него отсуждена окончательнымъ рѣшеніемъ дѣла въ конкурсѣ (699 ст. Т. XI Ч. 2 Учрежд. и Уст. Кред. Уст.).

(*Т. 1. Ч. 2. № 513 стр. 669*).

522. При распредѣленіи долговъ, казенныя взысканія за гербовыя и другія пошлины, на осн. 1978 ст. Уст. Торг., принадлежатъ къ первому роду долговъ и подлежатъ удовлетворенію вполнѣ, преимущественно предъ другими долгами.

(*Т. II. Ч. 2. № 572 стр. 675 и Ч. 5 № 878 стр. 196*,.

523. Долги Государственному Банку по векселямъ, сохранившимъ силу вексельнаго права, принадлежа къ пер-

вому роду (ст. 1960 Уст. Торг. нес.), подлежатъ удовлетворенію по соразмѣрности (см. также ст. 1890).
(Т. I. Ч. 1. № 118 стр. 117., Т. II. Ч. 2. № 572 стр. 675 и Ч. 3 № 878 стр. 196).

524. Долгъ по закладной, совершенной до открытія несостоятельности, подлежитъ удовлетворенію сполна (1978 ст. Уст. Торг.)
(Т. II. Ч. 3. № 1101 стр. 660).

525. Ко второму роду долговъ по четвертому разряду относятся долги по векселямъ, потерявшимъ силу вексельнаго права вслѣдствіе неозначенія на нихъ числа выдачи, чѣмъ самымъ упущена одна изъ существенныхъ принадлежностей векселей (541, 544, 1961 и 1981 ст. Т. XI Ч. 2 Уст. Торг.).
(Т. II. Ч. 2. № 681 стр. 861).

526. Долги по простымъ росьпискамъ, не обращеннымъ въ формальныя заемныя обязательства, принадлежатъ къ третьему роду долговъ.
(Т. II. Ч. 3. № 878 стр. 202).

527. Претензіи, предъявленныя въ конкурсъ по истеченіи установленнаго 1888 ст. Т. XI Ч. 2 Уст. Торг. срока, относятся къ долгамъ четвертаго разряда (1982 ст.)
(Т. II. Ч. 2. № 681 стр. 861).

528. Хотя по 1914 ст. Т. XI Ч. 2 Уст. Торг. въ Конкурсное Управленіе, при учрежденіи онаго, и передаются всѣ дѣла, къ составу массы принадлежащія, но это правило не распространяется на дѣла спорныя, подлежащія, на

осп. 3 п. 1977, 1978, 1981 и 1997 ст. ст., разсмотрѣнію судебному, какого рода дѣла не могутъ быть переданы изъ суда въ конкурсъ неразрѣшенными, но, въ случаѣ неудовольствія конкурса на рѣшеніе суда, подлежатъ ревизіи высшей инстанціи.

(Т. II. Ч. 3. № 861 стр. 161).

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Объ окончательныхъ распоряженіяхъ въ общемъ собраніи кредиторовъ.

529. По смыслу 1983 и 1990 ст. Т. XI Ч. 2 Уст. Торг. Конкурсное Управленіе обязано сдѣлать только заключеніе о причинахъ упадка должника, а самое рѣшеніе о свойствѣ несостоятельности его предоставлено общему собранію кредиторовъ.

(Т. II. Ч. 3. № 903 стр. 247).

530. Хотя постановленіе кредиторовъ необязательно для Коммерческаго Суда, но единогласное ходатайство ихъ о признаніи должника несостоятельнымъ неосторожнымъ, при отсутствіи положительныхъ данныхъ къ обвиненію должника въ злостномъ банкротствѣ, служитъ важнымъ нравственнымъ основаніемъ къ его оправданію.

(Т. II. Ч. 3. № 1010 стр. 472).

531. Постановленіе собранія кредиторовъ, неимѣюща-

го на своей сторонѣ законнаго большинства голосовъ (1986 ст. Уст. Торг.), не можетъ войти въ законную силу.

(*Т. I. Ч. 2. № 624 стр. 877*).

532. Общее собраніе кредиторовъ, составляющее суммою болѣе двухъ третей всѣхъ признанныхъ конкурсомъ долговъ, дѣлаетъ окончательное постановленіе о долгахъ и ихъ удовлетвореніи (1986 и 1994 ст. Уст. Торг.). Согласно сему правилу, общее собраніе можетъ, въ виду закладной и мировой сдѣлки по оной между кредиторомъ и должникомъ, опредѣлить по этому соглашенію, размѣръ и порядокъ удовлетворенія.

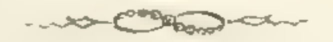
(*Т. I. Ч. 2. № 679 стр. 93*).

533. Постановленіе общаго собранія кредиторовъ о свойствѣ несостоятельности до предварительнаго утвержденія онаго Коммерческимъ Судомъ (2004 ст. Уст. Торг.), не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу.

(*Т. I. Ч. 2. № 624 стр. 877*).

534. Увеличеніе Конкурснымъ Управленіемъ издержекъ на свое содержаніе, безъ изъявленія на то согласія со стороны общаго собранія заимодавцевъ, за состоявшимся послѣ того постановленіемъ общаго кредиторовъ собранія, на отвѣтственность членовъ конкурса отнесено быть не можетъ (1993 ст. Т. XI Ч. 2 Уст. Торг.).

(*Т. II. Ч. 2. № 681 стр. 862*).



ОТДѢЛЕНІЕ VI.

О мировыхъ сдѣлкахъ.

535. Въ случаѣ соблюденія, при совершеніи мировой сдѣлки, всѣхъ установленныхъ закономъ условій, судъ не вправѣ удовлетворять ходатайство кредитора объ уничтоженіи сдѣлки и о производствѣ розысканія въ порядкѣ конкурсномъ о причинахъ несостоятельности должника, ибо такая мѣра нарушила бы 2017 ст. Т. XI Ч. 2 Уст. Торг.

(Т. II. Ч. 2. № 659 стр. 844).

536. Если мировая сдѣлка совершена съ нарушеніемъ установленнаго порядка, то дѣло оною не прекращается.

(Т. 1. Ч. 2. № 674 стр. 837).

ГЛАВА IV.

О ЯРМАРКАХЪ.

537. Ярмарки отличаются отъ базарныхъ торговъ тѣмъ, что на первыхъ дозволяется вольная торговля всякаго рода товарами, на вторыхъ же продаются одни лишь съѣстные припасы и сельскія произведенія безъ всякаго ограниченія или стѣсненія.

(Т. 1. Ч. 1. № 263 стр. 250).

По разсмотрѣніи возникшаго во Владимірской Казенной Палатѣ вопроса о томъ: слѣдуетъ ли взыскать двойныя по 3-й гильдіи повинности съ мѣщанина Постоева и отставныхъ солдатъ Ильина и Коллелекина за торговлю ихъ краснымъ товаромъ въ одни базарные дни въ г. Гороховцѣ, О. С-ніе Сената (15 Іюля 1847 г.) нашло, что вопросъ этотъ положительно разрѣшается 2515 ст. Т. XI Св. Зак. Уст. Торг. изд. 1842 г. (2808 ст. изд. 1857 г.), гдѣ постановлено, что ярмарки суть общіе торги, на которыхъ, въ продолженіе опредѣленнаго закономъ или обычаемъ времени, дозволяется вольная и безпрепятсвенная для всѣхъ состояній торговля всякаго рода товарами. Напротивъ того, всѣ прочіе торги, подъ какимъ бы наименованіемъ они не существовали, именно отличаются отъ ярмарокъ тѣмъ, что на нихъ продаются одни лишь съѣстные припасы и сельскія произведенія безъ всякаго ограниченія или стѣсненія. Хотя же въ ст. 266, 269 и 315 XI Т. Св. Уст. Торг. (295, 298 и 347 ст. изд. 1857 г.) и установлены разныя льготы при производствѣ торговли на ярмаркахъ и торгахъ, но статьи сіи, основанныя на разновременныхъ узаконеніяхъ, относятся къ праву, предоставленному всѣмъ состояніямъ, торговать свободно на ярмаркахъ и установленныхъ торгахъ. т. е. безъ розысканія о торговыхъ свидѣтельствахъ и безъ принужденія имѣть для торговли постоянную лавку, и ни однимъ изъ сихъ узаконеній не уничтожено существеннаго и необходимаго различія между торгомъ сельскими произведеніями и ярмаркою. Признавая, что на семъ основаніи слѣдуетъ разрѣшить вопросъ о правѣ свободной торговли на ярмаркахъ и установленныхъ торгахъ, О. С-ніе нашло впрочемъ, что означенное объясненіе закона не должно имѣть обратнаго дѣйствія и распространяться на частный случай, по которому возникло настоящее дѣло, тѣмъ болѣе, что и въ Сводѣ Законовъ не заключается положительнаго опредѣленія того, что должно разумѣть подъ установленными торгами.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ *)

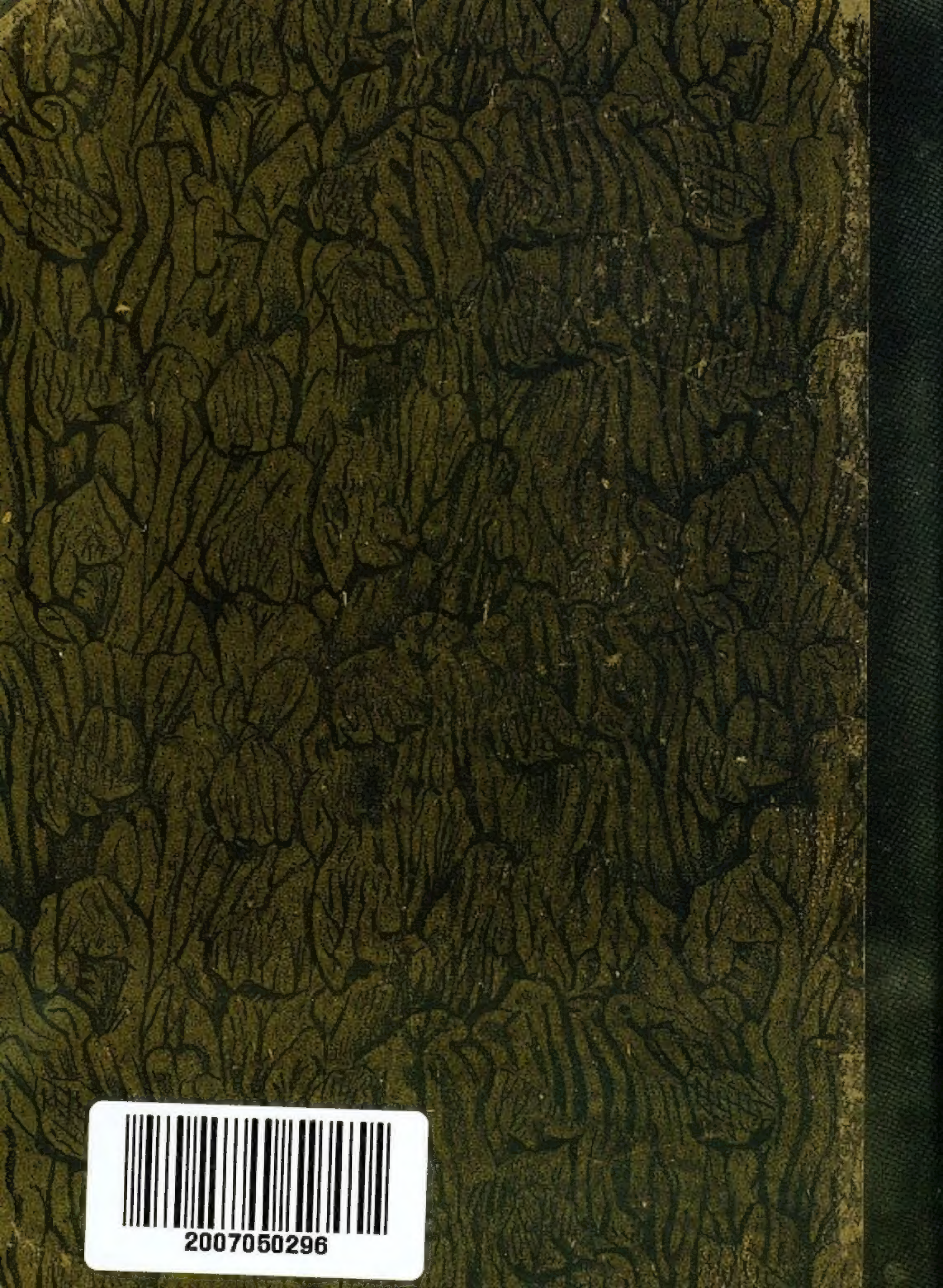
Статьи Свода 1832 г.	Статьи Свода 1857 г	Статьи Свода 1842 г.	Статьи Свода 1857 г	Статьи Свода 1842 г.	Статьи Свода 1857 г	Статьи Свода 1842 г.	Статьи Свода 1857 г
Т. II Учрежд. губ.		280	296	923	1104	2322	315
828	4026	367	399	1111	1347	2328	321
829	4029	370	402	1128	1367	2330	323
Т. X Зак. гражд.		393	425	1129	1368	2355	354
425	729	411	443	1131	1370	2627	633
441	761	451	533	1260	1507	2628	634
Статьи Свода		460	542	1261	1508	3049	999
1842 года.		468	550	1282	1530	3055	1006
Т. I.		469	551	1288	1536	3059	1010
Учр. Пр. Сен.		473	555	1297	1545	3062	1013
230 ст. 2 п.	230 ст	558	693	1299	1547	3064	1015
	2 п.	560	694	1308	1557	4024	2172
Т. V.		573	707	1309	1558		и 2173
Уст. о пошл.		594	728	1311	1560		
357	393	614	755	1312	1561	Т. XI.	
Т. X.	т. х ч.1	621	767	1324	1573	Уст. 1 ред.	
121	—	669	824	1325	1574	2	2
122	—	670	825	1335	1585	48	49
131	—	708	873	1368	1630	113	114
206	212	712	877	1379	1642	304	299
221	227	745	919	1380	1643	306	301
222	228	746	920	1383	1647	Уст. Торг.	
254	268	757	—	1391	1655	318	352
264	277	793	967	1415	1679	Т. XII.	
265	281	801	977	14[illegible]7	1683	Уст. Город.	
268	284	829	1006	1705	1992	и Сельск.	
270	286	833	1011	1747	2036	хоз.	
271	287	888	1067	1749	2039	42	43
274	290	905	1086	1783	2078	118	108
275	291			2068	46 ч.2		
276	292			2163	144		
278	294			2232	213		

*) Здѣсь помѣщены только нѣкоторыя статьи Свода Законовъ прежнихъ изданій; большая же часть замѣнена соотвѣтсвующими статьями нынѣ дѣйствующаго Свода въ самомъ текстѣ рѣшеній.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

ЦИФРЫ УКАЗЫВАЮТЪ НОМЕРА ТЕЗИСОВЪ.

Цѣна 1 руб. 50 коп.


2007050296